

**LAS ESCALAS GRADUADAS COMO INSTRUMENTO PARA EXPLICITAR LOGROS DE
APRENDIZAJE Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN: UNA EXPERIENCIA DESDE LA DIDÁCTICA
DE LA LENGUA**

Graduated scales as an instrument for making explicit learning achievements and
assessment criteria: an experience from language didactics.

As escalas graduadas como instrumento para mostrar conquistas de aprendizagem e
critérios de avaliação: uma experiência a partir da didáctica da língua

María Ángeles Martín del Pozo (1)

(1) Universidad de Valladolid, España. Teléfono: +34 921112229. Correo electrónico:
mariaangeles.martin@uva.es

Resumen

En la evaluación sumativa el alumno puede obsesionarse con la calificación y privarse del aprendizaje que supone conocer sus logros y sus carencias. Existe además el riesgo de que el profesor no explicita los criterios de cada calificación otorgada. Estos riesgos pueden evitarse con la aplicación de escalas graduadas. Este trabajo recoge la experiencia de diseño, implementación y evaluación de cinco escalas graduadas para calificar los correspondientes cinco trabajos del área de Didáctica de la Lengua en una Facultad de Educación. La valoración de los alumnos sobre este instrumento en los cuestionarios es altamente positiva y la principal causa que se desprende es su contribución a una evaluación formativa que les permite identificar logros y carencias en su proceso de aprendizaje.

Palabras clave: *Didáctica de la Lengua y la Literatura; evaluación formativa; escalas graduadas; criterios de evaluación*

Abstract

In the summative assessment students can become obsessed with the qualification and deprive themselves of the learning that supposes to know achievements and deficiencies. There is also the risk that the teacher does not specify the criteria for each grade awarded. These risks can be avoided with the application of graduated scales. This work gathers the experience of design, implementation and assessment of five graduated scales to

qualify the corresponding five works of the area of Didactics of the language in a Faculty of Education. The assessment of the students on this instrument is checked using questionnaires. This assessment is highly positive and indicates being contributing to a formative assessment which identifies weaknesses and achievements in their learning process.

Keywords: *Language and Literature Didactics; formative assessment; graded scales; evaluation criteria.*

Resumo

Na avaliação sumativa o aluno pode ficar obcecado com a classificação e privar-se da aprendizagem, o que supõe conhecer conquistas e deficiências. Existe também o risco de o professor não explicar os critérios de cada nota atribuída. Estes riscos podem ser evitados com a aplicação de escalas graduadas. Este trabalho reúne a experiência de desenho, implementação e avaliação de cinco escalas graduadas para classificar os cinco trabalhos correspondentes da área de Didática de Língua numa Faculdade de Educação. A avaliação dos alunos sobre este instrumento é verificada em questionários. Essa avaliação é altamente positiva e o principal resultado que se retira é a sua contribuição para uma avaliação formativa e que permite identificar conquistas e deficiências no processo de aprendizagem.

Palavras-chave: *Didática de Língua e Literatura; avaliação formativa; escalas graduadas; critérios de avaliação.*

1. Introducción

El predominio de la evaluación sumativa sobre la formativa en la tradición didáctica hace que tanto profesor como alumno se centren en el valor numérico de la calificación. De ello se derivan el “error de identificar evaluación con calificación” y la “obsesión por la calificación” (López -Pastor, 2017, p.35).

Desde este planteamiento, en lo que afecta al profesor, la calificación es un número que puede otorgarse con mayor o menor arbitrariedad si no existen criterios objetivos y claros establecidos a priori. Por su parte, el alumno corre el riesgo de centrarse en el número e ignorar su justificación privándose así de una fuente de información sobre insuficiencias y logros en su proceso de aprendizaje. Todo esto y otros inconvenientes pueden verse

solventados con el uso de escalas graduadas, como refleja la experiencia recogida en este trabajo.

Las escalas graduadas son instrumentos con un mayor nivel descriptivo que las rúbricas. Los niveles de logro se organizan por horquillas que permiten mantener la objetividad a la vez que hay flexibilidad dentro de la franja de calificación (Pérez-Pueyo & Sobejano, 2017). Según afirman estos autores, están proporcionando mejor resultado que las rúbricas precisamente a causa de la mayor concreción que alcanzan. Otra de sus ventajas es que permiten “dar el salto de una evaluación formativa a una calificación final” (López-Pastor, 2017, p.51). Esta comunicación recoge una experiencia de implementación de escalas graduadas y reflexiona sobre la valoración de los alumnos sobre su potencial para la evaluación formativa.

2. Contextualización

La implementación de estas cinco escalas se ha llevado a cabo en el Programa Simultáneo de Estudios en Grado de Maestro de Educación Infantil y Educación primaria, en las asignaturas de Didáctica de la Lengua Oral y Escrita (Infantil 2º, 9 ECTS, unos 40 alumnos cada curso) y Didáctica de la Lengua Castellana (Primaria 3º, 6 ECTS, ídem). Las escalas graduadas se llevan implementando desde el curso 2014-2015.

3. Diseño y desarrollo

La experiencia de más de 10 años impartiendo asignaturas de esa área de conocimiento nos capacita para tener los criterios de calificación muy claros. El diseño de las escalas ha exigido la verbalización de criterios (formales y de contenido) que se venían aplicando de manera implícita (Allen & Tanner, 2006) y su vinculación a una franja numérica precisa. Los alumnos han conocido cada una de las escalas antes de la entrega de sus cinco trabajos (análisis de lenguaje infantil, diseño de una propuesta para la didáctica de la lengua oral, análisis de escrituras infantiles, propuesta para la didáctica de la lengua oral en primaria y análisis de composición escritas en Primaria). De hecho se pide entregar la escala con el trabajo a modo de autoevaluación.

Por limitación de espacio presentamos solo algunas franjas (Figuras 1 y 2). Las escalas se han ido mejorando desde la primera versión, especificando cada vez más los ítems de las horquillas. Como toda escala, recoge una serie de descriptores de calidad y establece

valoraciones cualitativas y cuantitativas por horquillas (tramos). En ellas se evalúan los mismos aspectos pero con diferentes niveles de logro en cada tramo.

Tiene los rasgos de un buen trabajo pero debes cuidar algunos aspectos	6-6.9	El trabajo se ajusta a casi todos los puntos que se piden en las pautas
		No hay faltas de ortografía
		Se usan algunos tecnicismos
		Algunos errores de redacción
		No hay errores conceptuales
		La propuesta didáctica está suficientemente fundamentada
		La reflexión es suficiente
BIEN/ el trabajo va por buen camino pero debes cuidar los detalles	7-7.9	El trabajo se ajusta a todos los puntos que se piden en las pautas
		Se usan algunos tecnicismos propios del área
		Redacción y expresión adecuada
		No hay errores conceptuales
		Se demuestra conocimiento de la teoría
		La propuesta didáctica está bien fundamentada
		La reflexión es buena

Figura 1. Algunas horquillas de la escala didáctica de la lengua oral en infantil

BIEN/ el trabajo va por buen camino pero debes cuidar los detalles	7-7.9	Redacción y expresión adecuada
		Se usan algunos tecnicismos propios del área
		Se demuestra conocimiento de la teoría
		No hay errores conceptuales
		Actividad de comprensión lectora bien fundamentada. Análisis completo y relevante
		Enseñanza de lengua fundamentada
		Composición escrita y análisis de datos fundamentado, completo y relevante
MUY BUENO/ si cuidas detalles será brillante	8-8.9	Redacción y expresión correctas. Uso de tecnicismos adecuado
		Buena vinculación teoría / práctica
		Actividad de comprensión lectora muy bien fundamentada. Análisis completo y relevante
		Enseñanza de lengua muy bien fundamentada. Recursos relevantes
		Composición escrita bien planteada. Análisis de datos fundamentado, completo y relevante
		Reflexión coherente y personalizada
		Relevancia de ejemplos y comentarios

Figura 2. Algunas horquillas de la escala didáctica de la lengua escrita en primaria

4. Evaluación

Durante los cursos pasados, la única fuente para evaluar las escalas han sido las conversaciones informales con los alumnos. Con el fin de dar sistematicidad la evaluación, este curso se realizó un cuestionario con tres preguntas abiertas a 17 alumnos que han sido calificados con 4 de las escalas graduadas y que al final del curso 2018-2019 habrán sido evaluados también con la quinta. El principal objetivo de este cuestionario

era conocer la percepción de los alumnos acerca de la utilidad de las escalas. Dichas valoraciones de los alumnos pueden observarse las siguientes transcripciones literales de sus respuestas.

El conocimiento previo de los ítems de la escala permite: “saber qué aspectos son importantes y cómo se valoran”, “autoevaluar tu trabajo”, “centrarse en tratar de llegar a los ítems altos”, “conocer criterios”, “conocer los contenidos que se van a evaluar”.

Tras la evaluación del trabajo la escala sirve para: “entender la justificación de la nota”, “comprender y visualizar errores”, “identificar lo que falta”, “conocer aciertos saber qué tendrías que hacer para mejorar nota”, “ver lo que he superado y lo que no he logrado”.

Otros comentarios de interés: “una simple nota numérica no me aporta información para mejorar”, “Es una forma más objetiva de evaluar”, “Es muy visual”.

5. Conclusiones

Hemos presentado la experiencia de diseño, implementación y evaluación de cinco escalas graduadas para calificar cinco trabajos del área de Didáctica de la lengua.

En lo que respecta al profesor, las escalas facilitaron la calificación, la justificación de la calificación y mantuvieron la coherencia entre la calificación de los distintos trabajos. Esto se debe a que las escalas identifican con claridad los niveles de logro que deben ser alcanzados y los asocian a una serie de criterios de calificación.

En lo que respecta al alumno, las respuestas a los cuestionarios evidencian que si deseamos que se involucre en un proceso de evaluación formativa durante el aprendizaje, el alumno necesita conocer los niveles de logro esperados (se especifican en los descriptores de la escala). Así el alumno puede ver la graduación de los niveles de logro permitiéndole que con objetividad valore cómo está realizando el trabajo, qué aspectos son correctos, cuáles y en qué grado pueden mejorarse. Para ambos, alumno y profesor es evidente que las escalas han facilitado el salto a la calificación, puesto que las escalas graduadas conectan el feedback sobre el trabajo con el valor numérico de una calificación. En definitiva, el trabajo de pensar y repensar las escalas se ve compensado por la satisfacción de los alumnos, los comentarios sobre su aprendizaje y la argumentación del docente sobre la nota. Se comprueba así que “sirven para que el alumnado aprenda más (y/o corrija sus errores) y para que el profesorado aprenda a trabajar mejor (a perfeccionar su práctica docente)” (López-Pastor, 2006, p.36).

Referencias

- Allen, D., & Tanner, K. (2006). Rubrics: Tools for Making Learning Goals and Evaluation Criteria Explicit for Both Teachers and Learners. *CBE Life Sci Educ*, 5(3), 197–203.
- López-Pastor, V.M. (Coord.) (2006). *La Evaluación en Educación Física. Revisión de los modelos tradicionales y planteamiento de una alternativa: la evaluación formativa y compartida*. Buenos Aires: Miño y Dávila.
- López-Pastor, V. (2017). Evaluación formativa y compartida: evaluar para aprender y la implicación del alumnado en los procesos de evaluación y aprendizaje. En V. López-Pastor & Á. Pérez-Pueyo (coords.) *Buenas prácticas docentes. Evaluación formativa y compartida en educación: experiencias de éxito en todas las etapas educativas*. León: Universidad de León. (pp. 34-61).
- Pérez-Pueyo, A., & Sobejano M. (2017). Elaboración de instrumentos (escalas de valoración y graduadas) para la evaluación formativa. *Infancia, Educación y Aprendizaje (IEYA)* 3(2), 808-814.