

DIAGNÓSTICO Y EVOLUCIÓN HACIA UN MODELO DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN MAESTROS DE EDUCACIÓN FÍSICA EN PRIMARIA

Diagnosis and evolution towards a model of formative assessment in physical education
teachers in Primary

Diagnóstico e evolução para um modelo de avaliação formativa em professores de
educação física na Primária

Ana Belén Cano Mateo (1)

Encarnación Ruiz Lara (2)

(1) El Limonar International School Villamartín, España. Teléfono: +34 966722821. Correo electrónico: anabelen321@gmail.com

(2) Universidad Católica de Murcia (UCAM), España. Teléfono: +34 968278824. Correo electrónico: erlara@ucam.edu

Resumen

Este trabajo tiene como objetivo conocer la calidad del sistema de evaluación de tres maestros de Educación Física, para mejorar este proceso y comprobar el avance hacia un modelo más formativo. Para ello, se lleva a cabo un estudio de casos con tres maestros de Educación Física de Educación Primaria mediante un proceso de investigación-acción. Este proceso se realiza durante el desarrollo de una unidad didáctica inicial y otra unidad didáctica experimental, en la cual se integran las propuestas de mejora recogidas durante la fase colaborativa que tiene lugar entre las dos unidades. Para el análisis del proceso de evaluación en ambas unidades didácticas, se propone un diseño pretest-postest mediante el uso de un instrumento de metaevaluación didáctica y un cuestionario realizado al alumnado. En general, se observa un cambio en la evaluación de los tres maestros hacia un modelo más formativo, también percibido por los alumnos.

Palabras clave: *Evaluación formativa; metaevaluación; educación física; investigación-acción*

Abstract

This work main objective is the study of the physical education assessment system and to check the progress towards a more formative model. To achieve this, a case study

through a process of action-research is conducted with the help of three teachers of physical education in primary school. This process is done during the development of an initial teaching unit and other experimental teaching unit, in which the improvement proposals during the collaborative phase occurring between the two units are integrated. A design pretest-posttest is proposed, by using a didactic meta-assessment instrument and a questionnaire given to students. In general, a change is observed in the evaluation of these three teachers to a formative model, also perceived by the students.

Keywords: *Formative assessment; meta-assessment; physical education; action research*

Resumo

Este trabalho tem como objetivo conhecer a qualidade do sistema de avaliação de três professores de Educação Física, para melhorar este processo e verificar o progresso em direção a um modelo mais formativo. Para o efeito, foi realizado um estudo de caso com três professores de Educação Física do Ensino Primário, através de um processo de investigação-ação. Este processo realiza-se durante o desenvolvimento de uma unidade didática inicial e outra unidade didática experimental, na qual se integram as propostas de melhoria, recolhidas durante a fase colaborativa que ocorre entre as duas unidades. Para a análise do processo de avaliação em ambas as unidades didáticas, propõe-se um delineamento pré-teste-pós-teste, através do uso de um instrumento didático de meta-avaliação e um questionário aos alunos. De uma forma geral, observa-se uma mudança na avaliação dos três professores em direção a um modelo mais formativo, percepção igualmente notada pelos alunos.

Palavras-chave: *Avaliação formativa; meta-avaliação; Educação Física; investigação-ação*

1. Introducción

La evaluación formativa ayuda a que el alumnado aprenda más y el profesorado pueda perfeccionar su práctica docente, es una evaluación para el aprendizaje (Barrientos, López-Pastor & Pérez-Brunicardi, 2019).

El objetivo de este estudio es diagnosticar y mejorar el sistema de evaluación de tres maestros de Educación Física (EF) para avanzar hacia modelos más formativos;

valorando ese cambio mediante un instrumento de metaevaluación didáctica (MD) desde su propia perspectiva y la de su alumnado.

2. Método

Se diseñó un estudio descriptivo y cuasiexperimental comparativo pretest-postest, sin grupo de control. Entre ambas pruebas, se realizó un proceso de investigación-acción de carácter colaborativo.

Los participantes fueron un maestro y dos maestras, especialistas en EF, con entre ocho y diez años de experiencia. La selección intencional los casos (AC, JL, AB) se hizo entre los cinco profesores de la materia en el curso académico 2013-2014, en el colegio José María de la Puerta, Cartagena (Murcia), dada su disponibilidad horaria e interés en mejorar su proceso evaluador; participando voluntariamente.

El alumnado fue seleccionado por los tres maestros, eligiendo concretamente a los de 5º curso de Educación Primaria que impartían. Participaron en el estudio sólo aquellos cuyas familias firmaron el consentimiento informado. La muestra quedó compuesta por 67 alumnos, niños y niñas, de entre 10 y 11 años.

Se aplicó una Ficha de MD a los maestros, verificada en investigaciones anteriores, que reúne los cinco rasgos de la evaluación formativa (Navarro & Jiménez, 2012), y permite identificarlos en la práctica: 1) integración de la evaluación del aprendizaje y de la enseñanza en el sistema de evaluación; 2) participación del alumnado en los procesos de evaluación; 3) uso continuado de instrumentos de evaluación durante los procesos de enseñanza-aprendizaje; 4) presencia de un flujo bidireccional constante de comunicación evaluador-evaluado; y 5) criterios de evaluación cognitivos, motrices y afectivos-sociales.

Se administró un Cuestionario al alumnado sobre aspectos didácticos de la evaluación con 10 cuestiones (Jiménez, Navarro & Jiménez, 2001), organizados en cuatro aspectos: evaluación de la enseñanza (ítem 4), implicación del alumnado (ítems 3, 6, 9 y 10), evaluación inicial (ítems 1 y 2); y, evaluación del proceso (ítems 5, 7 y 8). Respondían con una escala Likert de 0 (nada) a 4 (mucho). Este cuestionario cuenta con un índice de fiabilidad (Alfa de Cronbach) de 0,71.

El procedimiento consta de tres fases, como se muestra en el diagrama de la Figura 1:

- 1ª fase. Se aplicó una unidad didáctica inicial, incluida dentro de la programación docente, donde no hubo instrucción previa. Una vez finalizada, se aplicaron los instrumentos.
- 2ª fase. Se llevó a cabo un proceso colaborativo de investigación-acción para detectar las bondades y carencias formativas en los modelos de evaluación, de cara a tratar de avanzar hacia una evaluación más formativa. Los maestros ofrecieron sus aportaciones y soluciones para paliar los puntos débiles encontrados en sus evaluaciones, tras analizar el instrumento de MD.
- 3ª fase. Se ejecutó una segunda unidad didáctica también prevista en la programación, pero incluyendo las adaptaciones que se diseñaron en la segunda fase. Después de impartir ésta, se volvieron a aplicar los instrumentos.

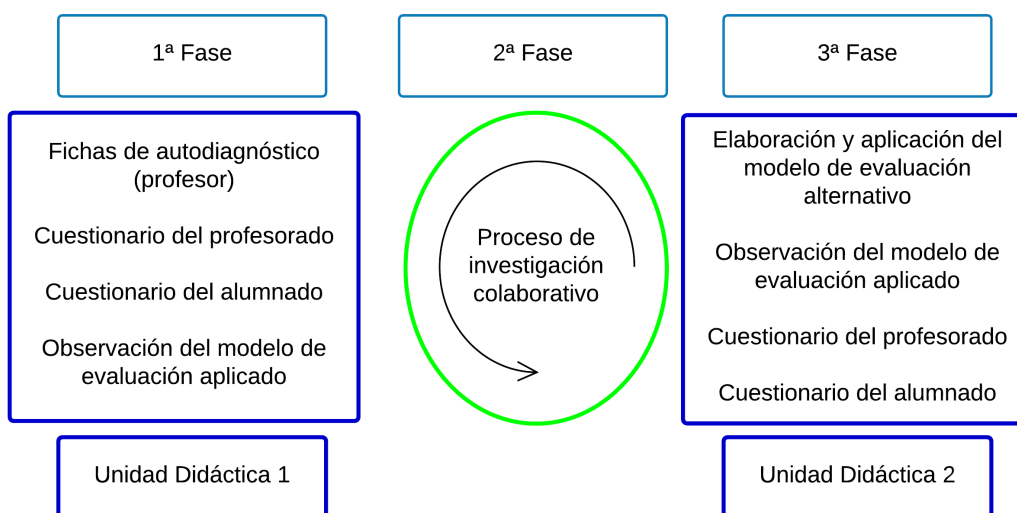


Figura 1. Fases de la investigación (modificado de Navarro y Jiménez, 2012).

Se realizó una comparación entre los resultados del instrumento de la MD y el análisis estadístico de los datos recogidos del alumnado, mediante la prueba de signos de Wilcoxon para muestras relacionadas; tratados con el software SPSS (v. 21.0 para Windows).

3. Resultados y discusión

En las tablas 1 y 2 se puede observar un ejemplo de autodiagnóstico inicial y final acerca del modelo de evaluación, caso A. C., realizado por medio de la ficha de MD.

FICHA DE METAEVALUACIÓN DIDÁCTICA											
Maestro/a: A. C Centro: CEIP José M ^o de la Puerta U.D. 1 (Actividades en la Naturaleza)											
Instrumentos	Evaluación		Implicación		Momentos de la evaluación			Flujo de Comunicación	Criterios de instrumentos evaluación		
	APR.	ENS.	A	P	Ini	Pro.	Fin		C	M	AF/S
Registro anecdótico	✓		✓			✓		Individual			✓
Lista de control	✓		✓			✓	✓			✓	✓
Pruebas motrices	✓		✓		✓		✓	Individual		✓	
Exámenes teóricos	✓		✓				✓	Individual	✓		

Nota: APR.= Aprendizaje; ENS.= Enseñanza; A= Alumnado; P= Profesorado; Ini.=Inicial; Pro.= Proceso; Fin.= Final; C= Ámbito cognitivo; M= Ámbito motor; A/F= Ámbito afectivo-social.

Figura 2. Ficha de metaevaluación didáctica- El caso A. C. (unidad didáctica 1)

FICHA DE METAEVALUACIÓN DIDÁCTICA											
Maestro/a: AC Centro: CEIP José María de la Puerta U. D. 2 (Jugamos al voleibol)											
Instrumentos	Evaluación		Implicación		Momentos de la Evaluación			Flujo de Comunicación	Criterios de instrumentos evaluación		
	APR.	ENS.	A	P	Ini	Pro.	Fin		C	M	AF/S
Lista de control	✓			✓		✓	✓	Masivo Individual	✓	✓	✓
Trabajo teórico en grupo	✓			✓			✓	Masivo	✓		
Cuestionario alumno, proceso de enseñanza (Unidad didáctica)		✓	✓				✓				
Cuestionario Autoevaluación profesor (Unidad Didáctica)		✓		✓			✓				
Cuestionario de opinión sesión "semáforo"		✓	✓			✓					
Cuestionario de Autoevaluación (alumno) Unidad Didáctica	✓		✓				✓	Masivo Individual	✓	✓	✓
Lista de control Evaluación recíproca	✓		✓			✓				✓	
Cuestionario inicial	✓			✓	✓			Individual	✓		
Pruebas motrices	✓		✓				✓			✓	

Nota: APR.= Aprendizaje; ENS.= Enseñanza; A= Alumnado; P= Profesorado; Ini.=Inicial; Pro.= Proceso; Fin.= Final; C= Ámbito cognitivo; M= Ámbito motor; A/F= Ámbito afectivo-social.

Figura 3. Ficha de metaevaluación didáctica- El caso A. C. (unidad didáctica 2)

La Tabla 3 muestra los resultados de los tres maestros tras la metaevaluación inicial y final. Se pueden apreciar las carencias iniciales, cómo los tres primeros ítems, referidos a la integración de la evaluación del aprendizaje y la enseñanza, quedan vacíos, lo que impedía tomar decisiones fundamentadas para reorientar el proceso. No implicaban inicialmente a los alumnos tanto en la evaluación de su aprendizaje como en la de la enseñanza. Sin embargo, tras el proceso colaborativo, el profesorado realizó acciones que mejoraban estos indicadores: contemplaron la evaluación del proceso de enseñanza e incluyeron la evaluación de esta también a través de instrumentos de evaluación del proceso, con profesores y alumnos como agentes; a través de dos cuestionarios de opinión. Los resultados son similares a los que obtienen Jiménez et al. (2001) y Navarro y Jiménez (2012).

Indicadores de la metaevaluación didáctica	Casos pretest			Casos postest		
	AC	JL	AB	AC	JL	AB
Integración de la evaluación del aprendizaje y de la enseñanza.				√	√	√
Implicación activa del alumnado en los procesos de evaluación del aprendizaje.				√	√	√
Implicación activa del alumnado en los procesos de evaluación de la enseñanza.				√	√	√
Evaluación inicial.	√	√		√	√	√
Evaluación durante el proceso.	√	√	√	√	√	√
Evaluación sumativa.	√	√	√	√	√	√
Flujo de comunicación.	√	√	√	√	√	√
Criterios de evaluación del aprendizaje: ámbito cognitivo.	√	√	√	√	√	√
Criterios de evaluación del aprendizaje: ámbito motor.	√	√	√	√	√	√
Criterios de evaluación del aprendizaje: ámbitos afectivo-social.	√	√	√	√	√	√

Figura 4. Resultados comparativos de los modelos de evaluación empleados por los maestros, con la metaevaluación

Respecto a la participación del alumnado en la evaluación de su aprendizaje, ningún maestro lo contemplaba inicialmente, el único agente evaluador era el profesor. En el postest se puede observar que los tres maestros implicaron al alumnado, mediante una evaluación recíproca fundamentalmente del ámbito motor, tradicionalmente la corriente más seguida en EF, asociada a estilos de enseñanza participativos (Sicilia & Delgado, 2002). Esta se completó mediante un instrumento de autoevaluación que recoge los tres ámbitos de la conducta. Son resultados prácticamente similares a los de Navarro y Jiménez (2012), salvo que en el presente estudio el ámbito afectivo-social se abordó mediante autoevaluación.

En cuanto a la temporalización, se aprecia una evolución hacia una evaluación continua alejada de la calificación y sí de la regulación. A su vez, todos aumentan el flujo de comunicación en la propuesta de evaluación formativa; y finalmente, los tres ámbitos de desarrollo aparecen integrados en los instrumentos de evaluación del postest.

La percepción de alumnos (Tabla 4) y maestros coincide en la falta de implicación del alumno en el proceso de evaluación de la enseñanza y del aprendizaje, así como en la mejora en la evaluación inicial y la participación del alumnado en la evaluación de sus compañeros.

ÍTEM	Momento	N	Media	Varianza	Desv. estándar	p
1 Antes de comenzar una nueva actividad o tema ¿te dice tu maestro qué es lo nuevo que vas a aprender?	Pretest	67	3,87	0,24	0,49	0,118
	Postest	67	3,73	0,29	0,54	
2 Antes de empezar una nueva actividad o tema ¿tu maestro hace preguntas a la clase para ver qué es lo que ya saben?	Pretest	67	3,09	0,75	0,87	0,005**
	Postest	67	3,48	0,53	0,73	
3 Antes de que tu maestro te evalúe ¿sabes hasta dónde has aprendido o mejorado?	Pretest	67	3,40	0,49	0,70	0,198
	Postest	67	3,48	0,53	0,73	
4 ¿Te pregunta el maestro acerca de cómo da su clase?	Pretest	67	1,07	0,10	0,32	0,000***
	Postest	67	2,40	1,37	1,17	
5 ¿Tu maestro te da indicaciones o pautas para que mejores en tu aprendizaje?	Pretest	67	3,45	0,68	0,82	1,000
	Postest	67	3,46	0,83	0,91	
6 El maestro permite que te evalúes tú mismo?	Pretest	67	1,85	1,01	1,00	0,000***
	Postest	67	2,69	1,31	1,14	
7 ¿Crees que te ayuda a aprender la manera de evaluar en las clases que tiene tu maestro?	Pretest	67	3,31	0,58	0,76	0,788
	Postest	67	3,36	0,57	0,75	
8 Con las actividades que realizas en clase ¿tú mismo te puedes dar cuenta de si mejoras o no?	Pretest	67	3,49	0,34	0,59	0,531
	Postest	67	3,55	0,52	0,72	
9 ¿Mejora tu aprendizaje si tus compañeros participan en tu evaluación?	Pretest	67	2,61	1,24	1,11	0,082
	Postest	67	2,93	1,22	1,11	
10 ¿Crees que mejoraría el aprendizaje de tus compañeros si tú participaras en su evaluación?	Pretest	67	2,58	1,16	1,08	0,023**
	Postest	67	2,97	1,18	1,09	

***p= 0,000
 ** p<0,050

Figura 5. Resultados del análisis del cuestionario del alumno

4. Conclusiones

Se ha comprobado el beneficio de un proceso de investigación-acción colaborativa, al permitir un autodiagnóstico de los modelos de evaluación, un diálogo crítico y la implementación de mejoras.

Referencias

- Barrientos, E., López-Pastor, V. M., & Pérez-Brunicardi, D. (2019). ¿Por qué hago evaluación formativa y compartida y/o evaluación para el aprendizaje en EF? La influencia de la formación inicial y permanente del profesorado. *Retos*, 35, 37-43.
- Jiménez, F.; Navarro, V., & Jiménez, H. (2001). Incidencia de la metaevaluación en la evaluación formativa de la educación física. *Revista Interuniversitaria de Psicología de la Educación. Evaluación e intervención psicoeducativa*, 6 y 7 (1), 259-273.
- Navarro A. V., & Jiménez, F. J. (2012). La mejora en la evaluación formativa de maestros de educación física a través de un instrumento de metaevaluación didáctica. *RICYDE, Revista Internacional de Ciencias del Deporte*, 8(27), 63-79.
- Sicilia, A., & Delgado-Noguera M. A. (2002). *Educación física y Estilos de enseñanza*. Barcelona: Inde.