

ARTÍCULO DE INVESTIGACIÓN

COMPORTAMIENTO PSICOMÉTRICO DEL INSTRUMENTO IDTEL EN UNA POBLACIÓN DE NIÑOS MEXICANOS¹

PSYCHOMETRIC BEHAVIOR OF THE IDTEL INSTRUMENT IN A POPULATION OF MEXICAN CHILDREN

COMPORTAMENTO PSICOMÉTRICO DO INSTRUMENTO IDTEL EM UMA POPULAÇÃO DE CRIANÇAS MEXICANAS

Susana Cáceres Valdebenito¹

Alma Barrera Barroso²

Alejandra Becerril Rojas³

Daniel Ezequiel Ramírez Marroquín⁴

Olga María Salinas Ávila⁵

¹Universidad de Valparaíso, Chile, susana.caceres@uv.cl

²Universidad de Baja California, Tepic, México, beb_alma@yahoo.com.mx

³Universidad de Baja California, Tepic, México, ale_9004@hotmail.com

⁴Universidad de Baja California, Tepic, México, danielrmzm@hotmail.com

⁵Universidad Latina, México, osalinas@unila.edu.mx

RESUMEN

El objetivo de este estudio fue analizar el comportamiento psicométrico del Instrumento para el Diagnóstico del Trastorno Específico del Lenguaje (IDTEL), elaborado en Chile, en una muestra de niños mexicanos de 6 a 9 años y 11 meses que asisten a escuelas públicas y privadas. Se llevó a cabo un estudio exploratorio, con diseño no experimental, en el que se aplicó el IDTEL a 119 niños organizados por tipo de escuela y grupo etario. Se analizaron los microdominios fonológico, morfosintáctico, semántico y pragmático, así como sus dimensiones internas, mediante pruebas de normalidad, homocedasticidad, comparación de medias y coeficientes de consistencia interna. Los resultados muestran que la prueba presenta alta confiabilidad global (α de Cronbach = 0,84) y altos índices de consistencia interna por microdominio, con algunos coeficientes moderados y uno bajo en ciertas subdimensiones semánticas. Asimismo, se observaron diferencias significativas entre los puntajes totales de los niños de escuelas públicas y privadas, a favor de estos últimos, lo que indica sensibilidad del instrumento para detectar diferencias asociadas al contexto educativo. No fue posible realizar análisis de validez de criterio debido al tamaño de la muestra. El análisis cualitativo evidenció, además, aspectos de aplicación que requieren revisión, como la duración de la prueba, la pertinencia cultural de algunos ítems y la necesidad de criterios más precisos para la puntuación de respuestas aproximadas.

Palabras Claves: IDTEL; fonológico; morfosintáctico; semántico; pragmático.

¹Este estudio no recibió financiamiento específico de agencias públicas, comerciales o sin ánimo de lucro.

ABSTRACT

The aim of this study was to analyze the psychometric behavior of the Diagnosis of Specific Language Disorder Test (IDTEL), originally developed in Chile, in a sample of Mexican children aged 6 to 9.11 years attending public and private schools. An exploratory, non-experimental study was carried out, in which the IDTEL was administered to 119 children grouped by school type and age range. The phonological, morphosyntactic, semantic and pragmatic microdomains, as well as their internal dimensions, were analyzed using normality and homoscedasticity tests, mean comparisons and internal consistency coefficients. Results showed that the test has high overall reliability (Cronbach's $\alpha = 0.84$) and high internal consistency indices by microdomain, with some moderate and one low coefficient in specific semantic subdimensions. Statistically significant differences were found between total scores of children from public and private schools, in favor of private school students, which indicates that the instrument is sensitive to educational context differences. It was not possible to conduct criterion-related validity analyses due to sample size limitations. The qualitative analysis also revealed application issues that require revision, such as test length, the cultural adequacy of some items, and the need for more precise scoring criteria for approximate responses.

Key words: *IDTEL; phonological; morphosyntactic; semantic; pragmatic.*

RESUMO

O objetivo deste estudo foi analisar o comportamento psicométrico do Instrumento para o Diagnóstico do Transtorno Específico de Linguagem (IDTEL), elaborado no Chile, em uma amostra de crianças mexicanas de 6 a 9 anos e 11 meses que frequentam escolas públicas e privadas. Realizou-se um estudo exploratório, com delineamento não experimental, no qual o IDTEL foi aplicado a 119 crianças organizadas por tipo de escola e faixa etária. Foram analisados os microdomínios fonológico, morfossintático, semântico e pragmático, bem como suas dimensões internas, utilizando testes de normalidade, homocedasticidade, comparação de médias e coeficientes de consistência interna. Os resultados indicaram alta confiabilidade global do teste (α de Cronbach = 0,84) e elevados índices de consistência interna por microdomínio, com alguns coeficientes moderados e um baixo em determinadas subdimensões semânticas. Observaram-se diferenças estatisticamente significativas entre as pontuações totais das crianças de escolas públicas e privadas, a favor das últimas, o que evidencia a sensibilidade do instrumento para detectar diferenças associadas ao contexto educativo. Não foi possível realizar análises de validade de critério devido ao tamanho da amostra. A análise qualitativa também evidenciou aspectos de aplicação que requerem revisão, como a duração da prova, a pertinência cultural de alguns itens e a necessidade de critérios mais precisos para pontuar respostas aproximadas.

Palavras chaves: *ciências cognitivas; discurso pedagógico; STEM; ensino primário; formação de professores.*

Fecha de recepción: 15 de diciembre de 2025

Fecha de aceptación: 3 de marzo de 2026

1. INTRODUCCIÓN

El lenguaje ha sido estudiado desde tiempos remotos, generando un cuerpo extenso y diverso de conocimientos desde disciplinas como la filosofía, la filología, la gramática, la lingüística y la psicología, entre otras. El lenguaje, como objeto de estudio, puede abordarse desde

sus propiedades internas, sus dimensiones sociales o históricas, la relación entre sus unidades y las categorías lógicas, o el análisis de los significados transmisibles por medio de él (Hualde, Olarrea y Escobar, 2001).

En este marco, la lengua puede comprenderse como el sistema compartido por una comunidad de habla,

constituido por contenidos semánticos y fónicos que la diferencian de otras lenguas (Martinet, 1974). En el caso del español, se ha descrito una amplia variación diatópica y diastrática que se refleja en numerosos dialectos (Hualde et al., 2001). Desde esta perspectiva, un dialecto se entiende como “una variedad lingüística definida por las características regionales de sus hablantes”, es decir, una variedad regional del sistema lingüístico.

Al considerar la lengua española en América Latina, resulta necesario distinguir entre el español peninsular y el español de América, distinción que permite precisar los factores que intervienen en la formación de variedades dialectales (Lapena, 1992; Mouton, 1992; Aleza y Enguita, 2010). La cuestión central es si existe una homogeneidad significativa en el español de América o si, por el contrario, prevalece la diversidad dentro de un marco de unidad lingüística que permite la intercomprensión entre hablantes hispanoamericanos (Palacios, 2008).

La diversidad dialectal no se explica únicamente por el componente geográfico, sino también por factores sociales, históricos, étnicos, educativos y culturales (López, 2009; Rojas, 2012). Estos factores inciden en la selección léxica, la fonética, la morfosintaxis y las prácticas discursivas, configurando un panorama heterogéneo del español americano (Fernández, 2005; Monhaler y Marías, 2017).

En este contexto, uno de los principales desafíos para el estudio del desarrollo lingüístico en la población infantil de América Latina es la escasez de estudios empíricos y de instrumentos de evaluación que consideren de manera sistemática la variación dialectal del español y sus implicancias en la identificación de dificultades o trastornos del lenguaje (Cano Silva, 2014).

El Instrumento para el Diagnóstico del Trastorno Específico del Lenguaje (IDTEL) fue elaborado en Chile con el propósito de contribuir a la educación especial y al quehacer fonoaudiológico, apoyando el diagnóstico del Trastorno Específico del Lenguaje (TEL) en niños de 6,0 a 9,11 años. La construcción del IDTEL se sustentó en criterios psicométricos rigurosos, con especial énfasis en la validez de contenido y en la validez referida

a criterio, así como en la definición de microdominios fonológico, morfosintáctico, semántico y pragmático (Pérez et al., IDTEL).

Dado que el IDTEL fue creado para población chilena, resulta pertinente explorar su aplicabilidad en otras comunidades hispanohablantes, en particular en contextos donde el español presenta rasgos dialectales diferenciados, como es el caso de México. Esto plantea preguntas relativas a la adecuación lingüística y cultural de los ítems, la estabilidad de las propiedades psicométricas del instrumento y su sensibilidad para discriminar niveles de desempeño lingüístico en distintos contextos educativos.

1.1. Diferencias entre el dialecto español de México y Chile

Los estudios sobre variación del español en América Latina muestran que, si bien existe una base común que asegura la intercomprensión, también se observan diferencias sistemáticas en los planos fonético, morfosintáctico y léxico entre países y regiones (Palacios, 2008; Instituto Cervantes, 2018). En el caso de México y Chile, se han documentado, entre otros, los siguientes rasgos:

- **Rasgos fonéticos:** el seseo, con realizaciones ligeramente distintas; el yeísmo, más debilitado en Chile; la realización vibrante de /r/ y su neutralización con /l/ asociada a estratos socioculturales bajos; y variaciones en la articulación de ciertos grupos consonánticos.
- **Rasgos morfosintácticos:** fenómenos como la confusión entre pronombres de objeto directo e indirecto (se/lo/le), la duplicación posesiva o ciertas formas impersonales de verbos como haber y hacer se presentan con distinta frecuencia y distribución en ambas comunidades.
- **Rasgos léxicos:** se observa un amplio repertorio de términos diferentes para designar los mismos referentes (por ejemplo, autobús, pizarrón, cachetes, durazno), así como la presencia de arcaísmos, regionalismos y anglicismos que no siempre son

compartidos entre ambos países (Cano Silva, 2014). Estas diferencias dialectales pueden constituir una fuente de sesgo en instrumentos de evaluación del lenguaje contruidos para una variedad específica del español y aplicados en otra, especialmente cuando se evalúan tareas de comprensión y producción léxica, semántica o pragmática. Por ello, la aplicación del IDTEL en niños mexicanos exige analizar tanto su comportamiento psicométrico como su pertinencia lingüística y cultural.

1.2. Objetivo del estudio

El objetivo general de esta investigación fue analizar el comportamiento psicométrico del instrumento IDTEL en una población de niños mexicanos de 6 a 9 años y 11 meses que asisten a escuelas públicas y privadas, con el fin de explorar posibles modificaciones en sus características que le permitan servir como instrumento de evaluación del lenguaje en México.

2. MATERIAL Y MÉTODOS

2.1. Diseño

Se llevó a cabo un estudio con enfoque mixto y alcance exploratorio, debido a la escasez de investigaciones relacionadas con la aplicación del IDTEL en contextos no chilenos. Desde la perspectiva cuantitativa, se aplicó el test IDTEL a dos muestras de niños (escuela pública y escuela privada), lo que permitió comparar sus resultados. Desde la perspectiva cualitativa, se realizó un análisis de la aplicación del instrumento mediante un grupo focal y registros de observación de los aplicadores, con el propósito de identificar aspectos problemáticos y posibles ajustes.

El diseño fue no experimental, ya que no se manipuló ninguna variable independiente ni se contó con grupo control; se observaron los desempeños en condiciones naturales de evaluación.

2.2. Muestra

Los participantes fueron 119 niños escolarizados

en escuelas públicas y privadas de tres estados de la República Mexicana: Tamaulipas, Estado de México y Morelos. La muestra se organizó en dos grupos de edad:

- Grupo 1: niños de 6 a 7 años 11 meses.
- Grupo 2: niños de 8 a 9 años 11 meses.

Todos los participantes se encontraban escolarizados en educación básica y hablaban español como lengua principal.

2.3. Distribución muestral

La distribución de la muestra por tipo de escuela y grupo de edad se presenta en la Tabla 1.

Tabla 1: Distribución muestral de los sujetos evaluados

- Escuela privada: 18 niños de 6–7.11 años; 21 niños de 8–9.11 años.
 - Escuela pública 1: 20 niños de 6–7.11 años; 20 niños de 8–9.11 años.
 - Escuela pública 2: 20 niños de 6–7.11 años; 20 niños de 8–9.11 años.
- Total: 119 participantes.

2.4. Tipo de muestreo

Se utilizó un muestreo no probabilístico, de tipo intencionado, definido en función de criterios de inclusión y exclusión.

- Criterios de inclusión:

1. Edad dentro del rango de 6 a 7 años 11 meses o de 8 a 9 años 11 meses al momento de la evaluación.
2. Estar matriculado y asistir regularmente a una escuela pública (subvencionada por el gobierno) o privada (subvencionada por particulares).
3. Presentar un desarrollo del lenguaje dentro de parámetros considerados promedio, sin diagnóstico previo de trastornos del lenguaje.

- Criterios de exclusión:

1. No pertenecer a los rangos etarios establecidos.
2. No estar escolarizado.
3. Presentar una discapacidad que comprometa la

cognición y dificulte la evaluación del lenguaje.

2.5. Variables

Se consideraron como variables independientes la edad (6–7.11 años; 8–9.11 años) y el tipo de escuela (pública o privada). La variable dependiente correspondió al desempeño en el IDTEL, operacionalizado a través de las puntuaciones obtenidas en el puntaje total, los microdominios fonológico, morfosintáctico, semántico y pragmático y sus dimensiones internas.

El análisis del comportamiento psicométrico del instrumento incluyó:

- Viabilidad de aplicación (tiempo, comprensión de consignas, adecuación cultural).
- Desempeño cuantitativo (medias, desviaciones estándar, diferencias entre grupos).
- Consistencia interna (α de Cronbach global y por microdominio).

2.6. Instrumento de evaluación

El IDTEL está conformado por: un Manual de Aplicación, un cuadernillo de ítems organizados en los cuatro microdominios, un Cuaderno de Estímulos Visuales y un Protocolo de Respuestas (Pérez et al., IDTEL).

Los microdominios y su estructura son:

- **Fonológico:** cuatro componentes, 55 ítems.
- **Morfosintáctico:** tres dimensiones, 41 ítems.
- **Semántico:** seis dimensiones, 69 ítems.
- **Pragmático:** dos componentes, 20 ítems.

Los ítems incluyen listas de fonemas, palabras, consignas verbales y estímulos visuales que representan situaciones comunicativas. La puntuación es dicotómica (0 = respuesta incorrecta; 1 = respuesta correcta) y las puntuaciones de cada dimensión y microdominio se obtienen mediante la suma de respuestas correctas.

La interpretación de los resultados puede realizarse:

a) Mediante puntos de corte que orientan el nivel de severidad del trastorno.

b) Mediante puntuaciones típicas para comparaciones entre dimensiones o con otras pruebas.

Aunque admite ambas modalidades, el IDTEL fue diseñado principalmente como prueba referida a criterio para el diagnóstico del Trastorno Específico del Lenguaje. Su aplicación debe ser individual y a cargo de un profesional formado en evaluación del lenguaje (fonoaudiólogo o psicólogo con entrenamiento específico). El tiempo de respuesta no está normado, a fin de evitar que constituya un factor adicional que interfiera con el desempeño del niño.

2.7. Procedimiento

Se seleccionaron dos escuelas públicas y una privada de los estados de Tamaulipas, Estado de México y Morelos. La aplicación de la prueba fue realizada por dos psicólogos especialistas en educación especial y un psicólogo educativo, apoyados por psicólogos auxiliares y una profesora previamente capacitados en el uso del IDTEL.

Se gestionaron consentimientos informados con las direcciones escolares y con los padres o tutores de los niños participantes. Las aplicaciones se llevaron a cabo dentro del horario escolar, principalmente en las asignaturas no académicas (educación física, computación), para no interferir con el desarrollo de los contenidos curriculares.

El periodo total de aplicación fue de aproximadamente dos meses y dos semanas. El tiempo promedio de resolución de la prueba fue de 1 hora y 15 minutos, con un rango de 45 minutos a 1 hora y 30 minutos.

Además de la información cuantitativa, se registraron observaciones sobre la comprensión de instrucciones, el cansancio, la participación y las dificultades específicas en la interacción con los ítems, información que posteriormente se analizó en un grupo focal con los aplicadores.

3. RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

3.1. Análisis inferencial

Se comprobaron primero los supuestos de normalidad y homocedasticidad. El test de Shapiro–Wilk mostró niveles de significación mayores a 0,05 para la media de todas las áreas de los microdominios del IDTEL ($W_{38} = 0,949$, $p = 0,08$), así como para las dimensiones ($W_{38} = 0,963$, $p = 0,24$), por lo que se aceptó la hipótesis de normalidad.

El gráfico Q-Q normal corroboró estos resultados, ya que los valores observados se situaron próximos a la recta esperada bajo el supuesto de normalidad (Figura 1).

En cuanto a la homocedasticidad, los niveles de significación del estadístico de Levene fueron suficientemente altos para aceptar la igualdad de varianzas en el puntaje total del IDTEL ($p = 0,107$) y en las dimensiones ($p = 0,208$). Esto permitió el uso de la prueba t de Student para la comparación de medias entre grupos.

3.2. Medias obtenidas y comparación por tipo de escuela

La Tabla 2 muestra las medias y desviaciones estándar de las puntuaciones totales del IDTEL en función del tipo de escuela para el grupo de 8–9.11 años.

- Escuela pública: media = 127,25; desviación estándar = 28,86.
- Escuela privada: media = 145,78; desviación estándar = 18,71.

La prueba t reveló diferencias estadísticamente significativas entre las puntuaciones medias totales de los niños de escuelas públicas y privadas ($t[36] = -2,32$, $p = 0,03$), a favor de los estudiantes de escuelas privadas. En cambio, las diferencias en las dimensiones no alcanzaron significación estadística ($t[36] = -1,87$, $p = 0,07$).

Estos resultados sugieren que el IDTEL es sensible para detectar diferencias de desempeño lingüístico asociadas al tipo de escuela, lo cual puede reflejar variaciones en el contexto educativo, en las oportunidades de estimulación lingüística y en los recursos disponibles.

3.3 Tablas de contingencia

Las tablas de contingencia permitieron clasificar a los participantes según si alcanzaban puntajes altos o bajos de acuerdo con los puntos de corte normativos del IDTEL.

En la Tabla 1 se observa que, para el puntaje total del test, el 75 % de los niños de escuelas públicas y el 94,4 % de los niños de escuelas privadas obtuvieron un puntaje alto. El 25 % de los niños de escuelas públicas y el 5,6 % de los niños de escuelas privadas se ubicaron en el rango de puntaje bajo.

Tabla 1. Tabla de contingencia tipo de escuela-microdominios IDTEL

Tipo de escuela		Puntaje dimensiones		Total
		ALTO	BAJO	
Pública	Recuento	15	5	20
	% de tipo de escuela	75.0%	25.0%	100.0%
	% del total	39.5%	13.2%	52.6%
Privada	Recuento	17	1	18
	% de tipo de escuela	94.4%	5.6%	100.0%
	% del total	44.7%	2.6%	47.4%
Total	Recuento	32	6	38
	% de tipo de escuela	84.2%	15.8%	100.0%
	% del total	84.2%	15.8%	100.0%

En la Tabla 2, correspondiente a las dimensiones del IDTEL, se aprecia que el 80 % de los niños de escuelas públicas obtuvo un puntaje alto, frente al 100 % de los niños de escuelas privadas.

Tabla 2. Tabla de contingencia tipo de escuela-dimensiones

Tipo de escuela		Puntaje dimensiones		Total
		ALTO	BAJO	
Recuento		16	4	20
Pública	% de tipo de escuela	80.0%	20.0%	100.0%
	% del total	42.1%	10.5%	52.6%
Recuento		18	0	18
Privada	% de tipo de escuela	100.0%	0%	100.0%
	% del total	47.4%	0%	47.4%
Recuento		34	4	38
Total	% de tipo de escuela	89.5%	10.5%	100.0%
	% del total	89.5%	10.5%	100.0%

3.4. Análisis de confiabilidad

En la escala total del IDTEL, el coeficiente de consistencia interna α de Cronbach fue de 0,84, lo que indica una alta confiabilidad para la medición del desempeño lingüístico global de los sujetos.

Por microdominio, los resultados fueron los siguientes:

- **Microdominio fonológico:** $\alpha = 0,94$, alta confiabilidad. Las subdimensiones mostraron índices de:
 - Reconocimiento prosódico: $\alpha = 0,58$.
 - Unión de fonemas: $\alpha = 0,87$.
 - Inversión silábica: $\alpha = 0,89$.
 - Adición silábica: $\alpha = 0,90$.
- **Microdominio morfosintáctico:** $\alpha = 0,89$, alta confiabilidad. Las subdimensiones presentaron:
 - Ejercicios de modelado: $\alpha = 0,65$.
 - Sufijación de profesiones: $\alpha = 0,65$.
 - Sufijación de aumentativos: $\alpha = 0,86$.
- **Microdominio semántico:** $\alpha = 0,92$, alta confiabilidad global, aunque con heterogeneidad interna.
 - Subdimensiones con alta confiabilidad: Relación de metonimia ($\alpha = 0,81$) y Relación atributiva ($\alpha = 0,75$).
 - Subdimensiones con confiabilidad moderada:

Reconocimiento de conceptos, Relación funcional y Formación de conceptos (α entre 0,62 y 0,75).

- Subdimensión con confiabilidad baja: Resolución inferencial ($\alpha = 0,44$), lo que sugiere necesidad de revisión de ítems.
- **Microdominio pragmático:** $\alpha = 0,85$, alta confiabilidad.
 - Frases hechas de base metafórica: $\alpha = 0,74$.
 - Ironías: $\alpha = 0,73$.

En conjunto, estos resultados indican que el IDTEL mantiene niveles de consistencia interna comparables en la muestra mexicana a los reportados en su desarrollo original, con la salvedad de algunas subdimensiones que requieren ajuste.

3.5. Análisis cualitativo

El análisis cualitativo, basado en el grupo focal con aplicadores y en las observaciones de campo, permitió identificar los siguientes aspectos relevantes:

3.5.1 Duración de la prueba: la extensión del instrumento constituye un factor limitante para el rendimiento óptimo de los niños, especialmente de los más pequeños. Se observó aumento del cansancio y de la distracción hacia la mitad o el final de la aplicación.

3.5.2. Cobertura de contenidos: pese a su amplitud, la prueba no incluye de manera directa ítems centrados en la articulación, ya que se orienta principalmente a aspectos de comprensión y expresión del lenguaje.

3.5.3. Criterios de suspensión: en dimensiones donde el niño acumula respuestas negativas o produce escasa información, continuar la aplicación resulta poco informativo y aumenta el cansancio. Se sugiere revisar el manual para incorporar criterios más claros de suspensión por nivel de fallo.

3.5.4. Juicio del evaluador: se advirtió escasa precisión en los criterios para puntuar respuestas aproximadas o similares a las esperadas. Sería necesario incorporar

parámetros más explícitos que orienten decisiones consistentes entre evaluadores.

3.5.5. Adecuación léxica y cultural: algunos términos y enunciados resultaron confusos para los niños debido a diferencias dialectales entre el español chileno y el mexicano, lo que puede afectar el desempeño independientemente de las habilidades lingüísticas.

4. DISCUSIÓN E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS

El propósito de esta investigación fue analizar el comportamiento psicométrico del IDTEL en una muestra de niños mexicanos, con el fin de valorar su potencial como instrumento de evaluación del lenguaje en este contexto. Los resultados cuantitativos y cualitativos permiten realizar varias consideraciones.

En primer lugar, los índices de consistencia interna obtenidos para la escala total y para los microdominios fonológico, morfosintáctico, semántico y pragmático se sitúan en rangos considerados altos en la literatura psicométrica, lo que sugiere que el IDTEL mantiene una estructura interna coherente al aplicarse en niños mexicanos. Este hallazgo respalda la hipótesis de que gran parte de los procesos lingüísticos evaluados por el instrumento son compartidos por hablantes de español de distintas variedades, pese a las diferencias dialectales.

No obstante, la presencia de coeficientes moderados y uno bajo en determinadas subdimensiones, especialmente en la resolución inferencial del microdominio semántico, indica que algunos conjuntos de ítems podrían no estar funcionando de manera óptima en esta población. Esto puede deberse tanto a la dificultad intrínseca de las tareas como a la formulación de los enunciados o a la presencia de referencias culturales y léxicas más vinculadas al contexto chileno que al mexicano.

En segundo lugar, las diferencias significativas encontradas entre los puntajes de niños de escuelas públicas y privadas, a favor de estos últimos, son coherentes con estudios que relacionan el desempeño lingüístico con variables socioculturales, educativas y de acceso a recursos (por ejemplo, disponibilidad

de materiales de lectura, exposición a prácticas deliteracidad, tamaño de grupo, entre otros). En este sentido, el IDTEL parece ser sensible a variaciones contextuales que inciden en el desarrollo del lenguaje, lo cual es deseable para un instrumento que busca discriminar niveles de desempeño. Sin embargo, estas diferencias también obligan a considerar el riesgo de que el test refleje desigualdades estructurales más que exclusivamente habilidades lingüísticas individuales.

En tercer lugar, las observaciones cualitativas sobre la duración de la prueba, el cansancio y la pérdida de atención hacia la mitad o el final de la aplicación sugieren la conveniencia de revisar el formato y la secuencia de los ítems. La incorporación de criterios de suspensión por fallos consecutivos o por agotamiento del niño podría mejorar la calidad de los datos y hacer el proceso más amigable para los evaluados, sin comprometer la validez diagnóstica.

Asimismo, la necesidad de criterios más precisos para la puntuación de respuestas aproximadas se relaciona con la fiabilidad interevaluador. En contextos de adaptación transcultural, donde es posible que los niños produzcan formas lingüísticas alternativas, pero adecuadas dentro de su variedad dialectal, contar con guías detalladas de corrección es fundamental para evitar sesgos de evaluación.

Finalmente, las dificultades asociadas a la comprensión de ciertos términos y enunciados confirman la importancia de realizar procesos de adaptación lingüística y cultural antes de utilizar un instrumento construido en un país en otro contexto hispanohablante. La adaptación no solo implica modificar léxico o ejemplos, sino también pilotear versiones ajustadas y reexaminar sus propiedades psicométricas.

En conjunto, los resultados respaldan la viabilidad del IDTEL como base para desarrollar una versión adaptada al español de México, pero también muestran la necesidad de rediseñar algunos ítems, revisar subdimensiones con menor confiabilidad y establecer protocolos específicos de aplicación y corrección para este contexto.

5. CONCLUSIONES

En primer lugar, puede concluirse que el objetivo general de esta investigación se cumplió parcialmente. Se realizaron análisis psicométricos del instrumento relacionados con la consistencia interna y con comparaciones inferenciales entre grupos, pero no fue posible demostrar la validez referida a criterio debido a que el tamaño de la muestra resultó insuficiente para este tipo de análisis.

En segundo lugar, se demostró que el IDTEL es altamente confiable para la aplicación en niños que hablan el dialecto español mexicano, lo cual constituye un hallazgo relevante si se considera que el instrumento fue elaborado para población chilena. Las variantes dialectales propias del español de México parecen tener un impacto menor del esperado en la estructura global de la prueba, aunque sí influyen en determinados ítems y subdimensiones.

En tercer lugar, se comprobó que el IDTEL es sensible para diferenciar el desempeño lingüístico de niños que

asisten a escuelas públicas y privadas, lo que sugiere que el instrumento capta variaciones asociadas a contextos educativos distintos.

En cuarto lugar, el análisis por microdominios mostró que los resultados fonológicos, morfosintácticos, semánticos y pragmáticos fueron altamente confiables y que la prueba se comportó de forma homogénea en la muestra de niños mexicanos, de manera comparable a los datos reportados en la muestra chilena, con excepción de algunas subdimensiones que requieren revisión.

Finalmente, se destaca la factibilidad de proyectar la aplicación del IDTEL a otras realidades latinoamericanas, siempre que se considere el desafío que representan la diversidad dialectal y cultural del español en el continente. Este objetivo requiere estudios más amplios, con muestras mayores y procedimientos de adaptación y validación transcultural que integren la colaboración de equipos interdisciplinarios.

Referencias bibliográficas

- Aleza, M., & Enguita, J. M. (2010). La lengua española en América: normas y usos actuales. Universitat de València.
- Cano Silva, O. (2014). Sobre el autoconocimiento del léxico del español de México: Epítome. *Andamios*, 11(26), 91–118.
- Fernández, F. M. (2005). Geografía lingüística de Hispanoamérica.
- Gleason, H. A., Jr. (1955). An introduction to descriptive linguistics (Trad. E. Wulf Alonso). Holt, Rinehart and Winston / Editorial Gredos.
- Hualde, J. I., Olarrea, A., & Escobar, A. M. (2001). Introducción a la lingüística hispánica. Cambridge University Press.
- Instituto Cervantes. (2018). Presentación del Anuario 2018. Recuperado de https://www.cervantes.es/sobre_instituto_cervantes/prensa/2018/noticias/np_presentacion-anuario.htm
- Lapena, R. (1992). Nuestra lengua en España y en América. *Revista de Filología Española*, 72(3–4).
- López, L. E. (2009). Pueblos, cultura y lenguas indígenas en América Latina. En *Atlas sociolingüístico de pueblos indígenas en América Latina*. UNICEF & FUNPROEIB Andes.
- Monhaler, E., & Marías, A. (2017). La diversidad lingüística del español en el mundo contemporáneo: Propuestas de actividades didácticas. En *Actas del III Congreso Internacional SICELE. Investigación e Innovación en ELE. Evaluación y Variedad Lingüística del español*.
- Mouton, P. G. (1992). Sobre geografía lingüística del español de América. *Revista de Filología Española*, 72(3–4), 699–714.
- Palacios, A. (2008). Variedades del español hablado en

América: Una aproximación educativa. Universidad Autónoma de Madrid.

Pérez, D., Cáceres, P., Cáceres, S., Calderón, C., & Gón-gora, B. (Año). IDTEL: Instrumento para el diagnóstico del trastorno específico del lenguaje. Ministerio de Educación de Chile.

Rojas, D. (2012). Percepción y valoración de variedades geográficas del español de Chile entre hispanohablantes santiaguinos. *Boletín de Filología*, 47(1), 227–232.