

DIFERENCIAS EN LAS FORMAS DE CALIFICACIÓN EMPLEADAS POR EL PROFESORADO UNIVERSITARIO

Differences in grading forms used by university teachers

Diferencias em formas de calificação utilizada por professores universitários

Esta investigación ha sido desarrollada dentro del proyecto de investigación “Las competencias docentes en la formación inicial del profesorado de Educación Física” financiado por el plan estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016 del Plan I+D+I (REF EDU2013-42024-R).

Laura Cañadas (1)

Marisa Santos-Pastor (2)

Francisco Javier Castejón-Oliva (3)

(1) Departamento de Educación Física, Deporte y Motricidad Humana. Universidad Autónoma de Madrid, España. Teléfono: +34 914972117. Correo electrónico:

laura.cannadas@uam.es

(2) Departamento de Educación Física, Deporte y Motricidad Humana. Universidad Autónoma de Madrid, España. Teléfono: +34 914974482. Correo electrónico:

marisa.santos@uam.es

(3) Departamento de Educación Física, Deporte y Motricidad Humana. Universidad Autónoma de Madrid, España. Teléfono: +34 914976681. Correo electrónico:

javier.castejon@uam.es

Resumen

La participación del alumnado en la calificación es un aspecto fundamental para culminar los procesos de evaluación formativa y compartida, sin embargo, esta es una práctica poco empleada por los docentes. Los objetivos de esta investigación son conocer si existen diferencias en la utilización de diferentes formas de calificación en función de la categoría profesional y de la experiencia docente del profesorado que imparte docencia en la formación inicial del profesorado de educación física. En todos los grupos predomina la hetero-calificación. El profesorado con una categoría profesional más elevada (profesorado permanente) y el profesorado con mayor

Diferencias en las formas de calificación empleadas por el profesorado universitario

experiencia laboral reporta utilizar menos las formas de calificación participativas que el profesorado contratado y que el profesorado con menor experiencia docente, respectivamente.

Palabras claves: *Calificación; Experiencia docente; Categoría profesional; Formación inicial*

Abstract

Students' participation in the grading process is essential to culminate formative and shared assessment processes. However, it is a little used practice, and to a different extent, by teachers. The aims of this research are to know if there are differences in the use of distinct forms of grading depending on the professional category and teaching experience of faculty members that teach in the initial training process of physical education teachers-to-be. In all groups, teacher grading predominates. Teachers with a higher professional category (permanent teachers) and teachers with more experience report less use of participatory grading forms than contracted teachers and teachers with less teaching experience, respectively.

Keywords: *Grading; Teaching experience; Professional category; Initial training*

Resumo

A participação dos alunos na fase de qualificação é a chave para completar os processos de aspecto avaliação formativa e compartilhado, no entanto, este é um pouco utilizado e em diferentes graus, pela prática professores. Os objetivos desta pesquisa são saber se existem diferenças no uso de diferentes formas de qualificação, dependendo da categoria profissional e a experiência de ensino de professores que ensinam na formação inicial de professores em educação física. Em todos os grupos predominantemente hetero-qualificação. Professores com maior categoria profissional (pessoal permanente) e os professores com mais relatos de experiência de trabalho usam formas menos participativos de qualificação que os professores contratados e que os professores com menos ensino, respectivamente experiência.

Palavras-chave: *Qualificação; Experiência docente; Categoria profissional; formação inicial*

1. Introducción

Diferentes estudios han puesto en evidencia que uno de los aspectos que contribuye al aprendizaje del alumnado es su participación en los procesos evaluativos. Así, la autoevaluación ha mostrado un impacto positivo en aspectos como el rendimiento de los estudiantes, la motivación, actitudes positivas hacia el aprendizaje y la autorregulación para convertirse en aprendices autónomos (Boud, 2003; McDonald & Boud, 2003; Paris & Paris, 2001), y la evaluación entre compañeros ha evidenciado efectos positivos en el aprendizaje, las relaciones que se establecen con los compañeros, la empatía, etc. (Hanrahan & Isaacs, 2001; Lu & Law, 2012; Topping, 2003). Una consecuencia lógica del propio proceso de participación del alumnado, es que si es responsable de su evaluación, también lo pueda ser de su calificación (Álvarez, 2011). Además, los estudios han mostrado que las notas asignadas por los estudiantes no difieren significativamente de las notas asignadas por el profesorado (Falchikov & Goldfinch, 2000; López-Pastor, Fernández-Balboa, Santos-Pastor & Fraile, 2012). Sin embargo, la participación del alumnado en la calificación suele ser una práctica poco empleada.

No todos los docentes aplican en la misma medida procedimientos de evaluación formativa. Como indican Palacios-Picos y López-Pastor (2013) aquellos con menor experiencia y con contratos a tiempo parcial son los que de media aplican más procedimientos de evaluación formativa, y el profesorado titular y con más experiencia son los que de media lo utilizan menos. Sin embargo, ¿qué pasa en el caso de la calificación? Nuestros objetivos se centran en conocer si existen diferencias en la utilización de diversas formas de calificación en función de la categoría profesional del profesorado y de la experiencia docente.

2. Método

En esta investigación participaron docentes universitarios de 17 universidades españolas que desarrollan su labor en la formación inicial del profesorado de Educación Física (EF). Para dar respuesta a los objetivos propuestos se utilizaron preguntas referidas al grado de acuerdo del profesorado universitario con la utilización de diferentes formas de calificación. Se respondía con una escala Likert de 5 puntos que iba de 0 (nada de acuerdo) a 4 (muy de acuerdo). Se recogieron datos sobre la categoría profesional del profesorado y se crearon dos grupos: (i) Profesorado permanente (catedráticos y titulares –de universidad y de escuela universitaria-) y (ii) Profesorado contratado (a

tiempo completo –doctores- y a tiempo parcial). Además, se preguntaba por los años de experiencia docente, que se categorizaron en tres grupos: (i) menos de 10 años de experiencia; (ii) entre 11 y 20 años; (iii) más de 21 años de experiencia.

Los análisis estadísticos se realizaron con el paquete estadístico SPSS v.21. El nivel de significación para todos los análisis se estableció en $P < 0.05$. Las variables se presentan como Media y Desviación Típica. Las diferencias en el grado de acuerdo en las formas de calificar propuestas entre el profesorado permanente y el profesorado contratado se analizaron con una *t de student*. Las diferencias en las variables de calificación en función de la experiencia docente del profesorado se analizaron con un ANOVA ajustado por Scheffé para conocer las diferencias entre pares.

3. Resultados y discusión

Hay diferencias en las formas de calificación empleadas (Tabla 1) en función de la categoría profesional del profesorado universitario ($n=338$). La hetero-calificación es la que muestra valores medios más altos, sin diferencias entre los dos grupos presentados. Estos datos reflejan que la realidad de las aulas universitarias no ha sufrido un gran cambio, ya que siguen predominando las formas de calificación en las que el profesorado decide la nota. Las formas de calificación participativas muestran diferencias entre los dos grupos ($P < 0.05$), siendo el grupo de profesorado contratado el que muestra valores medios más altos.

Tabla 1.

Diferencias en las formas de calificación empleadas en función de la categoría profesional del profesorado

	Permanente	Contratado	P
<i>N</i>	149	189	
La calificación la decidió el profesor/a	3.02 (0.91)	2.89 (0.89)	0.184
Calificación dialogada entre el profesorado y el alumnado	1.39 (1.17)	1.67 (1.24)	0.034
El alumnado se autocalificaba	1.34 (1.14)	1.69 (1.16)	0.006
Se calificaba a partir de la coevaluación	1.30 (1.19)	1.72 (1.23)	0.001

Los datos se presentan como Media (Desviación Típica). En **negrita** diferencias significativas

La Tabla 2 muestra las diferencias en las formas de calificación empleadas en función de la experiencia docente ($n=328$). Existen diferencias en la auto-calificación y la calificación entre compañeros ($P < 0.05$), entre los grupos con menos y más experiencia docente, siendo estos últimos los que presentan valores medios más bajos. Estos resultados podrían hacernos pensar que el profesorado más experto no ha

desarrollado una formación permanente relacionada con las nuevas formas de evaluación y calificación, en contraposición al más novel, que parece que ha tenido una formación inicial relacionada con la evaluación formativa y los procesos de participación del alumnado en la calificación.

Tabla 2.

Diferencias en las formas de calificación empleadas en función de la experiencia docente

	<de 10 años	Entre 11 y 20 años	> de 21 años	P
<i>n</i>	111	105	112	
La calificación la decidió el profesor/a	2.79 (0.91)	3.06 (0.88)	3.01 (0.93)	0.071
Calificación dialogada entre el profesorado y el alumnado	1.73 (1.24)	1.48 (1.20)	1.36 (1.15)	0.062
El alumnado se autocalificaba	1.82 (1.17)*	1.50 (1.16)	1.32 (1.15)*	0.005
Se calificaba a partir de la coevaluación	1.76 (1.25)*	1.53 (1.25)	1.30 (1.19)*	0.023

En **negrita** diferencias significativas *Grupos entre los que existen diferencias

4. Conclusiones

Aunque los docentes con menos experiencia y contratados muestran valores más altos en la utilización de formas de calificación participativas, indicando que la gente que va entrando en la universidad empieza a mostrar un cambio en la forma de entender la calificación, los valores más altos en las formas de calificación los sigue obteniendo la hetero-calificación siendo necesaria una mayor formación y concienciación para su utilización. Líneas futuras de investigación deberían centrarse en conocer cuáles son las causas de la predominancia de las formas tradicionales de calificación y porqué los docentes con más experiencia utilizan, en menor medida, las formas de calificación participativas.

Referencias

- Álvarez, J.M. (2011). *Evaluar para aprender. Examinar para excluir*. Madrid: Morata.
- Boud, D. (2003). *Enhancing learning through self-assessment*. New York: Routledge
- Falchikov, N., & Goldfinch, J. (2000). Student Peer Assessment in Higher Education: A Meta-Analysis Comparing Peer and Teacher Marks. *Review of Educational Research*, 70(3), 287-322. [doi:10.3102/00346543070003287](https://doi.org/10.3102/00346543070003287)

- Hanrahan, S.J. & Isaacs, G. (2001). Assessing self-and peer-assessment: the students' views. *Higher Education Research & Development*, 20(1), 53-70.
- López-Pastor, V.M., Fernández-Balboa, J.M., Santos-Pastor, M.L., & Fraile, A. (2012). Students' self-grading, professor's grading and negotiated final grading at three university programmes: analysis of reliability and grade difference ranges and tendencies. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 37(4), 353-364. doi:10.1080/02602938.2010.545868
- Lu, J. & Law, N. (2012). Online peer assessment: effects of cognitive and affective feedback. *Instructional Science*, 40, 257-275
- McDonald, B. & Boud, D. (2003). The impact of self-assessment on achievement: the effects of self-assessment training on performance in external examinations. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, 10(2), 209-220.
- Palacios-Picos, A., & López-Pastor, V. (2013). Haz lo que yo digo pero no lo que yo hago: sistemas de evaluación del alumnado en la formación inicial del profesorado. *Revista de Educación*, 361, 279-305.
- Paris, S.G. & Paris, A.H. (2001). Classroom applications of research on self-regulated learning. *Educational Psychology*, 36(2), 89-101.
- Topping, K. (2003). Self and peer assessment in school and university: Reliability, validity and utility. En M. Segers, F. Dochy, & E. Cascallar. (Eds.). *Optimising new modes of assessment: In search of qualities and standards* (pp. 55-87). Dordrecht: Kluwer.