

# Visión, mitos y lecciones de los 50 años<sup>1</sup>

## Vision, myths and lessons of the 50 years

**Patricio Meller\***

DEPARTAMENTO INGENIERÍA INDUSTRIAL, FACULTAD DE CIENCIAS FÍSICAS Y MATEMÁTICAS  
UNIVERSIDAD DE CHILE  
INVESTIGADOR CIEPLAN

### RESUMEN

En este artículo se revisan brevemente las visiones ideológicas prevalecientes desde 1970 – y que lamentablemente siguen vigentes aún hasta hoy en grupos extremos de ambos lados del espectro político. Pero, el foco central del artículo está orientado a desmitificar dos mitos muy arraigados en la Sociedad chilena. Primero, la creencia de que la Dictadura de Pinochet fue exitosa en lo económico; se proporcionará la evidencia empírica que revela que fue un fracaso económico. Segundo, que el éxito de los Gobiernos de la Concertación es consecuencia de las reformas estructurales implementadas por los Chicago Boys; esto no es efectivo, y el artículo explica las diferencias existentes. Por último, el artículo finaliza con dos lecciones que aún no se han aprendido en la Sociedad chilena.

**Palabras clave:** Fundamentalismo de Estado, Fundamentalismo de Mercado, fracaso económico de la Dictadura de Pinochet, reformas estructurales neoliberales

### ABSTRACT

This article briefly reviews the ideological visions prevailing since 1970 - and which unfortunately are still in force today, in extreme groups on both sides of the political spectrum. However, the central focus of the article is aimed at demystifying two myths deeply rooted in Chilean society. First, the belief that the Pinochet Dictatorship was economically successful; empirical evidence will be provided to reveal that it was an economic failure. Second, that the success of the Concertación governments is a consequence of the structural reforms implemented by the Chicago Boys; this is not true, and the article explains the existing differences. Finally, the article ends with two lessons that have not yet been learned by Chilean society.

**Keywords:** State Fundamentalism, Market Fundamentalism, economic failure of the Pinochet Dictatorship, neoliberal structural reforms.

\* [patricio.meller@cieplan.org](mailto:patricio.meller@cieplan.org)

## INTRODUCCIÓN

El foco central del artículo está orientado a desmitificar dos mitos muy arraigados en la Sociedad chilena. Primero, la creencia de que la Dictadura de Pinochet fue exitosa en lo económico; se proporcionará la evidencia empírica que revela que fue un fracaso económico, y las causas de esto. Segundo, se cree que el éxito de los Gobiernos de la Concertación es consecuencia de las reformas estructurales implementadas por los Chicago Boys; esto no es efectivo, y el artículo explica las diferencias existentes. Previamente se revisarán brevemente dos visiones ideológicas prevalecientes desde 1970: Fundamentalismo de Estado y Fundamentalismo de Mercado. El artículo finaliza con dos lecciones: una no aprendida y otra por aprender.

¿Por qué han persistido por tanto tiempo ambos mitos mencionados previamente? Durante la Dictadura, se expulsó de la mayoría de las Universidades chilenas a todos aquellos economistas que no “comulgaban” con el modelo económico de los Chicago Boys. Para los Chicago Boys, la teoría microeconómica neoclásica es realmente la Verdad Revelada; la Mano Invisible del Mercado resuelve todos los problemas. Entonces, quienes enseñen las imperfecciones y las fallas del Mercado, están generando distorsiones en la enseñanza de la Verdad Revelada. Además, quienes cuestionaban los desequilibrios y problemas distributivos que generaban las reformas y políticas económicas, eran considerados como críticos guiados por sesgos políticos y por lo tanto, equivocados. Fueron los Chicago Boys los que escribieron la “Historia Oficial” del desempeño económico de la Dictadura, y los medios de comunicación actuaron como cajas de resonancia, amplificación y difusión.

Con posterioridad a 1990, los problemas del crecimiento económico, pobreza y distribución del ingreso absorbieron la atención de los economistas académicos chilenos. Tuvo que ocurrir el colapso financiero de EE. UU. y Europa en 2007-2009, para destronar al Mercado y a los economistas monetaristas y neoclásicos del pedestal en el cual se habían posicionado en la profesión económica. A nivel local, lentamente la enseñanza de la “Religión del Mercado” fue

sustituída en varias universidades por el análisis económico; pero, en la mayoría aún prevalecen los religiosos ortodoxos.

## I PREDOMINANTE

La visión predominante durante estos 50 años y que sigue vigente incluso hoy (2023) en sectores extremos de la Sociedad, es la perspectiva reinante durante buena parte del siglo XX. El enfoque de Guerra Fría que enfrenta a Estados Unidos y la Unión Soviética – representantes de dos modelos opuestos de la organización social y económica: Capitalismo v/s Socialismo.

En Chile esto se traduce en: **Fundamentalismo de Estado y Fundamentalismo de Mercado.**

A FUNDAMENTALISMO DE ESTADO (FE) – **El Modelo Económico Unidad Popular** – 1970-1973}.

Este Fundamentalismo de Estado podría caricaturizarse como **Todo Estado Nada Mercado.**

Los elementos centrales de este modelo son:

**1. Diagnóstico** – La economía chilena se caracteriza por ser Monopólica – Mono Exportadora (en poder de empresas extranjeras) -- Oligárquica y Capitalista.

La consecuencia de esto era el lento crecimiento económico y un sistema de mercados con precios distorsionados.

**2. Solución** -- Reemplazo del sistema Capitalista por un sistema Socialista – Este enfoque está influenciado por el contexto mundial de la Guerra Fría. El Estado tiene que tomar el control de la actividad económica. El Estado puede planificar y guiar el desarrollo económico. Así se generará un incremento de los excedentes lo que permitirá un aumento de la Inversión lo que producirá mayores tasas de crecimiento económico.

**3. Reformas Estructurales** – Estas son consecuentes con el diagnóstico: (a) Nacionalización Minería (b) Estatización Grandes Empresas Productivas (c) Estatización de la Banca y el Sistema Financiero (d) Reforma Agraria. Además, control estatal de las empresas de distribución y comercialización.

En síntesis, control del Estado de los medios de producción. En otras palabras, fin de la propiedad privada del aparato productivo.

**4. Políticas Macroeconómicas** – Reducción de la Inflación a través del mecanismo del control de precios – Para generar una reactivación económica, se aplicó una política macro expansiva de corto plazo –vía redistribución de ingresos incrementando los salarios reales en 20% y aumentando el gasto social en 40%.

B Fundamentalismo de Mercado (FM)-- **Modelo Económico de la Dictadura de Pinochet**– 1973-1989.

Este Fundamentalismo de Mercado podría caricaturizarse como **Todo Mercado Nada Estado**.

Los elementos centrales de este modelo (de los Chicago boys) son:

1. **Diagnóstico:** El problema central de Chile es que “el Estado se cree Robin Hood”

Para que el Estado cumpla su rol distributivo manipulación las variables económicas centrales: Precios – la tasa de interés – el tipo de cambio.

Adicionalmente aumenta la burocracia estatal y aplica políticas de Nacionalización, Estatización y Expropiación.

Se establece una relación paternalista-clientelista entre el Estado y la Sociedad: el Estado da y la Sociedad espera beneficios (derechos).

Además, el Estado adquiere gran poder discrecional -- El éxito de la actividad productiva privada depende de la conexión política.

2. **Solución:** Sacar totalmente al Estado de la economía (el *laissez faire* de Adam Smith).

3. **Reformas Estructurales:** Se implementa la “Trilogía Estructural”: precios libres (Mercados libres) - Apertura Externa - Sector Privado Desregulado.

4. **Equilibrio Macro** – Para reducir la inflación hay que eliminar de déficit fiscal y la deuda externa del sector público.

En síntesis, el Fundamentalismo del Mercado plantea que el equilibrio del Mercado resuelve todo. La implicancia de política económica es “No hacer Nada” – **Dejar que el Mercado lo resuelva TODO**.

## II MITO 1

Existe el Mito 1 de que la Dictadura Pinochet fue muy exitosa en lo económico ¿Cuál fue la tasa de crecimiento económico anual promedio durante la Dictadura? Si este crecimiento económico hubiera sido elevado. – ¿transformaría esto a un Dictador violador de DDHH en un “Gran Estadista”?

La respuesta apropiada a esta interrogante sería de total repudio moral. 3.000 personas fueron asesinadas y/o desaparecidas; 40.000 personas detenidas y torturadas; 250.000 personas exiliadas – para implementar las reformas económicas de los Chicago boys.

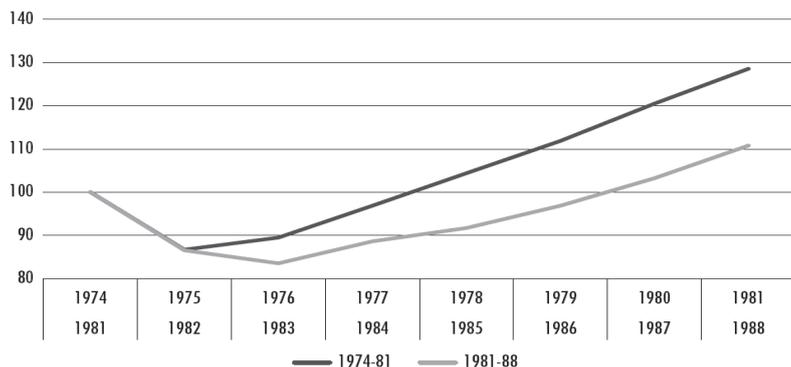
Otros países latinoamericanos – Argentina, Colombia, México y Perú – implementaron las mismas reformas económicas – pero en Democracia sin violaciones de DDHH. En breve, el Dictador Pinochet necesita más a las reformas económicas que éstas a él.

¿Fue realmente la Dictadura Pinochet una época de crecimiento, prosperidad y bienestar social contrapuesta a un terrible período de terror, tortura, y represión? A continuación, veremos que la evidencia empírica revela que la Dictadura de Pinochet fue un gran fracaso económico.

Durante la Dictadura de Pinochet, Chile experimentó las dos peores recesiones desde la Gran Depresión (1929-1933) de las cuales hay registro en la historia económica chilena; la recesión de 1975 (caída del PIB de -13%) y la recesión de 1982-83 (caída del PIB de -15%). Ambas recesiones fueron autoinducidas, i.e., consecuencia de las políticas económicas de los Chicago boys. Ante cualquier desequilibrio económico, los Chicago boys tienen un sesgo por el ajuste de shock (ajuste instantáneo), que generalmente lo terminan pagando los trabajadores vía represión salarial y aumento del desempleo.

El Gráfico siguiente ilustra la evolución del PIB simultáneamente durante ambas recesiones. El período de recuperación del nivel del PIB pre-shock toma entre 3 a 4 años.

LAS DOS RECESIONES ECONÓMICAS  
(Evolución PGB; Índices 1974, 1981=100)



Fuente: Meller (2016)

El impacto de la Recesión de 1982-83 tiene las siguientes magnitudes: Caída de 15% del PIB; desempleo 26% (1982) y 31% (1983); quiebras de empresas: cerca de 1200; 3 bancos quiebran y los 5 principales bancos son intervenidos – por cuanto la cartera incobrable de estos bancos era 3 a 4 veces el patrimonio del banco.

Reformas económicas de la década de 1970 – la Divina Trinidad – precios libres, apertura externa y desregulación del sector productivo privado generaron el colapso económico de 1982-83.

Para evitar la destrucción total que estaba generando el *laissez faire* de la Divina Trinidad, tuvieron que intervenir el Banco Central y el Gobierno para rescatar al sector productivo y financiero – El Gobierno de la Unidad Popular debiera haber contratado a los Chicagos boys para que a través de la “Revolución Monetarista” hubiera logrado la destrucción total del sector privado chileno.

Una comparación de los principales indicadores económicos del período de la Dictadura de Pinochet con 3 Gobiernos de la Concertación (1990-2015) para tener períodos de similar extensión proporciona: (a) Crecimiento económico anual promedio de 2.9% para la Dictadura y 5.6% para la Democracia; (b) Inflación anual promedio de 55% para la Dictadura y 7.8% para la Democracia; (c) desempleo promedio de 13% para la Dictadura y 7.8% para la Democracia.

Los principales indicadores asociados al bienestar económico muestran las siguientes diferencias: (a) Crecimiento anual del consumo privado/cápita promedio de 1.4% para la Dictadura y 4.5% para la Democracia; (b) crecimiento anual del salario mínimo promedio de 2.0% para la Dictadura y 4.8% para la Democracia; (c) crecimiento anual del Gasto Social/cápita promedio en Salud y Educación de casi 0% para la Dictadura y 6.2% para la Democracia.

**Comparación Económica Dictadura Pinochet y 3 Gobiernos Concertación**

	<u>1973-1989</u>	<u>1990-2005</u>
Crecimiento econ. (%)	2.9	5.6
Inflación (%)	55	7.8
Desempleo (%)	13	7.8
Crecimiento Consumo Priv/cáp. (%)	1.4	4.5
Crecimiento salario min. real (%)	2.0	4.8
Crecimiento G. Soc Salud/hab (%)	-0.7	6.3
Crecimiento G. Soc Educ/hab (%)	0.2	6.2

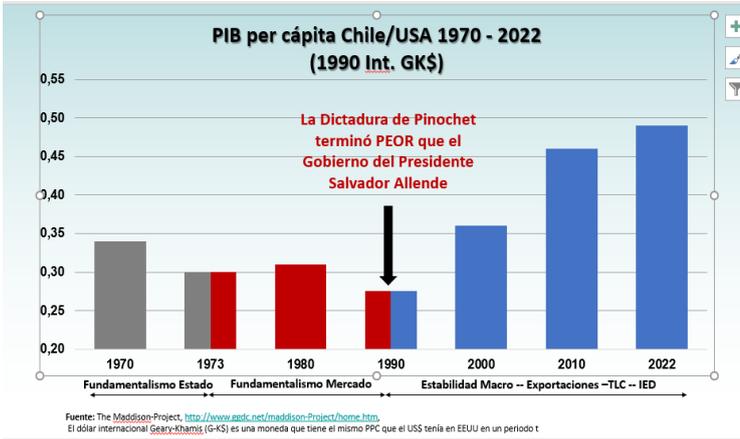
Fuente: Meller (2016)

Esta comparación revela que 17 años de Dictadura tuvieron un mal resultado económico y social. Entonces ¿cómo se explica la existencia tan difundida del Mito de lo exitoso en lo económico que fue la Dictadura de Pinochet?

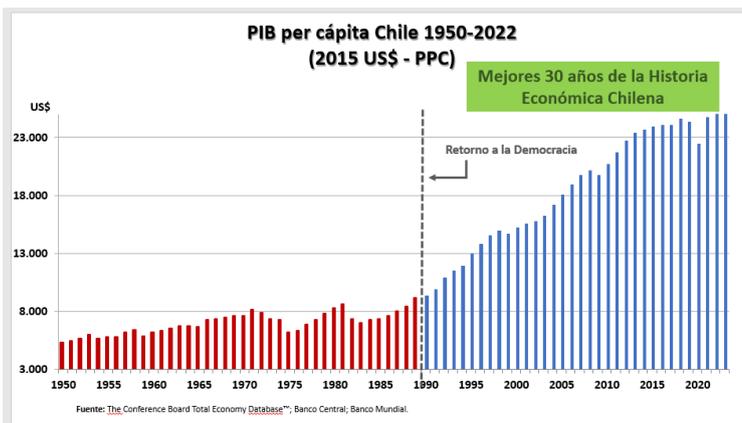
A continuación, se proporcionan un par de Gráficos que ilustran claramente el mediocre desempeño económico global de la Dictadura de Pinochet. El primer Gráfico muestra la evolución del PIB/cápita de Chile como porcentaje del PIB/cápita de EEUU en cada año para el período 1970-2022 (en dólares constantes). Se observa lo siguiente: Al inicio de la Dictadura (1973) el PIB/cápita de Chile era el 30% del PIB/cápita de EEUU; y termina con un PIB/cápita en 1990 que es 27% del PIB/cápita de EEUU. En otras palabras, **la Dictadura de Pinochet terminó PEOR que el Gobierno de Salvador Allende.**

Por otra parte, se aprecia a partir de la Democracia el importante aumento del PIB/cápita chileno en relación al de EEUU: en el año

2022 el PIB/cápita de Chile es cercano al 50% del PIB/cápita de EEUU.



El Gráfico siguiente proporciona la evolución del PIB/cápita chileno (dólares constantes) para el período 1950-2022. En este caso Chile se compara con respecto a sí mismo intertemporalmente. Se aprecia que hay un quiebre significativo en la evolución de la economía chilena a partir del retorno de la Democracia. En breve, el período post 1990 corresponde a los **mejores 30 años de la historia económica chilena**.



### III MITO 2

El Mito 2 está vinculado a los dos últimos Gráficos. Se dice que el éxito económico que se ha observado después de 1990 – con el retorno de la Democracia – está basado en las reformas económicas implementadas durante la Dictadura.

Como veremos a continuación, este Mito 2 no es efectivo. En otras palabras, si después de 1990 hubieran continuado los Chicago boys a cargo del manejo de la economía chilena, no se habría generado la exitosa expansión económica que ha ocurrido<sup>2</sup>. Esto implica que los economistas de la Concertación aplicaron políticas económicas que no están en el libreto del Fundamentalismo del Mercado de los Chicago boys.

En la década de 1980, la mayoría de los países latinoamericanos enfrentaron el problema de la deuda externa; tenían un grave problema de desequilibrio externo lo que generó una severa liquidez de moneda extranjera, que se tradujo en una gran crisis de Balanza de Pagos. No había acceso a la banca privada internacional. La única alternativa fueron créditos proporcionados por el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial. Estos créditos tenían una condicionalidad asociada a requerimientos de reformas estructurales básicas orientadas a uso del mercado, apertura externa, incentivos al sector privado y responsabilidad macro fiscal.

Numerosos países latinoamericanos aplicaron en democracia reformas económicas similares. A comienzos de 1990, nuestros vecinos Argentina y Perú habían implementado la trilogía estructural y el equilibrio macro; los analistas de Wall St, reiteraban sus logros señalando que “el nuevo país latinoamericano exitoso no es Chile, sino que Perú”, o bien, “hay que aprovechar para invertir en Argentina”.

Considerando las dos décadas a partir de 1990, Chile lo hizo mucho mejor que el resto de los países latinoamericanos. Si muchos países partieron en condiciones económicas similares en cuanto a reformas estructurales básicas, entonces ¿por qué Chile lo hizo mejor en términos relativos que el resto de los países latinoamericanos? La respuesta está asociada a la Gobernanza, políticas y gestión de los Gobiernos de la Concertación.

El crecimiento económico es fundamental para elevar el standard de vida y resolver los problemas sociales. ¿Cuáles son los factores determinantes del crecimiento?, ¿qué habría que hacer para que se distribuyeran equitativamente los beneficios del crecimiento? No hay una respuesta simple ni compleja para estas interrogantes fundamentales.

La gran cantidad de estudios empíricos (análisis comparativo de una gran cantidad de países y estudios específicos de economías exitosas) han puesto el énfasis en una variada gama de reformas y políticas económicas que son necesarias (y supuestamente suficientes) para generar el crecimiento. El mensaje explícito consistía en plantear que si un país aplicaba las “reformas y políticas correctas” la consecuencia sería un crecimiento acelerado. Sin embargo, la evidencia empírica ha demostrado que: (I) Un mismo conjunto de reformas y políticas puede tener distintos efectos en diferentes países; algunos países crecen, otros siguen estancados e incluso hay países que experimentan un retroceso. (II) Por otra parte, diferentes conjuntos de reformas y políticas pueden lograr el mismo objetivo de impulsar un rápido crecimiento.

La explicación de los extraños resultados descritos previamente se ha centrado en examinar el rol de las instituciones. La inclusión de variables que miden la “calidad de las instituciones” incrementa notoriamente la capacidad explicativa de los modelos de crecimiento. Es así como el consenso actual señala que “las instituciones importan” (“institutions matter”), aún más, “las instituciones importan mucho”. La implicancia central es que “las buenas instituciones desempeñan un rol más importante que las buenas políticas económicas” para inducir el crecimiento (World Bank, 2005).

Cuando se habla del Modelo Económico, se cree que hay un solo conjunto de políticas que corresponde a los principios generales de mercados libres, apertura externa y equilibrio macro. Pero en realidad, como se ha señalado previamente, la evidencia empírica de las experiencias de gran cantidad de países pone de manifiesto que “no existe una fórmula única”, i.e. “no existe un set único de políticas y reformas” que implemente un conjunto de reglas generales (Rodrick,

2011). De ahí la importancia de efectuar análisis económicos serios para evaluar decisiones alternativas de implementación de las reglas y políticas y mantener un debate permanente en torno a esto.

En breve, distintas políticas de implementación de los principios generales, y el proceso de consenso en torno a estas políticas, pueden generar crecimiento o estancamiento. En consecuencia, si después de 1990 hubiera habido gobiernos con políticos y economistas (Chicago boys) similares a los que había en la Dictadura, habrían generado resultados muy disímiles (y peores) a los obtenidos por los Gobiernos de la Concertación.

Analicemos brevemente las diferencias que hay entre el Modelo Económico de la Dictadura de Pinochet y el Modelo Económico aplicado por los Gobiernos de la Concertación.

El Modelo Económico de la Dictadura de Pinochet tiene dos componentes principales: (a) El objetivo central es la maximización del crecimiento económico; todo el resto es un sub-producto. En particular los problemas sociales y distributivos se resuelven gracias al “rebase” (“trickle-down”). (b) Adicionalmente como complemento, el rol del Estado se restringe al uso de políticas asistenciales para los más pobres.

El Modelo de la Concertación tiene los siguientes componentes: (a) Importancia de la Gobernabilidad; esto significa que es necesario generar consenso en torno a las políticas que van a ser aplicadas. Esto está asociado al hecho obvio de que hay una gran diferencia entre estar en democracia o estar en dictadura. Además, hay que estar consciente que es muy distinto tener el Poder, que creer que se tiene la Verdad; luego, hay que estar dispuestos a discutir, corregir y mejorar las propuestas. (b) Preocupación permanente por el efecto distributivo que tienen las políticas. Programas especiales para los pobres y los excluidos. Un gran éxito de la Concertación ha sido la reducción de la pobreza del 40% al 10%.

Examinemos ahora a nivel más desagregado las diferencias existentes entre la Concertación y si hubiera habido Gobiernos similares del Modelo Económico de la Dictadura de Pinochet

A nivel Macroeconómico, consideremos los siguientes aspectos: (I) Durante 17 años, los Chicago boys fueron incapaces de reducir la tasa de inflación a un dígito. La dictadura finaliza con una inflación cercana al 30%; en sólo 5 años la tasa de inflación post 1990 fue reducida a un dígito. La responsabilidad fiscal fue una característica que preservaron todos los ministros de Hacienda con posterioridad a 1990. (II) Ante un shock externo, la Concertación va a implementar políticas contracíclicas. Una situación recesiva genera desempleo elevado y persistente; muchas familias experimentan situaciones precarias. Luego, hay que tratar de minimizar estas consecuencias negativas. En cambio, el símil del Modelo de la Dictadura de Pinochet va a preferir un ajuste de shock, lo cual induce una recesión más profunda; un desempleo elevado y reducciones salariales. (III) La Concertación implementa la regla del Balance Estructural – que implica introducir una visión de largo plazo en la política fiscal. Esto permite la aplicación de políticas contracíclicas. Estas son políticas activas que permiten tener un crecimiento económico con poca variabilidad, por cuanto los pobres no disponen de ahorro para suavizar las variaciones en el consumo inducidas por variaciones en el ingreso. En cambio, el símil del Modelo de la Dictadura de Pinochet va a optar por políticas pasivas; hay que dejar que la economía se ajuste sola<sup>3</sup>.

Respecto a cómo insertarse en la economía mundial, hay una diferencia profunda en los mecanismos utilizados durante la Dictadura de Pinochet y aquellos implementados por los Gobiernos de la Concertación. La modalidad de implementación de la apertura comercial durante la Dictadura de Pinochet consistió en eliminar las barreras a las importaciones, disminuyendo las tarifas hasta establecer aranceles parejos al 10%. El objetivo de fondo era reducir el rol del sector público en la esfera económica a través del uso de los precios relativos internacionales como ancla externa; esto evita un eventual comportamiento discrecional por parte del sector público.

Las exportaciones se han constituido en el motor de crecimiento de la economía chilena. Para que este motor funcione adecuadamente, se requiere una permanente expansión de la canasta exportadora.

Esto demanda que no haya trabas a las exportaciones en los mercados de destino. Los Gobiernos de la Concertación han implementado numerosos TLC (Tratado de Libre Comercio) para lograr y asegurar un mejor acceso a nuestras exportaciones. Luego, los TLC han pasado a ser el componente central de la política comercial chilena para insertarse en la economía global

Los Chicago boys cuestionaron conceptualmente la estrategia de los TLC desde el comienzo; ¿por qué? Una estrategia de negociación de TLC implica un activo rol del Estado. En breve, la política de comercio exterior de eventuales símiles del Modelo Económico de la Dictadura de Pinochet (post-1990) habría sido totalmente continuista de los predicamentos económicos previos de los Chicago boys; i.e. habría estado reducida y centrada exclusivamente en continuar la política de reducción unilateral de aranceles a las importaciones. “Presumiblemente Chile no habría suscrito ningún TLC inclusive hasta la actualidad”<sup>4</sup>

#### IV DOS LECCIONES: UNA LECCIÓN NO APRENDIDA Y UNA LECCIÓN POR APRENDER

A Lección no Aprendida -- Fundamentalismo del Mercado

1 – El Fundamentalismo del Mercado eleva al Mercado al pedestal supremo

a) – El Mercado es considerado la variable fundamental, i.e., el factor determinante o variable independiente (lado derecho de la ecuación) – La Sociedad – Valores – Cultura -- son las variables dependientes o resultantes.

En otras palabras, el Mercado y la Economía – están por sobre la Sociedad Esto es realmente, la AntiUtopía.

b) Rol del Estado se restringe a protección del derecho de propiedad -- mantención de la ley y el orden – y velar por el cumplimiento de los contratos.

c) Cuando se dice “dejemos que funcione el mercado” – implícitamente se está suponiendo que las reglas de funcionamiento del mercado son como las leyes de la Naturaleza.

El Fundamentalismo del Mercado ha logrado concientizar las

mentales de gran parte de la población – posicionándolo como si fuera un fenómeno de la Naturaleza – Esto se manifiesta en la percepción de que cualquier tipo de desigualdad o inseguridad generada por el Mercado se supone (o explica) que es “la consecuencia natural e inevitable de las fuerzas impersonales del Mercado” (Reich, 2016).

Pero a diferencia con la Naturaleza, las reglas de funcionamiento del Mercado son definidas y establecidas por los seres humanos y operan en un entorno institucional. No podemos regular la frecuencia e intensidad de las lluvias y de los terremotos; pero si podemos eliminar el elevado diferencial de los precios de los medicamentos que hay aquí en Chile en relación a los países vecinos.

En consecuencia, cualquier medida que tienda a alterar la desigualdad o inseguridad existente – se dice que distorsionará el funcionamiento del Mercado produciendo ineficiencias y caída del bienestar social.

Sin embargo, el Mercado no existe en los glaciares de la cordillera de los Andes o en el interior de los volcanes o en la profundidad del océano; i.e., el Mercado no existe fuera de la civilización. La Sociedad es la que define las reglas o instituciones; el Estado (o Gobierno) es quien implementa estas reglas y vela por su cumplimiento, y las reglas crean el Mercado. En síntesis, es el Estado el que crea el Mercado y define sus reglas de funcionamiento.

La Sociedad no tiene por qué someterse a las “fuerzas impersonales del Mercado”.

El Mercado no es como un tsunami, un aluvión o un terremoto – eventos incontrolables de la Naturaleza. “El Mercado es una creación humana y sus reglas de funcionamiento son diseñadas por la Sociedad”. Luego, el Mercado no está por sobre la Sociedad.

En síntesis, el Mercado no es un fenómeno de la Naturaleza, sino que es una creación del ser humano -- No puede haber un Mercado o un Libre Mercado sin un Gobierno (o Estado) (Reich, 2016).

## 2 – Consecuencias del Fundamentalismo del Mercado

a) El Fundamentalismo del Mercado transforma a la Sociedad en una **Sociedad de Mercado** –Consumidores y no Ciudadanos (Giddens, 1999). La teoría microeconómica neoclásica plantea que

la maximización del consumo genera el máximo bienestar personal – Algunos sugieren que esto “maximiza la Felicidad”.

b) En una Sociedad de Consumidores – se genera fragmentación y se pierde el sentido de pertenencia a una comunidad. En el caso límite – las personas van a pertenecer a diversos grupos de consumidores, i.e., los que van a diferentes malls. Así tenemos los consumidores del Parque Arauco o del Mall Plaza Vespucio. ¿Es esa una identificación pertinente y suficiente? – Obviamente NO.

c) Margaret Thatcher va más lejos y sostiene que “la Sociedad no existe – Sólo existen las personas” – Vivimos en un mundo de Robinson Crusoes, cada uno en su isla.

d) En la teoría microeconómica neoclásica se supone que los seres humanos son representados (o equivalentes) al Homo Economicus – egoísta – racional – optimizador. La conclusión fundamental de la teoría microeconómica es que el Equilibrio del Mercado maximiza el bienestar de la Sociedad, i.e., se alcanza el Parto Óptimo.

En otras palabras, un mundo de egoístas racionales y optimizadores nos lleva al NIRVANA, i.e., el Paraíso en la Tierra.

### 3 – **Algunas Críticas al Fundamentalismo del Mercado**

a) ¿Cada persona vive realmente aislada y no necesita del resto? La verdad es que interactúa hasta para las cosas más triviales con otros.

b) En el comportamiento individual – influyen los valores y cuestiones éticas (Juego del Ultimatum, comprueba empíricamente esto). No somos Robots racionales optimizadores. Nos preocupa cómo les va a los otros – Existe la solidaridad. – Más aún, existe la Sociedad. Sentimos la necesidad de ser parte de un grupo o colectivo social. En primera instancia seguiremos siendo miembros de un clan, de una tribu, de un club o agrupación. Los malls constituyen el club de los que no tienen club. En última instancia – siempre seremos ciudadanos.

c) No es efectivo que el interés privado y el interés social coinciden siempre. Cuando las personas actúan coordinadamente-cooperativamente generan un mayor nivel de Bienestar Social que cuando cada uno maximiza aisladamente (Dilema del Prisionero y Teoría de Juegos).

B Lección por Aprender – el Tamaño del Estado –(Factor implícito en el debate actual vinculado a la reforma tributaria y a la reforma de pensiones).

¿El Sector Público chileno es grande o pequeño?

En el Capitalismo hay grandes desigualdades -- hecho empírico observado históricamente.

Según el enfoque del Fundamentalismo del Mercado, esto se resuelve con mucho crecimiento económico. Luego, se requiere un Estado minimalista que no interfiera con el dinamismo del Mercado y que no ponga obstáculos a la iniciativa del sector privado.

Hay un enfoque alternativo que enfatiza el rol que cumplen las condiciones iniciales en el resultado distributivo. La dinámica de funcionamiento del capitalismo tiende a acentuar la desigualdad distributiva inicial. En breve, la situación distributiva inicial prevaleciente condiciona el desempeño futuro.

Hay un dilema central en una democracia en la cual opera el *laissez faire* del Mercado.

Por una parte, la igualdad ante la ley implica que cada persona posee un voto que tiene la misma ponderación independientemente de la condición social. En cambio, en una economía de Mercado los bienes se distribuyen según el poder adquisitivo de las personas; i.e., se “vota” con pesos (\$), y el que tiene más pesos (\$) adquiere más bienes.

La desigualdad es un problema ético ¿Por qué surge la preocupación social por la desigualdad? La respuesta elemental es, simplemente, porque vivimos en Sociedad. La existencia de grandes desniveles de ingreso y riqueza genera la cuestión distributiva ¿Es éticamente defendible la presencia de disparidades tan grandes?

La creación del Estado de Bienestar, por medio de Gasto Social y Tributación, ha sido la respuesta de los países desarrollados a esa aspiración de una sociedad más humana y civilizada.

Hay consenso en democracias modernas que ninguna persona debe quedar por debajo de una línea hipotética que corresponde a un conjunto de necesidades básicas: alimentación, vivienda, etc. El Estado de Bienestar está orientado a lograr que todos los miembros de la Sociedad satisfagan ese conjunto de necesidades básicas.

El mecanismo del Mercado no puede utilizarse para esta tarea: el nivel mínimo de subsistencia de un ser humano no puede estar expuesto a la libre interacción de la Oferta y la Demanda. Similarmente, el nivel del salario mínimo no debiera estar sujeto a las fuerzas del Mercado.

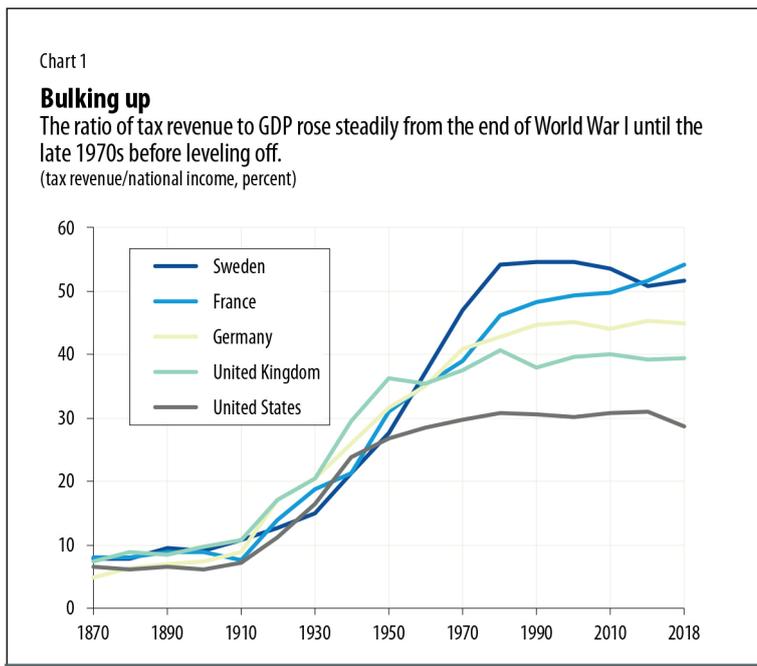
En el siglo XX surge el principio de igualdad de oportunidades, que empuja al Estado a tratar explícitamente de manera desigual a las personas para poder incorporar a los excluidos. Nadie debiera quedar excluido del progreso económico por factores exógenos a la persona.

La responsabilidad del Estado no se debiera restringir solamente a que toda familia alcance un nivel mínimo de necesidades básicas. En realidad, hay que ir más allá; romper el círculo vicioso de la pobreza. Esto requiere un Estado que enfrenta y elimina las raíces que generan esa situación básica de pobreza. Los niños y niñas no tienen la culpa del entorno en el cual nacieron; todos los niño(a)s tienen q tener mismas oportunidades independientemente del status social. Esto requiere mayor similitud en las calidades de: educación pública y privada, y salud pública y privada. Esto es lo que han hecho los países desarrollados.

Los dos Gráficos que se exhiben a continuación, proporcionan la evolución del Gasto Público de 5 países desarrollados para 150 años. Se observará el sorprendente aumento del Gasto Público durante el siglo XX hasta ahora.

¿Por qué los países desarrollados hacen esto? – ¿extender beneficios sociales a toda la población? Eso es lo que corresponde hacer en una Sociedad Moderna.

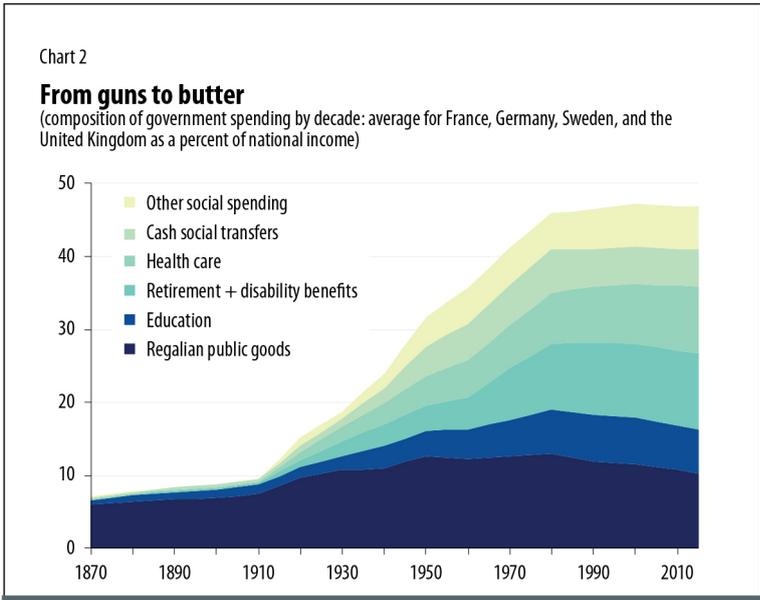
Este gran aumento del Gasto Público no ha afectado en absoluto el crecimiento del ingreso per cápita de estos 5 países: Estados Unidos, Reino Unido, Alemania, Francia y Suecia.



**Fuente:** IMF, Finance & Development, March 2022

Principios del siglo XX -G.Pub es 10% PIB – y crece hasta alcanzar entre 30% y 50% PIB. Por qué crece tanto el G.Pub y cuáles son los componentes que lo hacen crecer? -

El Gasto Público de los 5 países comienza a crecer a partir del año 1910 en los 5 países, y alcanza en el año 2018 niveles que fluctúan entre el 30% PIB y el 50% PIB. Este diferencial de porcentajes PIB del Gasto Público corresponde a los diferentes tipos de Capitalismo: (I) Capitalismo Anglosajón (EE. UU. y Reino Unido) en que el porcentaje fluctúa entre 30% PIB y 35% PIB. (II) Capitalismo Centro-Europeo en que el porcentaje fluctúa entre 40% PIB y 50% PIB. (III) Capitalismo Escandinavo en que el porcentaje fluctúa en torno al 50% PIB.



**Fuente:** IMF, Finance & Development, March 2022

Gasto en FFAA – policía – Administración Gob. -Infraestructura- mantiene su PIB cerca del 10% PIB

Surgen nuevos componentes: Educación – Pensiones – Salud – Transferencias monetarias

El Gasto Público en Fuerzas Armadas, policía, Administración General, infraestructura oscila en torno al 10% del PIB a partir del año 1910. Los componentes del Gasto Público que expanden notoriamente el Gasto Público en el siglo XXI son: Educación, Pensiones, Saludos, Transferencias monetarias (subsidio de cesantía, etc.) y otros gastos sociales.

## V CONCLUSIÓN

La Dictadura de Pinochet fue un gran fracaso económico – La evidencia empírica muestra: (1) Durante la Dictadura de Pinochet, Chile experimentó las dos peores recesiones de las cuales hay registro en la historia económica chilena; la recesión de 1975 y la recesión de 1982-83. Ambas recesiones fueron autoinducidas, i.e., consecuencia de las políticas económicas de los Chicago boys. Para evitar la

destrucción total que estaba generando el *laissez faire* del Mercado, tuvieron que intervenir el Banco Central y el Gobierno para rescatar al sector productivo y financiero.

(2) Una comparación de algunos indicadores económicos del período de la Dictadura de Pinochet (1973-1989) con 3 Gobiernos de la Concertación (1990-2015) proporciona: (a) Crecimiento económico anual promedio de 2.9% para la Dictadura y 5.6% para la Democracia; (b) crecimiento anual del consumo privado/cápita promedio de 1.4% para la Dictadura y 4.5% para la Democracia; (c) crecimiento anual del Gasto Social/cápita promedio en Salud y Educación de casi 0% para la Dictadura y 6.2% para la Democracia.

(3) Al inicio de la Dictadura (1973) el PIB/cápita de Chile era el 30% del PIB/cápita de EEUU; y termina con un PIB/cápita en 1990 que es 27% del PIB/cápita de EEUU. En otras palabras, la Dictadura de Pinochet terminó PEOR que el Gobierno de Salvador Allende.

Se dice que el éxito económico que se ha observado después de 1990 – con el retorno de la Democracia – está basado en las reformas económicas implementadas durante la Dictadura. Como veremos a continuación, esto no es efectivo.

(1) Si después de 1990 hubieran continuado los Chicago boys a cargo del manejo de la economía chilena, no se habría generado la exitosa expansión económica que ha ocurrido. Esto implica que los economistas de la Concertación aplicaron políticas económicas que no están en el libreto del Fundamentalismo del Mercado de los Chicago boys.

(2) Numerosos países latinoamericanos aplicaron en democracia, reformas económicas similares a las que aplicaron los Chicago boys. Esto era parte del Consenso de Washington que utilizaron los Organismos Multilaterales (Fondo Monetario y Banco Mundial) para enfrentar los desequilibrios externos vinculados a la crisis de la deuda externa latinoamericana de la década de 1980. Luego, a comienzos de 1990, Chile tenía una estructura de reformas similar a la de otros países latinoamericanos. Sin embargo, la economía chilena tuvo una expansión económica muy superior al resto de los países latinoamericanos.

(3) El Modelo Económico de la Dictadura de Pinochet tiene como objetivo central la maximización del crecimiento económico; todo el resto es un sub-producto. El Modelo de la Concertación tiene los siguientes componentes: (a) Importancia de la Gobernabilidad; esto significa que es necesario generar consenso en torno a las políticas que van a ser aplicadas. (b) Preocupación permanente por el efecto distributivo que tienen las políticas. (c) Ante un shock externo, la Concertación va a aplicar gradualidad vía la implementación de políticas contracíclicas. Estas son políticas activas que permiten tener un crecimiento económico con poca variabilidad. En cambio, los Chicago boys aplican políticas de shock (ajuste instantáneo).

(4) Durante 17 años, los Chicago boys fueron incapaces de reducir la tasa de inflación a un dígito. La dictadura finaliza con una inflación cercana al 30%; en sólo 5 años la tasa de inflación post 1990 fue reducida a un dígito.

(5) Respecto a cómo insertarse en la economía mundial, hay una diferencia profunda en los mecanismos utilizados durante la Dictadura de Pinochet y aquellos implementados por los Gobiernos de la Concertación. Los Chicago boys eliminaron las barreras a las importaciones, disminuyendo las tarifas hasta establecer aranceles parejos al 10%; este fue el mecanismo central de inserción en la economía global. El objetivo de fondo era reducir el rol del sector público en la esfera económica a través del uso de los precios relativos internacionales como ancla externa. Las exportaciones se han constituido en el motor de crecimiento de la economía chilena. Para que este motor funcione adecuadamente, se requiere una permanente expansión de la canasta exportadora. Esto exige que no haya trabas a las exportaciones chilenas en los mercados de destino. Los Gobiernos de la Concertación han implementado numerosos TLC (Tratado de Libre Comercio) para lograr y asegurar un mejor acceso a nuestras exportaciones. Luego, los TLC han pasado a ser el componente central de la política comercial chilena para insertarse en la economía global.

Los Chicago boys cuestionaron conceptualmente la estrategia de los TLC desde el comienzo, en la década de 1990; ¿por qué? Una

estrategia de negociación de TLC implica un activo rol del Estado, y eso es anatema. Presumiblemente, los Chicago boys no habrían suscrito ningún TLC; i.e., la economía chilena se habría quedado sin motor de crecimiento.

#### REFERENCIAS

- GIDDENS, Anthony (1999), *The Third Way. The Renewal of Social Democracy*, Polity Press, Cambridge.
- LANDERRETICHE, Oscar (2005), “Construyendo solvencia fiscal: el éxito macroeconómico de la Concertación”, en MELLER (2005), *La Paradoja Aparente. Equidad y Eficiencia: Resolviendo el Dilema*, Taurus, Santiago.
- MELLER, Patricio (2016), *Un Siglo de Economía Política Chilena (1890-1990)*, UQBAR, Santiago.
- MELLER, Patricio (2005), “Una Revisión del Debate Ideológico-Económico sobre Equidad y Crecimiento”, en Meller (2005), *La Paradoja Aparente. Equidad y Eficiencia: Resolviendo el Dilema*, Taurus, Santiago.
- MELLER, Patricio (2005), editor, *La Paradoja Aparente. Equidad y Eficiencia: Resolviendo el Dilema*, Taurus, Santiago.
- MELLER, Patricio (1989), “En torno a la doble condicionalidad del FMI y del Banco Mundial”, *Revista de la CEPAL*, No. 4
- REICH, Robert B. (2016), *Saving Capitalism for the Many not the Few*, Vintage Books, New York.
- RODRIK, Dani (2011), *Una economía, muchas recetas: la globalización, las instituciones y el crecimiento económico*, Fondo de Cultura Económica, México.
- SAEZ, Emmanuel (2022), “Understanding the Social State”, *IMF Finance & Development*, March.
- WILLIAMSON, John (1989), *Latin America Adjustment: How much has happened?* Institute for International Economics, Washington, D.C.
- WORLD BANK (2005), *Economic Growth in the 1990s. Learning from a Decade of Reform*, World Bank, Washington D.C.

## NOTAS

<sup>1</sup> Este artículo es una versión revisada y expandida de la presentación (PPT) efectuada en el VI Congreso Nacional de Historia Económica, Universidad Adolfo Ibáñez, Viña del Mar, julio 28, 2023. Se agradecen los comentarios de Patricio Herrera.

<sup>2</sup> Para una aplicación de este análisis contrafactual ver *La Paradoja Aparente*, ed. Meller (2005)

<sup>3</sup> Para aspectos adicionales diferentes entre el símil del Modelo de la Dictadura de Pinochet y los Gobiernos de la Concertación, ver Landerretche (2005)

<sup>4</sup> Chile suscribe TLCs en la década de 1990 con México (1991), Venezuela (1993), Colombia (1993), Ecuador (1994), MERCOSUR (1996), Canadá (1997) hasta firmar en el siglo XXI TLC con la Unión Europea, Estados Unidos, China, Corea del Sur, etc.

Fecha de recepción: 31 de julio 2023

Fecha aceptación: 13 de agosto 2023

Fecha versión final: 31 de agosto 2023