

Economía solidaria y sostenibilidad de asociaciones campesinas en sistemas agroproductivos rurales colombianos

Solidarity Economy and Sustainability of Peasant Associations in Colombian Rural Agroproductive Systems

Dustin Gómez Rodríguez *

Universidad Agustiniana

RESUMEN

El objetivo del artículo fue analizar la contribución de la economía solidaria a la sostenibilidad de los sistemas agroproductivos rurales mediante un análisis comparativo de asociaciones campesinas colombianas, considerando dimensiones organizativas, productivas, sociales, ambientales y territoriales. Se desarrolló una investigación con enfoque metodológico mixto de tipo explicativo secuencial, con predominio cuantitativo y apoyo cualitativo. La información se obtuvo de asociaciones campesinas formalmente constituidas, seleccionadas mediante muestreo no probabilístico intencional, complementada con análisis documental y triangulación de resultados. Se aplicaron análisis estadísticos descriptivos y correlacionales, así como análisis de contenido para interpretar las dinámicas organizativas y territoriales. Los resultados evidencian que la economía solidaria fortalece la sostenibilidad mediante el capital social, la gobernanza participativa, la diversificación productiva y la adopción de prácticas agroecológicas. Se concluye que su incidencia depende de las condiciones territoriales e institucionales, por lo que el fortalecimiento de políticas públicas diferenciadas resulta indispensable para promover un desarrollo rural sostenible.

Palabras clave: economía solidaria; asociaciones campesinas; desarrollo rural; sistemas agroproductivos; sostenibilidad territorial.

ABSTRACT

This study aimed to analyze the contribution of the solidarity economy to the sustainability of rural agroproductive systems through a comparative assessment of Colombian peasant associations, considering organizational, productive, social, environmental, and territorial dimensions. A sequential explanatory mixed-methods design was adopted, combining a quantitative approach with qualitative support.

* dustin.tgr@gmail.com

Data were collected from formally established peasant associations selected through purposive non-probabilistic sampling and complemented by documentary analysis and analytical triangulation. Descriptive and correlational statistical analyses were conducted alongside qualitative content analysis to interpret organizational and territorial dynamics. The findings indicate that the solidarity economy enhances sustainability by strengthening social capital, participatory governance, productive diversification, and the adoption of agroecological practices. The study concludes that its effectiveness depends on territorial and institutional conditions, highlighting the need for differentiated public policies that reinforce organizational capacities and promote sustainable rural development.

key words: solidarity economy; peasant associations; rural development; agroproductive systems; territorial sustainability.

1. INTRODUCCIÓN

La economía solidaria ha emergido como un enfoque alternativo frente a los modelos convencionales de desarrollo rural, al proponer formas de organización productiva basadas en la cooperación, la autogestión y la primacía del bienestar colectivo sobre la acumulación individual (Supersolidaria. (2020^a; 2020b). En América Latina, este enfoque ha cobrado especial relevancia en territorios rurales caracterizados por persistentes brechas estructurales, donde, según la Comisión Económica para América Latina y el Caribe, más del 44 % de la población rural se encuentra en condición de pobreza y cerca del 20 % en pobreza extrema (CEPAL, 2023). En el caso colombiano, estas desigualdades se acentúan en territorios rurales dispersos, donde el acceso a servicios, infraestructura y mercados sigue siendo limitado, configurando escenarios en los que las asociaciones campesinas han adoptado esquemas solidarios como mecanismos de adaptación y resiliencia (Rendón y Gómez, 2022; Garzón et al. 2022).

En Colombia, el sector agropecuario continúa desempeñando un papel estratégico en la estructura económica nacional, representando aproximadamente el 6,7 % del Producto Interno Bruto y cerca del 15 % del empleo total, de acuerdo con el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE, 2024). No obstante, estas cifras contrastan con altos niveles de informalidad y baja productividad en unidades productivas rurales, donde predominan pequeños productores con limitadas economías de escala (DANE, 2023). En efecto, las asociaciones campesinas y las organizaciones de economía solidaria han contribuido a mejorar la articulación productiva y comercial, especialmente mediante estrategias como los circuitos cortos de comercialización y la diversificación productiva (Gómez et al., 2025).

Precisamente, la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura ha señalado que los sistemas agroalimentarios sostenibles son fundamentales para garantizar la seguridad alimentaria y la resiliencia frente al cambio climático, destacando que más del 80 % de las explotaciones agrícolas

a nivel mundial corresponden a agricultura familiar, la cual produce aproximadamente el 35 % de los alimentos globales (FAO, 2022;2014). Este panorama evidencia la centralidad de los pequeños productores y sus formas organizativas en la sostenibilidad de los sistemas agroproductivos, particularmente en regiones biodiversas como la Amazonía, donde las prácticas productivas están estrechamente vinculadas a la conservación de los ecosistemas (Ministerio de Agricultura Y Desarrollo Rural y Unidad de Planificación Rural Agropecuaria- UPRRA, 2023).

En particular, la sostenibilidad de los sistemas agroproductivos rurales no puede ser comprendida únicamente desde indicadores de eficiencia económica, sino que requiere un análisis multidimensional que agregue variables como la resiliencia ecológica, la cohesión social, la gobernanza comunitaria y la diversificación productiva (Reina et al., 2023). La literatura reciente ha señalado que las formas organizativas propias de la economía solidaria contribuyen a la generación de capital social, al fortalecimiento de redes territoriales y a la implementación de prácticas agroecológicas que reducen la presión sobre los ecosistemas (van der Ploeg, 2018; Altieri & Nicholls, 2017). Sin embargo, persiste un vacío de conocimiento relacionado con la comprensión integrada de las dimensiones organizativas, productivas y territoriales que condicionan la sostenibilidad de las asociaciones campesinas, particularmente en contextos rurales colombianos (Altschuler et al., 2025 Meisel et al., 2013).

Sin negar que la economía solidaria ha sido ampliamente reconocida como una estrategia para promover el desarrollo rural inclusivo, la evidencia empírica disponible continúa concentrándose en estudios de caso individuales o análisis descriptivos de organizaciones específicas (Saravia, 2020). En consecuencia, persiste un vacío de conocimiento respecto a cómo las características organizativas, productivas y territoriales interactúan para fortalecer la sostenibilidad de los sistemas agroproductivos rurales desde una perspectiva comparativa (Román et al., 2025). De la misma forma, son escasas las investigaciones que integran enfoques cuantitativos y cualitativos para analizar simultáneamente estas dimensiones,

limitando la comprensión de los mecanismos mediante los cuales la economía solidaria contribuye a la resiliencia económica, social y ambiental de las organizaciones campesinas (Gómez, 2026b; Petruzzelli et al., 2023)

Ahora bien, tomando como derrotero lo socioecológico y territorial, resulta fundamental problematizar la relación entre economía solidaria y sostenibilidad, no solo como un vínculo normativo o discursivo, sino como un proceso concreto de transformación de las dinámicas productivas y organizativas en el ámbito rural (Gómez 2024^a; Osorio & Rojas, 2023). De ahí que, surge la necesidad Analizar la contribución de la economía solidaria a la sostenibilidad de sistemas agroproductivos rurales mediante el estudio comparativo de asociaciones campesinas colombianas, considerando dimensiones organizativas, productivas y territoriales desde un enfoque metodológico mixto. Este interrogante cobra especial relevancia en escenarios donde las estrategias de desarrollo rural deben articular la productividad con la conservación ambiental y la equidad social (Ma et al. 2021 Maldonado,2018).

En consecuencia, la presente investigación se diferencia de investigaciones previas al analizar comparativamente asociaciones campesinas de distintas regiones colombianas mediante un diseño metodológico mixto que integra información organizativa, productiva y documental. Más allá de describir experiencias asociativas, la investigación examina las relaciones entre la economía solidaria y la sostenibilidad de los sistemas agroproductivos, aportando evidencia empírica útil para la formulación de políticas públicas y estrategias de fortalecimiento organizacional (Novoa, 2024,Mitche, et al., 2019).

En coherencia con lo anterior, el presente estudio tiene como objetivo analizar el papel de la economía solidaria en la configuración de la sostenibilidad de los sistemas agroproductivos rurales, mediante la evaluación de sus dimensiones económicas, sociales y ambientales en asociaciones campesinas, con el fin de identificar su contribución al desarrollo territorial sostenible (Martínez et al., 2024). Para ello, se adopta un enfoque analítico

que integra elementos de la economía ecológica, la teoría de sistemas socioecológicos y los estudios territoriales, permitiendo comprender las interrelaciones entre organización social, prácticas productivas y sostenibilidad en contextos rurales complejos (Rodríguez, 2025^a). No obstante, la literatura evidencia una limitada articulación entre enfoques cuantitativos y cualitativos en el análisis de la economía solidaria, lo que restringe la comprensión integral de su incidencia en la sostenibilidad de los sistemas agroproductivos rurales. En consecuencia, se justifica la adopción de un enfoque metodológico mixto que permita integrar dimensiones estructurales y relacionales del fenómeno estudiado (Arias & Maldonado, 2025; Gómez, 2025^a).

El artículo se estructura en cinco secciones. La primera presenta el marco conceptual que fundamenta la relación entre economía solidaria y sostenibilidad rural. La segunda describe el diseño metodológico y las técnicas de análisis empleadas. La tercera expone los principales resultados obtenidos. La cuarta desarrolla la discusión de los hallazgos en diálogo con la literatura especializada y, finalmente, la quinta presenta las conclusiones, las limitaciones del estudio y las líneas de investigación futura.

2. METODOLOGÍA

La presente investigación se desarrolló mediante un diseño metodológico mixto de tipo explicativo secuencial, con predominio cuantitativo y apoyo cualitativo para la interpretación de los resultados (Lim, 2025). Este diseño permitió analizar las características organizativas y productivas de asociaciones campesinas y complementar los hallazgos con información documental relacionada con la economía solidaria, la sostenibilidad y el contexto territorial. (Paramo, 2008). La unidad de análisis estuvo constituida por asociaciones campesinas formalmente organizadas y vinculadas a actividades agroproductivas (Román et al. 2025; Bunge, 1980).

La elección de un enfoque metodológico mixto respondió a la necesidad de integrar información cuantitativa sobre las características organizativas y productivas de las asociaciones con

evidencia cualitativa proveniente del análisis documental. Esta estrategia permitió interpretar los resultados desde una perspectiva territorial, superando las limitaciones de los estudios exclusivamente descriptivos y fortaleciendo la comprensión integral del fenómeno analizado (Mukherjee et al., 2022)

2.1 ÁREA DE ESTUDIO

El estudio comprendió asociaciones campesinas ubicadas en diferentes departamentos colombianos, representativas de diversos contextos agroproductivos. La inclusión de organizaciones pertenecientes a distintas regiones permitió analizar la economía solidaria en escenarios con características institucionales, productivas y territoriales diferenciadas, favoreciendo un análisis comparativo de los factores asociados a la sostenibilidad rural. La muestra correspondió a un conjunto de asociaciones seleccionadas mediante criterios de muestreo no probabilístico intencional, considerando su relevancia territorial, heterogeneidad productiva y disponibilidad de información en los trabajos de campo en los periodos 2022-2025 (Anexo 1). Se priorizaron organizaciones con actividades vinculadas a sistemas agrícolas, agroforestales y pecuarios, con el fin de capturar la diversidad de prácticas productivas y formas de organización solidaria presentes en los territorios analizados (Ewert et al., 202; Bunge, 1997).

Las asociaciones fueron seleccionadas considerando la disponibilidad de información suficiente para caracterizar su estructura organizativa, sus actividades productivas y su localización territorial. Se excluyeron organizaciones con registros incompletos o con información insuficiente para realizar los análisis comparativos previstos. Este procedimiento permitió conformar una base de datos homogénea y garantizar la consistencia de la información utilizada (López et al., 2025; Barreto, J., & Gómez, 2025)

2.2 UNIDAD DE ANÁLISIS

La unidad de análisis correspondió a asociaciones campesinas formalmente constituidas y vinculadas a actividades agroproductivas.

Cada asociación fue considerada como una unidad organizacional independiente, dado que posee estructuras de gobernanza, dinámicas productivas y mecanismos de articulación territorial propios (Neugen & Suh, 2023; Aguilera et al., 2020; Tabla 1)

Tabla 1. Selección de la muestra

Aspecto	Descripción
Tipo de muestreo	No probabilístico, intencional
Unidad de análisis	Asociación campesina
Criterios de inclusión	Asociaciones formalmente constituidas con información organizativa y productiva disponible
Criterios de exclusión	Registros incompletos o sin información verificable
Fuente de información	Base de datos documental

Fuente: elaboración propia.

Tabla 2. Variables

Dimensión	Variable	Indicador	Tipo
Organizativa	Número de afiliados	Total de integrantes	Cuantitativa
Productiva	Diversificación	Número de actividades agroproductivas	Cuantitativa
Organizativa	Antigüedad	Años de funcionamiento	Cuantitativa
Social	Gobernanza	Tipo de toma de decisiones	Cualitativa
Ambiental	Prácticas agroecológicas	Categorías documentales	Cualitativa

Fuente: elaboración propia.

Las variables analizadas fueron seleccionadas por su capacidad para caracterizar las dimensiones organizativas, productivas y territoriales de las asociaciones, permitiendo posteriormente su análisis descriptivo y relacional (Martínez et al., 2024; Maldonado,2018; Tabla 2).

En la fase cuantitativa, se construyó una base de datos a partir de información secundaria sistematizada en registros de asociaciones,

agregando variables como número de afiliados, tipo de actividad productiva, localización geográfica municipio y departamento y nivel de diversificación productiva (López et al., 2025; Barreto y Gómez, 2025). A partir de esta información, se realizaron análisis estadísticos descriptivos y exploratorios, incluyendo medidas de tendencia central, dispersión y distribución, así como análisis de correlación entre variables organizativas y productivas. De igual modo, se diseñó un índice de diversificación productiva con el propósito de identificar patrones de especialización y diversificación en los sistemas agroproductivos, lo que permitió aproximarse a la dimensión económica de la sostenibilidad (Novoa, 2024; Michel et al., 2019).

Con el fin de garantizar la calidad de la información, la base de datos fue sometida a un proceso de revisión y depuración que incluyó la verificación de registros duplicados, la estandarización de variables y la comprobación de la consistencia entre las diferentes fuentes documentales. Este procedimiento permitió minimizar posibles errores de registro antes de realizar el análisis estadístico (Páramo, 2008).

En la fase cualitativa, se empleó un enfoque interpretativo basado en el análisis de contenido y la triangulación de información proveniente de fuentes documentales y caracterizaciones organizativas (Neugen & Suh, 2023). Se analizaron las prácticas asociativas, los mecanismos de gobernanza, las estrategias de comercialización y las prácticas productivas desde una perspectiva de economía solidaria, identificando su relación con las dimensiones social y ambiental de la sostenibilidad. Este proceso permitió reconocer categorías emergentes vinculadas al capital social, la cooperación, la resiliencia territorial y la adopción de prácticas agroecológicas (Gómez y Barbosa, 2023; Mukherjee et al., 2022).

De igual modo, se agregó análisis territorial mediante la identificación de patrones de localización de las asociaciones y su relación con las actividades productivas predominantes, lo que permitió evidenciar configuraciones espaciales y dinámicas de concentración productiva. Este análisis facilitó la comprensión de

las heterogeneidades territoriales y su influencia en la sostenibilidad de los sistemas agroproductivos, en coherencia con el enfoque socioecológico adoptado (Ali et al., 2024, Bunge, 1969).

Como último paso, la integración de los resultados cuantitativos y cualitativos se realizó a través de un proceso de triangulación analítica, orientado a establecer relaciones entre las estructuras organizativas de la economía solidaria y las dimensiones de la sostenibilidad económica, social y ambiental (Aguilera et al., 2020). Este enfoque permitió dar respuesta a la pregunta de investigación, al evidenciar de qué manera las prácticas y formas organizativas inciden en la configuración de sistemas agroproductivos sostenibles en contextos rurales específicos, y contribuyó al cumplimiento del objetivo general al identificar los aportes de la economía solidaria al desarrollo territorial sostenible (Gómez et al., 2024 Altieri & Nicholls, 2020)

3.RESULTADO

Los resultados se presentan en coherencia con las dimensiones analíticas definidas en la metodología, integrando los hallazgos cuantitativos y cualitativos en las dimensiones económica, social, ambiental y territorial (Maldonado, 2023; Barbosa et al., 2020).

En efecto, los resultados sugieren que la estructura productiva de las asociaciones campesinas analizadas presenta una marcada heterogeneidad, tanto en términos de actividades económicas como en su configuración organizativa (Pérez y Rodríguez, D. (2026). A partir del análisis descriptivo, se identificó que el 63% de las asociaciones desarrollan actividades agrícolas como eje principal, seguidas por sistemas agroforestales (21%) y actividades pecuarias (16%). Esta distribución sugiere una predominancia de sistemas productivos primarios con niveles variables de diversificación, lo cual incide directamente en la sostenibilidad económica de los territorios. Estos resultados permiten avanzar en el cumplimiento del objetivo general del ejercicio investigativo, al evidenciar la forma en que las estructuras organizativas inciden en la configuración de la sostenibilidad económica de los sistemas agroproductivos (Gómez, 2025d; Renkema & Hilletoft, 2022).

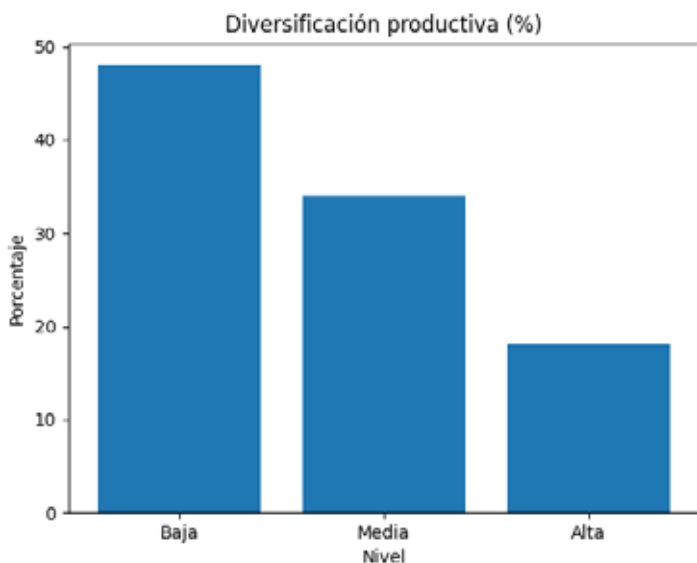
En relación con la diversificación productiva, el índice construido permitió establecer tres tipologías de asociaciones: baja diversificación 1–2 actividades, media diversificación 3–4 actividades y alta diversificación más de 4 actividades. Los resultados mostraron que el 48% de las asociaciones presentan baja diversificación, el 34% media y solo el 18% alta diversificación, lo cual evidencia una limitada capacidad de adaptación productiva frente a choques externos, particularmente en contextos de variabilidad climática y fluctuaciones de mercado (Saravia, 2020; Tabla 3 y Gráfico 1).

Tabla 3. Tipología de asociaciones según diversificación productiva

Nivel de diversificación	Número de asociaciones	Porcentaje (%)	Características principales
Baja :1–2 actividades	16	48%	Alta dependencia de un solo producto.
Media :3–4 actividades	11	34%	Combinación productiva moderada.
Alta: mayor a 4 actividades	6	18%	Diversificación y resiliencia productiva.

Fuente: elaboración propia a partir de los trabajos de campo entre los años 2022-2025. Anexo 1.

Los resultados evidencian una marcada heterogeneidad entre las asociaciones analizadas, tanto en su tamaño organizativo como en el grado de diversificación de sus actividades productivas. Esta variabilidad refleja las diferencias existentes en las capacidades organizacionales y en las condiciones territoriales que caracterizan a las organizaciones campesinas, aspecto que debe considerarse al interpretar los resultados posteriores (Acevedo et al.,2019)

Gráfico 1. Diversificación productiva

Fuente: elaboración propia a partir de los trabajos de campo entre los años 2022-2025. Anexo 1.

Precisamente, estos resultados sugieren que la diversificación productiva constituye un elemento relevante para fortalecer la resiliencia económica de las asociaciones, al reducir la dependencia de una única actividad agroproductiva y ampliar las oportunidades de generación de ingresos (Barbosa, 2021).

Si bien el análisis correlacional evidenció una relación positiva moderada entre el número de afiliados y la diversificación productiva ($r=0.62$), esta relación debe interpretarse con cautela, dado que no implica causalidad ni explica completamente la variabilidad del fenómeno (Paramo, 2008; Bunge, 1997). De la misma forma, el análisis cualitativo permitió identificar que las asociaciones con mayores niveles de cohesión interna y participación de sus miembros presentan mejores capacidades de gestión y articulación territorial. Se evidenció que el capital social se constituye como un factor determinante en la sostenibilidad de los sistemas agroproductivos, manifestándose en prácticas de cooperación, intercambio de

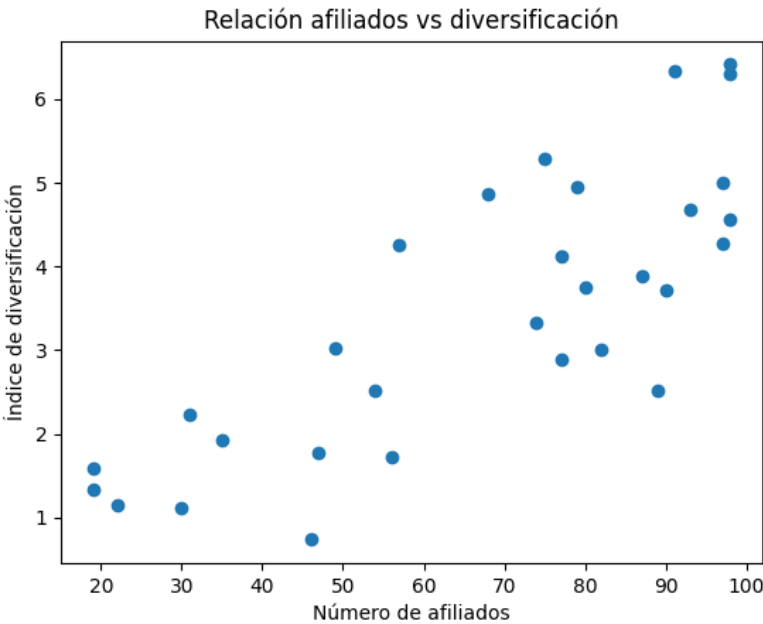
conocimientos y toma de decisiones colectiva (Acosta, 2021). Con el mismo propósito, se identificaron estructuras de gobernanza horizontales en el 57% de las asociaciones, lo que facilita la apropiación de estrategias productivas sostenibles (Osorio & Rojas, 2023; Tabla 4).

Tabla 4. Dimensión social: capital social y gobernanza

Categoría	Hallazgos principales	Incidencia en sostenibilidad
Capital social	Alta cooperación y redes internas.	Mejora resiliencia organizativa.
Gobernanza	Estructuras horizontales:57 %.	Facilita toma de decisiones.
Participación	Participación activa de miembros.	Fortalece sostenibilidad social.

Fuente: elaboración propia a partir de los trabajos de campo entre los años 2022-2025.
Anexo 1.

Grafico 2. Relación afiliados V/S diversificación



Fuente: elaboración propia a partir de los trabajos de campo entre los años 2022-2025.
Anexo 1.

En la dimensión ambiental, se identificó que el 39% de las asociaciones implementan prácticas agroecológicas, mientras que el restante mantiene esquemas productivos convencionales (Gómez, 2026). Las asociaciones con sistemas agroforestales evidenciaron mayores niveles de sostenibilidad ecológica, particularmente en términos de conservación de suelos, biodiversidad y uso eficiente de recursos naturales. Este resultado confirma que la diversificación productiva no solo incide en la dimensión económica, sino que también fortalece la sostenibilidad ambiental (Acevedo et al. 2019; Tabla 5).

Tabla 5. Dimensión ambiental: prácticas productivas

Tipo de práctica	Número de asociaciones	Porcentaje (%)	Impacto ambiental
Agroecológica	13	39%	Alta sostenibilidad.
Convencional	20	61%	Mayor presión ambiental.

Fuente: elaboración propia a partir de los trabajos de campo entre los años 2022-2025.
Anexo 1.

El análisis territorial permitió identificar patrones de concentración productiva asociados a condiciones geográficas específicas, evidenciando una especialización territorial en determinados productos (Erreguerena, 2020). Se observó que las asociaciones ubicadas en zonas con mayor conectividad presentan mayores niveles de diversificación y articulación comercial, mientras que aquellas en territorios más aislados tienden a mantener sistemas productivos menos diversificados (Garzón et al., 2023; Tabla 5).

Sin olvidar, que la triangulación de los resultados cuantitativos y cualitativos permitió establecer que la economía solidaria incide de manera significativa en la sostenibilidad de los sistemas agroproductivos rurales, particularmente a través de tres mecanismos: fortalecimiento del capital social y la gobernanza colectiva, promoción de la diversificación productiva y adopción de prácticas sostenibles. No obstante, esta incidencia se expresa de

manera diferenciada según las condiciones territoriales y la capacidad organizativa de las asociaciones, lo que evidencia la necesidad de enfoques diferenciados en las estrategias de desarrollo rural (Bustillo, 2025; Castillo, 2020).

4. DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos permiten situar el caso analizado dentro de un marco comparativo global, evidenciando similitudes y divergencias en la relación entre economía solidaria y sostenibilidad de sistemas agroproductivos rurales (Jia et al., 2024). En América Latina, diversos estudios han documentado que las organizaciones de economía solidaria desempeñan un papel clave en la construcción de sistemas alimentarios sostenibles, especialmente en contextos de agricultura familiar (Bustos et al. 2023). De acuerdo con la Comisión Económica para América Latina y el Caribe, las estrategias asociativas han permitido mejorar la articulación a mercados y fortalecer el capital social en territorios rurales, aunque persisten limitaciones estructurales relacionadas con la baja diversificación productiva y la dependencia de cadenas de valor tradicionales (CEPAL, 2023). Estos hallazgos son consistentes con los resultados del presente estudio, donde la diversificación limitada constituye un factor crítico que restringe la sostenibilidad económica (Gómez, 2025c; Altschuler, 2025).

En el contexto africano, la evidencia empírica muestra que las cooperativas agrícolas y organizaciones comunitarias han contribuido significativamente a mejorar la seguridad alimentaria y los ingresos rurales; sin embargo, su impacto está fuertemente condicionado por factores institucionales y de acceso a mercados. Estudios como el de Verhofstadt y Maertens (2015) evidencian que la participación en cooperativas incrementa los ingresos de los hogares rurales, aunque no necesariamente se traduce en transformaciones estructurales en los sistemas productivos. Esta situación guarda similitud con los resultados obtenidos, donde la dimensión organizativa por sí sola no explica la diversificación productiva ni la sostenibilidad, lo que refuerza la idea de que la economía solidaria requiere condiciones

habilitantes adicionales para consolidar su impacto (Marksel et al., 2025). En concordancia con los resultados obtenidos, la baja diversificación productiva identificada en la mayoría de las asociaciones refuerza la existencia de limitaciones estructurales que condicionan la sostenibilidad de los sistemas agroproductivos (Doernberg, et al., 2022; Martínez, 2017).

Por su parte, en Asia, particularmente en países como India y China, las formas de organización colectiva han estado acompañadas por políticas públicas robustas y estrategias de integración a mercados, lo que ha permitido una mayor transformación de los sistemas agroproductivos. Según la Food and Agriculture Organization of the United Nations (2014), las organizaciones de productores en Asia han logrado escalar procesos de innovación productiva y diversificación, impulsando sistemas más resilientes frente a crisis climáticas y económicas. A diferencia del caso latinoamericano y africano, donde predominan limitaciones estructurales, en Asia se evidencia una mayor articulación entre economía solidaria, políticas públicas y mercados, lo cual explica niveles más altos de sostenibilidad (Petruzzelli et al., 2023; Rodríguez y Ramírez, 2016).

En términos comparativos, los resultados del presente estudio se alinean con la literatura internacional al evidenciar que la economía solidaria constituye un elemento necesario, pero no suficiente para garantizar la sostenibilidad de los sistemas agroproductivos (Sánchez et al., 2020). Mientras en África su impacto se ve limitado por factores institucionales, y en América Latina por restricciones estructurales y territoriales, en Asia su efectividad se potencia a través de políticas públicas integrales (Bayir et al., 2022). Por consiguiente, los datos sugieren que la sostenibilidad emerge de la interacción entre organización social, condiciones territoriales y marcos institucionales, más que de la sola existencia de estructuras asociativas (Gómez, 2024b; Saravia, 2020).

Los hallazgos obtenidos tienen implicaciones relevantes para el diseño de políticas públicas orientadas al fortalecimiento de la economía solidaria. En particular, evidencian la necesidad de promover programas de asistencia técnica, fortalecimiento

organizacional y diversificación productiva que respondan a las condiciones específicas de los territorios rurales y favorezcan la sostenibilidad de las asociaciones campesinas (Bustillo, 2025; Bustos et al., 2023)

De igual modo, el hallazgo de una relación no significativa entre tamaño organizativo y diversificación productiva refuerza la necesidad de superar enfoques cuantitativos centrados en la escala, para avanzar hacia análisis cualitativos que consideren la gobernanza, el capital social y las prácticas productivas (Barbosa et al., 2021). Este planteamiento coincide con los enfoques de sistemas socioecológicos, los cuales destacan la complejidad de las interacciones entre factores sociales, económicos y ambientales en la configuración de la sostenibilidad (Bustos et al., 2023; Altieri & Nicholls, 2017).

5. CONCLUSIONES

Desde un enfoque metodológico mixto, los resultados obtenidos permiten evidenciar la complejidad de las interacciones entre variables organizativas, productivas y territoriales en la configuración de la sostenibilidad. Los resultados del estudio permiten concluir que la economía solidaria desempeña un papel relevante en la configuración de la sostenibilidad de los sistemas agroproductivos rurales; no obstante, su incidencia se expresa de manera diferenciada y no lineal, dependiendo de la interacción entre variables organizativas, territoriales y productivas. En particular, se evidencia que la diversificación productiva constituye un factor crítico para la sostenibilidad, aunque no está directamente determinada por el tamaño organizativo, lo que cuestiona enfoques tradicionales basados en economías de escala.

El capital social y las estructuras de gobernanza horizontal emergen como elementos clave que fortalecen la resiliencia organizativa y la capacidad adaptativa de las asociaciones campesinas. Este hallazgo resalta la importancia de la calidad de las relaciones sociales sobre la cantidad de miembros, posicionando la economía solidaria como un mecanismo de fortalecimiento comunitario más que como una

estrategia puramente productiva. De igual modo, desde la dimensión ambiental, la adopción de prácticas agroecológicas evidencia el potencial de la economía solidaria para impulsar transiciones hacia modelos productivos sostenibles; sin embargo, la coexistencia con prácticas convencionales refleja tensiones estructurales entre sostenibilidad y rentabilidad económica. Este resultado pone de manifiesto la necesidad de políticas públicas que incentiven la sostenibilidad sin comprometer la viabilidad económica de las organizaciones rurales.

Entre las principales limitaciones del estudio se encuentra la disponibilidad desigual de información entre las asociaciones analizadas, así como el carácter no probabilístico de la muestra, aspectos que limitan la generalización estadística de los resultados. No obstante, la diversidad territorial de las organizaciones incluidas proporciona una visión amplia de las dinámicas de la economía solidaria en diferentes contextos rurales colombianos. En consecuencia, el análisis comparativo internacional permitió establecer que la efectividad de la economía solidaria depende en gran medida del contexto institucional y territorial. Mientras en Asia su impacto se potencia mediante políticas públicas integrales, en América Latina y África persisten limitaciones estructurales que restringen su alcance. En consecuencia, se concluye que la sostenibilidad de los sistemas agroproductivos rurales no puede ser explicada únicamente por la presencia de estructuras asociativas, sino por la articulación de estas con estrategias territoriales, marcos institucionales y procesos de innovación productiva. Sin olvidar, que el ejercicio investigativo contribuye al campo de las agrociencias y el desarrollo rural al proponer un modelo analítico integrador que articula economía solidaria y sostenibilidad desde un enfoque socioecológico y territorial, superando aproximaciones reduccionistas centradas exclusivamente en variables económicas.

Futuras investigaciones podrían agregar diseños longitudinales que permitan evaluar la evolución de las asociaciones campesinas a lo largo del tiempo, así como modelos multivariados que profundicen en la interacción entre las dimensiones organizativas, productivas,

sociales y ambientales de la sostenibilidad rural. De igual modo, resulta pertinente ampliar el análisis hacia otras regiones del país para contrastar los factores que condicionan el desempeño de las organizaciones de economía solidaria en contextos territoriales diversos.

REFERENCIAS

- ACEVEDO, Á. CRUZ, J., Y WAEGER, J. (2019). Ideas para la transición hacia la sostenibilidad del sistema agroalimentario: agricultura familiar, agroecología y nichos sociotécnicos. En Á. Acevedo-Osorio y N., Jiménez-Reinales (comps.). *La agroecología. Experiencias comunitarias para la Agricultura Familiar en Colombia*. (pp. 13-34). Bogotá: Corporación Universitaria Minuto de Dios-Uniminuto. Editorial Universidad del Rosario.
- ACOSTA, Y. (2021). Pensamiento crítico latinoamericano y emancipación social. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales*, 19(2), 45–63 https://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1692-715X2021000200045
- AGUILERA, M., RINCÓN, H., & GÓMEZ, D. (2020). Bioeconomía, una alternativa de investigación en administración y afines. En M. Aguilera, Rincón, y H, *Temas y métodos de investigación en negocios, administración, mercadeo y contaduría* 193-225. Bogotá: Editorial Uniagustiniana. <https://doi.org/10.28970/9789585498426.06>
- ALI, M., AL-HATEF, E., & ALAMRI, H. (2024). A concise review of qualitative research methods in healthcare research. *Journal of Young Pharmacists*, 16(3), 374–384. <https://doi.org/10.5530/jyp.2024.16.49>
- ALTIERI, M., & NICHOLLS, C. (2020). Agroecology and the emergence of post COVID-19 agriculture. *Agriculture and Human Values*, 37(3), 525–526. <https://doi.org/10.1007/s10460-020-10043-7>
- ALTIERI, M. A., & NICHOLLS, C. (2017). The adaptation and mitigation potential of traditional agriculture in a changing climate. *Climatic Change*, 140(1), 33–45. <https://doi.org/10.1007/s10584-013-0909-y>

- ALTSCHULER, B., ISOLA, F., SCIARRETTA, V., & MONZÓN, A. (2025). Circuitos socioeconómicos alimentarios de la economía popular, social y solidaria: Avances y desafíos desde Argentina. *Revista De Ciencias Sociales*, 38(57), e218. <https://doi.org/10.26489/rvs.v38i57.5>
- ARIAS, W., & MALDONADO, C. (2025). Diseño Metodológico: Más Allá De Una Verdad A Toda Costa. *Revista Perspectivas*, 10(2). <https://doi.org/10.22463/25909215.527>
- BARBOSA, E., ROJAS, J., & GÓMEZ, D. (2021). Prueba piloto del Plan Nacional de Fomento de la Economía Solidaria y Cooperativa Rural - PLANFES. Estudio del caso del municipio de San Antero, Córdoba, Colombia. *Otra economía: revista latinoamericana de economía social y solidaria*. 14: (25),77-94. <https://revistaotraeconomia.org/index.php/otraeconomia/article/view/14924>
- BARBOSA, E., VARGAS, H. & GÓMEZ, D. (2020). Breve estudio bibliométricos sobre economía solidaria. *Cooperativismo y Desarrollo*, 28(118), 1-20. DOI: <https://doi.org/10.16925/2382-4220.2020.03.05>
- ROMÁN, D., RODRÍGUEZ, E., & GÓMEZ, D. (2025). Análisis de prácticas abusivas en la oferta financiera para zonas rurales: revisión sistemática. *Producción + Limpia*, 20(2). <https://doi.org/10.22507/pml.v20n2a3863>
- BAYIR, B., CHARLES, A., SEKHARI, A., & OUZROUT, Y. (2022). Issues and Challenges in Short Food Supply Chains: A Systematic Literature Review. *Sustainability*, 14(5), 3029. <https://doi.org/10.3390/su14053029>
- BUNGE, M. (1997). *Ciencia y desarrollo*. Siglo XXI.
- BUNGE, M. (1980). *Epistemología*. Ariel.
- BUNGE, M. (1969). *La investigación científica: Su estrategia y su filosofía*. Ariel.
- BUSTOS, S., CHERSTON, T., & RAO, N. (2023). *La Diversidad Económica Faltante en la Amazonía Colombiana. Un enfoque de complejidad económica para Caquetá, Guaviare y Putumayo*. CID Research Fellow & Graduate Student Working

- Paper No. 156. <https://growthlab.hks.harvard.edu/wp-content/uploads/2024/02/2023-02-cid-wp-156-amazonia-colombiana-complejidad-economica-esp.pdf>
- BUSTILLO, O. (2025). Gestión efectiva del sector agroindustrial desde el enfoque de Investigación, Desarrollo, Innovación y Cultura de Innovación (I+D+i+CIn). *Revista Científica Estelí*, 14(55), 203–225. <https://doi.org/10.5377/esteli.v14i55.21307>
- CASTILLO, W. (2020). Los Territorios Campesinos Agroalimentarios, son la figura territorial campesina legítima que tienen una doble lucha para ser realidad. *Revista CoPaLa Construyendo Paz Latinoamericana*, 10(5), 69-82. <http://dx.doi.org/10.35600/25008870.2020.10.0166>
- COMISIÓN ECONÓMICA PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (CEPAL). (2023). *Panorama Social de América Latina 2023*. CEPAL. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/>
- DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (DANE). (2024). *Cuentas nacionales trimestrales y empleo sectorial*. DANE. <https://www.dane.gov.co>
- DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (DANE). (2023). *Amazonía colombiana: indicadores económicos regionales*. DANE. <https://www.dane.gov.co>
- DOERNBERG, A., PIORR, A., ZASADA, I., WASCHER, D., & SCHMUTZ, U. (2022). Sustainability assessment of short food supply chains (SFSC): Developing and testing a rapid assessment tool in one African and three European city regions. *Agriculture and Human Values*, 39(3), 885–904. <https://doi.org/10.1007/s10460-021-10288-w>
- ERREGUERENA, F. (2020). Repolitizar los territorios: reflexiones sobre territorio y poder en extensión universitaria. +E: *Revista de Extensión Universitaria*, 10(13). <https://doi.org/10.14409/extension.2020.13.Jul-Dic.e0012>
- EWERT, F., BAATZ, R., & FINGER, R. (2023). Agroecology for a sustainable agriculture and food system: From local

- solutions to large-scale adoption. *Annual Review of Resource Economics*, 15, 351–381. <https://doi.org/10.1146/annurev-resource-102422-090105>
- FOOD AND AGRICULTURE ORGANIZATION OF THE UNITED NATIONS (FAO). (2014). *The State of Food and Agriculture: Innovation in family farming*. FAO. <https://www.fao.org/3/i4040e/i4040e.pdf>
- FOOD AND AGRICULTURE ORGANIZATION OF THE UNITED NATIONS (FAO). (2022). *The State of Food and Agriculture 2022*. FAO. <https://doi.org/10.4060/cb9479en>
- GARZÓN, B., BARBOSA, E., & GÓMEZ, D. (2023). Las organizaciones comunales como gestoras de reactivación económica: mercados campesinos solidarios en el municipio el Playón, Santander. *CIRIEC Colombia*. (1), 245–257. <https://doi.org/10.58415/revciriec.v1n1a17>
- GARZÓN, B., BARBOSA, E., & GÓMEZ, D. (2022). Política pública en la pandemia desde la economía solidaria: circuitos cortos de comercialización- C.C.C. en Colombia (2020–2021). *Apuntes de Economía y Sociedad*, 3(1), 25–36. <https://doi.org/10.5377/aes.v3i1.14287>
- GÓMEZ, D. (2026a). Sostenibilidad ambiental: un diálogo entre economía ecológica y bioética. *Ciencia E Interculturalidad*, 35(1), 185–203. <https://doi.org/10.5377/rci.v35i1.21979>
- GÓMEZ, D. (2026b). Caracterización y estrategias para circuitos cortos de comercialización en San Andrés, Providencia y Santa Catalina: un enfoque desde la economía solidaria y el desarrollo local. *Eleuthera*, 28(2), 39–61. <https://doi.org/10.17151/eleu.2026.28.2.3>
- GÓMEZ, D. (2025A). Conversaciones sobre economías, territorio y sostenibilidad según enseñanzas papales. *Revista De Educación Religiosa*, 3(4), 42–53. <https://doi.org/10.38123/rer.v3i4.678>
- GÓMEZ, D. (2025C). Sostenibilidad fiscal y responsabilidad social en entidades de la economía solidaria. *RInCE*, 17(33). <https://doi.org/10.54789/>
- GÓMEZ, D. (2025D). De la colmena al tejido social: abejas como modelo de economía solidaria. *CIENCIAS ECONÓMICAS*. 6

- (12),17-32. <https://revistascientificas.una.py/index.php/reco/article/view/6041>
- GÓMEZ, D., MARTÍNEZ, C., & LILY, J. (2025). Gestión pública y circuitos cortos de comercialización de alimentos: estrategias para el desarrollo económico local y la sostenibilidad territorial. *Región Científica*, 4(2), 2025490. 10.58763/rc2025490
- GÓMEZ, D. (2024A). La producción de alimentos para autoconsumo. *Revista Multidisciplinaria Voces De América Y El Caribe*, 1(I), 52-79. <https://doi.org/10.5281/zenodo.10795207>
- GÓMEZ, D. (2024B). Diálogos entre Agrociencias y Economía Solidaria: perspectivas para un desarrollo rural sostenible. *GIZAEKO - Revista Vasca De Economía Social*, (21). <https://doi.org/10.1387/gizaekoa.26249>
- GÓMEZ, D., MARTÍNEZ, C., & BARRETO, J. (2024). From the Field to the Consumer: The Role of Agro sciences in the Optimization of Short Food Supply Chains. (*Prisma ODS: Revista Multidisciplinaria Sobre Desarrollo Sostenible*, 3(1), 119-136. <https://prismaods.latindes.org/index.php/pods/article/view/55>
- GÓMEZ, D., MARTÍNEZ, CARLOS D., & A BARBOSA, E. (2024). Solidarity economy and community economy Approaches that energize the new ruralities. *Revista Economía*. 76(123), 31–50. <https://doi.org/10.29166/economia.v76i123>.
- GÓMEZ, D., Y BARBOSA, E. (2023). Agroecología y circuitos cortos de comercialización. Enfoques en diálogo con la naturaleza. *Cooperativismo & Desarrollo*, 31(125), 1-19. <https://doi.org/10.16925/2382-4220.2023.01.02>
- JIA, F., SHAHZADI, G., BOURLAKIS, M., & JOHN, A. (2024). Promoting resilient and sustainable food systems: A systematic literature review on short food supply chains. *Journal of Cleaner Production*, 435, 140364. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2023.140364>
- LIM, W. (2025). What is qualitative research? An overview and guidelines. *Qualitative Research Journal*.33(2). <https://doi.org/10.1177/14413582241264619>

- LÓPEZ, C., GÓMEZ, D. & SANTANA, L. (2025). Evolución de la administración de empresas: un análisis bibliométrico desde la perspectiva de la dinámica empresarial global. *RAN - Revista Academia & Negocios*, 11 (1), 1-14. <https://doi.org/10.29393/RAN11-10EALR30010>
- MA, S., HE, Y., GU, R., & LI, S. (2021). Sustainable supply chain management considering technology investments and government intervention. *Transportation Research Part E: Logistics and Transportation Review*, 149, 102290. <https://doi.org/10.1016/j.tre.2021.102290>
- MARKSEL, M., NOWAK, P., STRAUß, D., & LETNIK, T. (2025). Embracing Digital Innovation in Short Food Supply Chains Through Alternative Food Networks. En A. Kolinski & M. Adamczak (Eds.), *Digitalisation of the Greening Supply Chain* (pp. 3–25). *springer nature switzerland*. https://doi.org/10.1007/978-3-031-88918-9_1
- MALDONADO, C. (2023). La bioeconomía como un enfoque de complejidad y crítico de la función de producción. En: *Bioeconomía: Miradas múltiples, reflexiones y retos para un país complejo: Un libro sobre economías diversas, y economías “otras” para la vida*. Universidad Nacional de Colombia. Bogotá: Colombia.
- MALDONADO, C. (2018). Bioeconomía, BIODesarrollo y civilización. Un mapa de problemas y soluciones. En *Epistemologías del Sur para germinar alternativas de desarrollo. Debate entre Enrique Leff, Carlos Maldonado y Horacio Machado* (págs. 57-81). Editorial Universidad del Rosario. DOI: <https://doi.org/10.2307/j.ctvm204ds.5>
- MARTÍNEZ, C., GÓMEZ, D., BARBOSA, E. & AVELLANEDA, Z. (2024). Tendencias emergentes: diálogos entre la sostenibilidad ambiental en la gestión de proyectos de innovación social para un futuro sostenible. *Ciencia y Sociedad*, 49(2), 77- 87. <https://revistas.intec.edu.do/index.php/ciso/article/view/3034/3679>
- Martínez, J. (2017). Políticas públicas para la economía solidaria en Colombia, antecedentes y perspectivas en el posconflicto.

- Revista de Estudios cooperativos*, (123), 174-197doi.org/10.5209/REvE.54918
- MICHEL, R., ET AL. (2019). Sostenibilidad en cadenas cortas de suministro de alimentos: Una revisión. *Journal of Cleaner Production*, 229, 119–130. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2019.04.386>
- MEISEL, A., BONILLA, L., SÁNCHEZ, A. (2013). *Geografía económica de la Amazonia colombiana*. Documentos de Trabajo Sobre Economía Regional es una publicación del Banco de la República – Sucursal Cartagena. https://www.banrep.gov.co/sites/default/files/publicaciones/archivos/dtser_193.pdf
- MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL Y UNIDAD DE PLANIFICACIÓN RURAL AGROPECUARIA- UPR (2023). *Amazonas Documento regional*. Ministerio y UPR. https://upra.gov.co/Kit_Territorial/2%20Informaci%C3%B3n%20por%20Departamentos/AMAZONAS/2-%20Documento%20Regional%20UPRA%20Amazonas.pdf
- MUKHERJEE, D., LIM, W., KUMAR, S., & DONTU, N. (2022). Guidelines for advancing theory and practice through bibliometric research. *Journal of Business Research*, 148, 101–115. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2022.04.042>
- NEUGEN, E., & SUH, J. (2023). Qualitative Research Methodology in Social Sciences. *International Journal of Scientific Research and Management (IJSRM)*, 11(9), 1431- 1445. <https://doi.org/10.18535/ijrm/v11i09.sh01>
- NOVOA, L. A. (2024). *Análisis del sector agropecuario y agroindustrial en Colombia desde la innovación y la sostenibilidad para la identificación de oportunidades comerciales para empresarios* [Tesis de maestría, Universidad EAN]. <https://repository.universidadean.edu.co/server/api/core/bitstreams/072b4b18-209a-4fa0-8802-70b04b159065/content>
- OSORIO, M., & ROJAS, M. (2023). La economía social solidaria y el poder comunitario en la construcción de políticas públicas: Caso de la comunidad Vicente Guerrero, Tlaxcala, México.

- Cooperativismo y Desarrollo*, 31(126), 1-25. <https://doi.org/10.16925/2382-4220.2023.02.03>
- PARAMO, P. (2008). *La Investigación en las Ciencias Sociales. Técnicas de recolección de Información*. Universidad Piloto de Colombia.
- PÉREZ, E., Y RODRÍGUEZ, D. (2026). Transformaciones del metabolismo social mediante cadenas cortas de suministro de alimentos: Estrategias hacia una economía agroalimentaria sostenible. *Revista de Análisis Cultural y Cambio Social*, 11 (1), 23–34. [HTTPS://DOI.ORG/10.64753/JCASC.V11I1.3032](https://doi.org/10.64753/JCASC.V11I1.3032)
- PETRUZZELLI, M., IHLE, R., COLITTI, S., & VITTUARI, M. (2023). The role of short food supply chains in advancing the global agenda for sustainable food systems transitions. *Cities*, 141, 104496. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2023.104496>
- RENDÓN, J., Y GÓMEZ, D. (2022). Paisaje, territorio y agroindustria. El caso de la palma de aceite en Aracataca Magdalena Colombia. En *Cuadernos de Seminario: Las Agrociencias en la dimensión de paisajes sostenibles*. Número 13 Ediciones Unisalle.
- REINA, L., PARRA C., DE HARO-, T., & CARMONA, C. (2023). Sustainability assessment of Territorial Short Food Supply Chains versus Large-Scale Food Distribution: The case of Colombia and Spain. *Land Use Policy*, 126, 106529. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2022.106529>
- RENKEMA, M., & HILLET OFTH, P. (2022). Intermediate short food supply chains: A systematic review. *British Food Journal*, 124(13), 541–558. <https://doi.org/10.1108/bfj-06-2022-0463>
- RODRÍGUEZ, D. (2025A). Rescuing and socializing ancestral knowledge: the “guineo paso” in Aracataca and Ciénaga, Magdalena, Colombia. *Revista De Gestão Social E Ambiental*, 19(4), e011965. <https://doi.org/10.24857/rgsa.v19n4-073>
- ROMÁN, D., RODRÍGUEZ, E., & GÓMEZ, D. (2025). Análisis de prácticas abusivas en la oferta financiera para zonas rurales: revisión sistemática. *Producción + Limpia*, 20(2). <https://doi.org/10.22507/pml.v20n2a3863>

- RODRÍGUEZ, H., Y RAMÍREZ, C. (2016). Análisis de la sostenibilidad de los procesos de fortalecimiento de la asociatividad rural: El caso de Asomora. *Revista de Ciencias Agrícolas*, 33(1), 9. <https://doi.org/10.22267/rcia.163301.XX>
- SÁNCHEZ, V., GÓMEZ, C., & MILLÁN, E. (2020). Dinámica del funcionamiento y retos del mercado campesino Coopmercasan de Florencia (Caquetá). *Investigación & Desarrollo*, 28(2), 22–56. <https://doi.org/10.14482/INDES.28.2.330.122>
- SARAVIA, R. (2020). Circuitos cortos de comercialización alimentaria: Análisis de experiencias de la Región de Valparaíso, Chile. *Psicoperspectivas. Individuo y Sociedad*, 19(2), 1-12. <https://dx.doi.org/10.5027/psicoperspectivas-vol19-Is-sue2-fulltext-1914>
- SUPERINTENDENCIA DE LA ECONOMÍA SOLIDARIA. (2020A). *Circular básica contable y financiera*. Superintendencia de la Economía Solidaria. https://www.supersolidaria.gov.co/sites/default/files/public/documento_tecnico_cbcf_circular_basica_contable_y_financiera_2020_anexos.pdf Superintendencia de la Economía
- SUPERSOLIDARIA. (2020B). *Título I. Economía Solidaria, sus organizaciones y la supervisión*. Supersolidaria. https://www.supersolidaria.gov.co/sites/default/files/data/proyecto_modificacion_titulo_i_circular_basica_juridica_0.pdf
- VAN DER PLOEG, J. (2018). The new peasantries: Rural development in times of globalization. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315543520>
- VERHOFSTADT, E., & MAERTENS, M. (2015). Can agricultural cooperatives reduce poverty? Evidence from Rwanda. *World Development*, 66, 631–646. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.09.006>