

Gottlob Frege: del Platonismo a la Fenomenología[†]

Mario Ariel González Porta*

Resumen

El hecho de que Frege remita a la psicología el problema respecto a cómo se capturan pensamientos (*Gedanken*), ha llevado a que se imponga entre los críticos la idea de que toda consideración de la subjetividad está ausente en este autor. Como consecuencia de lo anterior, existe un cierto modo de concebir la relación entre Frege y Husserl como un hiato absoluto entre ambos autores respecto al punto mencionado anteriormente. En la presente contribución se defiende una visión en extremo diferente, a saber, que Frege desempeña un papel intermediario entre el platonismo del siglo XIX y la fenomenología husserliana. El punto central de la argumentación es llamar la atención sobre el compromiso entre naturalismo e idealismo que caracterizó al platonismo anterior a Frege y el inicio de su superación por éste.

PALABRAS CLAVE: Frege, platonismo, Lotze, Husserl.

Abstract

Frege's account, according to which the problem of how thoughts (*Gedanken*) are apprehended should be a part of psychology, has led scholars to the idea that every consideration regarding subjectivity is absent in this author. From the latter follows a certain way of conceiving the relation between Frege and Husserl which establishes an absolute chasm between both authors regarding the topic mentioned. In the present contribution an extremely different view is defended, namely, that Frege plays an intermediate role between 19th century Platonism and husserlian phenomenology. The main focus of the argument is the commitment between naturalism and idealism which characterizes Platonism before Frege and the beginning of its overcoming carried out by him.

KEYWORDS: Frege, Platonism, Lotze, Husserl.

[†] Una versión de este trabajo fue presentada en el III Congreso Nacional de Filosofía (Valparaíso, Chile) el día 7 de noviembre de 2013. Agradezco al profesor Dr. Roberto Rubio (Universidad Alberto Hurtado) sus asertivos y orientadores comentarios, así como al Profesor Rodrigo López Orellana, quien ha traducido del portugués al castellano el siguiente artículo. Recibido: octubre 2014. Aceptado: noviembre 2014.

* Pontificia Universidade Católica de São Paulo, Brasil. Contacto: mariopor@pucsp.br

La escuela de Baden y la crisis del compromiso entre platonismo y naturalismo

Es un consenso entre los críticos de la Escuela de Baden que, alrededor de 1920, ésta se encuentra en una encrucijada que se deriva de decisiones incorrectas en su propio punto de partida. La fundamentación de la especificidad de la filosofía frente a la ciencia exige la absoluta “originariedad” (*Ursprünglichkeit*) de una esfera de valor frente a todo lo real. Mas esto introduce una dualidad absolutamente insuperable la cual, en última instancia, surge de un “compromiso vergonzoso” con el positivismo, dado que se parte de conceder a éste los derechos de su reducción naturalista de la realidad¹. La expresión más dramática de ese hiato es la aceptación de la psicología naturalista como única alternativa válida de acceso científico a la subjetividad. El conflicto entre Rickert y Husserl, obviamente, no podía sino ser intenso (cf. Kern, 1964: 374 – 420). No obstante, este conflicto no es una peculiaridad de escuelas, sino que sitúa en primer plano una tensión latente en la filosofía alemana a lo largo de todo el siglo XIX. La dualidad de ser y valor es una de las formas en la que se expresa el compromiso de platonismo y naturalismo, cuyos orígenes se remontan a principios del siglo XIX.

El platonismo del siglo XIX

Si recorremos las historias de la filosofía del siglo XIX, constatamos que entre las subdivisiones usuales no se encuentra el concepto “platonismo del siglo XIX”. Queremos introducir entonces este concepto y llamar la atención sobre su necesidad, necesidad que se pone en manifiesto cuando se trata de entender lo que sucederá a fines de siglo. Por “platonismo del siglo XIX” entenderemos un movimiento compacto en sus motivos sistemáticos principales y poseedor de una línea de continuidad efectiva que pasa a través de Herbart, Bolzano y Lotze².

Se observa que, aunque nadie duda que estos autores son de un modo u otro “platónicos”, no obstante, difícilmente son considerados de modo unitario³. En el mejor de los casos, ellos son tratados o aisladamente, o individualmente, por su repercusión o en Husserl o en Frege, sin embargo, raras veces en sus relaciones recíprocas⁴.

Hoy, y luego del decisivo libro de Coffa (1991), cuando se piensa en los orígenes del platonismo del siglo XIX ningún historiador de la filosofía deja de recordar a Bolzano. Sin embargo, el verdadero comienzo de este proceso no está en Bolzano,

¹ Esta crítica aparece en numerosos autores, en especial, en Spranger, Kroner e Jänsch. Cf. González Porta, 1990: 292-294.

² Ciertamente no desconozco el importante papel jugado por Schleiermacher desde el punto de vista histórico-filosófico en la “*Plato Renaissance*”. Sin embargo, no es de mi conocimiento que este autor haya sido relevante en el proceso que describo. Por la misma razón, no considero la interpretación transcendental de Platón propuesta por Natorp, la cual no se encuentra dentro de la tradición del realismo lógico estudiada.

³ Una excepción se encuentra en Niel (2014), quien, no obstante, no explora las posibilidades que ofrece esta perspectiva.

⁴ Bayer (1996) es uno de los pocos que se preocupa del análisis de la relación Bolzano-Lotze.

sino en Herbart⁵. Hay consenso en que Herbart es el primer anti-psicologista del siglo XIX. Debería haber consenso, asimismo, en que su anti-psicologismo es platónico (Herbart, 1993: 81 y ss.). Herbart, por otra parte, es un interlocutor privilegiado tanto de Bolzano como de Lotze. Entre estos dos últimos, sin embargo, no es posible comprobar un contacto directo.

La filosofía alemana del siglo XIX se halla caracterizada por el conflicto entre idealismo y materialismo. Es en el marco de este conflicto - y como búsqueda de una tercera posición alternativa que no pase simplemente por alto los logros de una visión “mecánica” del universo -, que el platonismo del siglo XIX debe ser entendido. En su culminación en Lotze, pero ya en germen en Herbart, el proyecto es conciliar una naturaleza pensada mecánicamente con un reino de la finalidad y, en consecuencia, de la “idealidad” (Beiser, 2013)⁶.

Prestar atención al doble aspecto del platonismo del siglo XIX, o sea, a la afirmación de la objetividad ideal, por un lado, y de los derechos de la visión mecánica del universo, por otro, es fundamental para entender que los problemas de su epistemología son el resultante conflictivo de esa tensión. La pregunta de base aquí es: ¿cómo pensar una subjetividad en ese contexto “naturalista” que se adecúe a las exigencias del platonismo? ¿Cómo se puede fundar en una subjetividad concebida “naturalístamente” una epistemología coherente con el platonismo?⁷

La recepción husserliana del platonismo del siglo XIX y sus dos aspectos

Obviamente que, con la introducción de este problema, apuntamos ya al destino de este platonismo a fines de siglo, o sea, a Husserl y a la necesidad histórica de su fenomenología. La fenomenología husserliana puede ser vista como el cumplimiento tardío de la exigencia de la cual el platonismo no fue capaz de dar cuenta, al romper, ya en otro contexto histórico-filosófico, todo compromiso con el naturalismo.

Herbart, Bolzano y Lotze son expresamente citados por Husserl en los “Prolegómenos” (Husserl, 1975a: 218 y ss; 226 y ss.)⁸. No obstante esto, los lectores de los “Prolegómenos” que sólo tienen acceso a estos autores por la referencia de Husserl difícilmente toman nota del carácter no aleatorio de esta referencia. Husserl percibe claramente que hay un núcleo común en ellos, y por tal razón les dedica un tratamiento interrelacionado. La especialización de la crítica husserliana, sin embargo, ha hecho perder de vista esta unidad, insistiendo unilateralmente en esta o aquella afirmación de Husserl con respecto a este o a aquel autor, dejando de lado así el

⁵ Morscher (1972), quien explícitamente se propone una *Geschichte des logischen Realismus*, ni menciona a Herbart.

⁶ Bolzano merece en este punto una consideración especial, ya que en él hay expresamente una defensa de una teoría causal no-determinista (Cohen, 2007: 42).

⁷ La imposibilidad de dar cuenta del acceso a un objeto ideal desde una subjetividad real fue señalada por primera vez por Exner por referencia a Bolzano, antes inclusive de la publicación de la *Wissenschaftslehre*. Un análisis detenido de esta polémica, que evidencia las dificultades de Bolzano en ofrecer una respuesta satisfactoria a la interrogante de Exner, se ofrece en González Porta (2002, 2003).

⁸ Como veremos, de modo esencial, se debe agregar a Frege, que es citado también en los “Prolegómenos”.

fructífero punto de vista de la visión de conjunto.

La consideración husserliana del platonismo del siglo XIX sigue un esquema básico constante y posee dos direcciones diferenciables: por un lado, Husserl subraya su continuidad con el mismo, por otro lado, sin embargo, también la novedad y, podríamos decir, la novedad necesaria de su fenomenología (Husserl, 1975b: 44 – 45). En general, se tiende a considerar en detalle los puntos de contacto. No obstante, el análisis detenido de las diferencias, también señaladas explícitamente por Husserl, ha permanecido en segundo plano, cuando no ha sido absolutamente ignorado. Es en este análisis que nos vamos a concentrar.

El punto de contacto es obvio: en estos tres autores encontramos anticipada la idea de una lógica pura sobre la base de la postulación de una esfera objetiva de carácter ideal. El punto de divergencia, no es menos obvio: si dejamos de lado las singularidades de la crítica de Husserl a Herbart, Bolzano y Lotze⁹, vemos que hay una constante, a saber, que Husserl manifiesta plena disconformidad con la epistemología de estos autores, sea porque ellos simplemente no la consideran en lo que tiene de específico para el platonismo, sea porque la introducen de forma tal que no comprenden correctamente su problema, es decir, como un problema del cual sólo se puede dar cuenta, en última instancia, por una fenomenología (Husserl, 1975a: 221, 228; 1975b: 8, 48 – 49).

Ahora, aunque Husserl no lo diga, resulta claro que las deficiencias presentes en los primeros platónicos en concebir correctamente el problema de la epistemología, remiten, en última instancia, a su falsa comprensión de la subjetividad. Si esto permanece tal vez implícito en el caso de Herbart y Bolzano (aun cuando no totalmente ausente; cf. González Porta; 2002, 2003), por lo menos en el caso de Lotze, Husserl nos indica expresamente algunos elementos para pensar así. Su error básico es el “representacionalismo”, el cual lo conduce a plantear el problema epistemológico como un problema referente a la relación entre un mundo representado (un “*Vorstellungswelt*”) y una cosa en sí (Husserl, 1975b: 46). La consecuencia de eso es, por un lado, situar en un lugar central de la epistemología la falsa interrogante de la significación objetiva de la lógica (Husserl, 1975b: 46)¹⁰ y, por otro, no verse totalmente libre del psicologismo que se pretende combatir (Husserl, 1975b: 45; 1975a: 221).

Frege y su relación con el platonismo del siglo XIX

Sólo la total reconstrucción del contexto mencionado permite fijar de modo preciso el papel desempeñado por Frege, tanto en relación con sus antecesores, Herbart, Bolzano y Lotze, como en relación a su sucesor, Husserl; o sea, establecer lo que Frege trae “de más” en relación a los platónicos que lo precedieron y lo que trae “de menos” en relación a la fenomenología. Subrayar unilateralmente uno u otro aspecto

⁹ Así, por ejemplo, en el caso de Herbart, Husserl llama la atención de que este autor no ha superado las equívocas de los conceptos claves de contenido (*Inhalt*), representado (*Vorgestelltes*) y pensado (*Gedachtes*), o, en el caso de Herbart y Lotze, que éstos erróneamente conciben la idealidad de los conceptos en el sentido de normalidad (*Normalität*) (Husserl, 1975a: 220-221).

¹⁰ Sobre la crítica husserliana a Lotze cf. Varga, 2013.

conduce a un error de perspectiva que sobre- o sub-dimensiona el papel de Frege, pasando por alto el carácter esencial “intermediario” de su contribución.

La crítica fregeana al psicologismo trae la novedad de no ser meramente la postulación de un reino de objetividades ideales, sino el cuestionamiento de principio de la propia idea de sujeto de los psicologistas¹¹. Más concretamente, Frege reconoce (¡correctamente!) el presupuesto básico del psicologismo en una cierta concepción de subjetividad que, en última instancia, presupone la validez incondicional del “principio de inmanencia” (PI), o sea, de la tesis introducida por Descartes, pero formulada explícitamente por Locke, de que el único objeto inmediato de mi consciencia son sus contenidos reales inmanentes, esto es, sus “*ideas*” o “*Vorstellungen*”¹². Frege niega expresamente este principio y es el primero, en Alemania, en hacer de su negación el eje de su crítica al psicologismo (Frege, 1893: XVIII-XIX; 1980b: 62)¹³.

A partir del abandono expreso del PI se hace posible, en Frege, considerar de un modo nuevo la relación sujeto–objeto. Esto se expresa concretamente, entre otras cosas, en su idea del pensar (*Denken*). Frege distingue explícitamente entre pensar y pensamiento (*Denken-Gedanke*). Sin embargo, él no ofrece meramente una nueva concepción del “pensamiento” (del *Gedanke*), sino también una nueva concepción del pensar (del *Denken*). Esta nueva concepción se expresa en el *dictum*: “pensar es captar pensamientos” (Frege, 1980b: 37, 51-52; 1986: 35 (62), 49-50 (74)). El punto central de la misma es que el pensar es una relación de la consciencia con algo que le es esencial e irreductiblemente trascendente, es decir, con algo que no sólo no es parte inmanente de ella, sino que tampoco se vuelve tal por el hecho de ser captado. Que pensar sea captar pensamientos significa que él no puede ser reducido a un proceso psíquico y comprendido plenamente por la psicología, pues hay en él algo que no es psíquico, el pensamiento (*Gedanke*) (Frege, 1980b: 63-64); mas concretamente, que el pensar es captar pensamientos significa la absoluta irreductibilidad del pensar a las representaciones (*Vorstellungen*) o a la combinación de representaciones (*Vorstellungsverbindungen*) (Frege, 1980b: 35, 62, 64n).

Ahora bien, la crítica que Frege dirige a los psicologistas respecto al PI y, por derivación, con respecto al pensamiento, vale no sólo para ellos, sino también para el platonismo del siglo XIX como un todo (claro está, en cierta forma y con diversos grados y maneras). Bolzano ocupa aquí un lugar especial. Aunque el autor de la *Wissenschaftslehre* tienda a presuponer una psicología naturalista y, en consecuencia, enfrente todas las dificultades que la misma ofrece para un platónico, él se mantiene, al menos en los momentos decisivos, libre de tentaciones psicologistas. En Herbart, a su vez, el desarrollo de una psicología naturalista que, en última instancia, busca explicar la totalidad del psiquismo a partir del juego necesario de representaciones

¹¹ Para una prueba conclusiva de esta afirmación, que exige una minuciosa reconstrucción de contexto, cf. González Porta, 2014.

¹² *Vorstellung* (literalmente: representación) será el término con el cual los alemanes traducirán “*idea*” y en base al cual formularán el PI y su crítica.

¹³ Para un análisis del “argumento” cf. González Porta (2012a: 111). En Inglaterra, esta negación es introducida en el mismo año (1893) por Stout con su distinción entre “*object*” y “*content*” (cf. Schaar, 2013: 60 y ss.).

elementales, es un programa expreso y un objetivo central¹⁴. Dado tal programa, las recaídas psicologistas parecen entonces ser inevitables, como ya el propio Husserl lo indicaba y como resulta de una lectura cuidadosa tanto de sus propios textos, como de aquellos de sus discípulos¹⁵. La situación es aún más grave en Lotze, quien suscribe de modo explícito el PI y asume una aproximación “teórico-representacional” (*vorstellungstheoretisch*) y asociacionista de la subjetividad (Lotze, 1912a: 493; 1912b: CVIII-CIX). Consecuencia de lo anterior, es que todo su tratamiento del tema de la subjetividad está determinado por la cuestión del paso de lo subjetivo a lo objetivo (Lotze, 1912a: 14-15). Este paso se realiza en dos momentos: a partir de la impresión (*Eindruck*) originaria, de la unidad indivisa de la vivencia perceptiva, se opera una primera objetivación en la medida en que, a través del nombre, se distingue el contenido del acto y se fija el mismo como un algo re-identificable. La mera asociación de representaciones por su co-presencia (*Zusammensein*) es ahora diferenciada de la co-pertenencia (*Zusammengehörigkeit*) temática, y ésta establecida en base a un pensamiento complementario (*Nebengedanke*) que, por ejemplo, en el caso del juicio “este árbol está florecido”, es la categoría substancia-propiedad (Lotze, 1912a: 5, 9).

Si consideramos la relación de Frege con el platonismo del siglo XIX, no desde una perspectiva puramente sistemática, sino histórico-filosófica efectiva y, dado que Frege parece no haber tomado conocimiento de Bolzano y que no existe ninguna referencia explícita a Herbart en la cuestión que nos ocupa, el caso de Lotze merece especial atención. En un texto cuya relevancia tiende a ser pasada por alto de las *17 Kernsätze über Logik*, Frege dirige expresamente una crítica a la concepción lotzeana del pensar (*Denken*), elaborando su propia comprensión en contraposición a la misma. El pensar no relaciona representaciones, sino objetos y conceptos. Él jamás es producto de una mera combinación de representaciones, siendo de poca ayuda el hecho de que a esta combinación se le agregue el “pensamiento complementario” (*Nebengedanke*) (Frege, 1980b: 23).

¹⁴ Esto es algo que tiende a ser pasado por alto cuando, como es usual, se aíslan los dos (únicos) textos donde Herbart parece insinuar otra idea de subjetividad, ciertamente más adecuada a su platonismo e incompatible con el PI. Según esta idea, diferentes sujetos – y el mismo sujeto en diferentes momentos – son capaces de captar el mismo objeto (más concretamente, el mismo concepto) en sentido numérico (Herbart, 1993: 82; 1806: 467; cf. Drobisch, 1836: 10).

¹⁵ Gottfried Gabriel ha insistido recientemente (2013: 285 y ss.) que Herbart es la fuente del anti-psicologismo fregeano. Ahora bien, sin duda Herbart está en los primordios de la lucha anti-psicologista; sin embargo, y del punto de vista del desarrollo posterior, se puede constatar en él por lo menos formulaciones equívocas e imprecisas al respecto. Si Herbart es quien, por primera vez, introduce la clara distinción entre objeto y contenido, no obstante y, como lo indica Husserl, dado que él no distingue entre diferentes sentidos de contenido (real e ideal cf. González Porta; 2002, 2003), esta distinción es insuficiente para los efectos de una plena superación del psicologismo. No son pocos los textos en que Herbart fija como objeto de la lógica simplemente el contenido de la representación (*Vorstellung*) con la desconsideración del acto (Herbart, 1806: 467; 1824/1825: II-159) o en que establece la línea demarcatoria entre lógica y psicología como una diferencia entre dos puntos de vista sobre el pensar (Herbart, 2003: 175). Además de eso, no se pueden pasar simplemente por alto textos como aquellos en los cuales Herbart distingue entre el concepto en sentido lógico y en sentido psicológico y nos dice que, en sentido psicológico, Arquímedes posee su concepto de círculo y Newton el suyo (Herbart, 1824/1825: II-161) o afirma que, en la captación de lo ideal, existe una aproximación infinita. Con respecto a los discípulos de Herbart y a sus ambivalencias psicologistas (cf. Varga, 2014).

Cuando se presta atención a textos como los anteriores, entonces queda claro que la tesis de Frege —de que pensar es captar pensamientos— ha sido trivializada cuando recibe como único comentario que Frege, diferentemente de Husserl, no explica el “cómo” eso sucede. En realidad, tal juicio superficial y precipitado es el producto de la ignorancia del contexto en que esta tesis es formulada y, en consecuencia, de la novedad radical que está contenida en ella con respecto a la concepción de subjetividad imperante. Frege está elaborando una concepción del pensar que rompe con la perspectiva de una derivación de lo objetivo a partir de lo subjetivo y, esto, está en explícita polémica con sus contemporáneos. Más aún: Frege está proponiendo una nueva concepción del pensar no sólo en relación a sus contemporáneos psicólogos, sino también a sus contemporáneos anti-psicólogos y platónicos. Pese a todo el objetivismo de lo ideal, los platónicos del siglo XIX, justamente por moverse en el ámbito de una concepción naturalista de la subjetividad, se mantienen fieles, irreflexivamente, al PI o, al menos, a algunas de sus implicaciones. En este punto Frege introduce una ruptura radical.

Obsérvese la nota al pie de página de la “Lógica” de 1897 (Frege, 1980b: 64). Ésta ciertamente está dirigida contra los lógicos psicólogos y, probablemente, tiene como blanco específico a Wundt, Erdman y, tal vez, Sigwart, o sea, los lógicos psicólogos que Frege efectivamente leyó. Pero ella no es menos válida con respecto a los propios platónicos, como lo muestra explícitamente el ejemplo de Lotze y como podría ser no menos evidenciado en una lectura de Herbart¹⁶. En definitiva, también ellos, aunque deseen dar una solución radicalmente diferente al problema, coinciden con el psicologismo en la forma de su planteo. En última instancia, el punto de partida incuestionado es la teoría de la representación en toda su amplitud y con todas sus variantes, de donde se sigue que, en algún momento, se opera ese pasaje que Frege denuncia como un contrabando.

Conclusión

Para finalizar, vinculemos ahora expresamente a Frege y Husserl en el marco del horizonte de interrogantes que levantamos. Como Herbart, Bolzano y Lotze, Frege también es citado expresamente en los “Prolegómenos”, aunque de modo fugaz y sin que, fuera del reconocimiento de la justeza de su crítica a la *Philosophie der Arithmetik*, reciba otros comentarios (Husserl, 1975a: 172). Pero, ¿cómo se comporta Frege con respecto a las críticas que Husserl dirige a Herbart, Bolzano y Lotze? ¿Son éstas también pertinentes con respecto a Frege? En cierto sentido, obviamente sí: la ausencia de fundamentación epistemológica adecuada y, en suma, del descubrimiento del auténtico problema de la fenomenología también pueden ser constatados en Frege. Pero, ¿puede decirse lo mismo en lo que dice respecto a la idea de subjetividad? En este contexto adquiere particular relevancia la comparación de las críticas de Husserl y Frege a Lotze. Éstas ciertamente no son idénticas en todos sus aspectos, sin embargo confluyen en un mismo punto central, un punto central que, en el caso de Husserl lo llevará a decirnos que, pese a todo objetivismo platónico de su lógica, Lotze

¹⁶ El caso de Bolzano, insisto, parece ser mucho más complejo.

permanece cautivo del psicologismo que pretende combatir y esto porque, en última instancia, no supera el “representacionalismo” (Husserl, 1975b: 45-46). Pero no cabe duda que ya Frege percibe en Lotze los peligros que Husserl explicita y condena con total claridad.

Referencias bibliográficas

- BÉGOUT, Bruce (2002) : « La pensée en acte: logique et activité de penser chez Frege et Husserl ». In : R. Brisart (ed.). *Husserl et Frege. Les ambiguïtés de l'anti-psicologisme*. Paris: Vrin.
- BEISER, Frederick C. (2013): *Late German Idealism*. Oxford: Oxford University Press.
- BAYER, Christian (1996): *Von Bolzano zu Husserl: Eine Untersuchung der phänomenologischen Bedeutungslehre*. Dordrecht / Boston / London: Kluwer Academic Publishers.
- BOLZANO, Bernhard (1935): «Der Briefwechsel B. Bolzano's mit F. Exner». In: *Bernhard Bolzanos Schriften*. Band 4. Hrsg. Königlichen Böhmisches Gesellschaft der Wissenschaften. Winter, Eduard (ed.). Prag: s/d.
- BOLZANO, Bernhard (1978): *Grundlegung der Logik. Ausgewählte Paragraphen aus der Wissenschaftslehre Band I und II*. Friedrich Kambartel (ed.). Hamburg: Felix Meiner Verlag.
- BOLZANO, Bernhard (1985): *Wissenschaftslehre (1837)*. Stuttgart / Bad Cannstatt: Fromann Verlag.
- COFFA, Alberto (1991): *The Semantic Tradition from Kant to Carnap: To the Vienna Station*. New York: Cambridge University Press.
- COHEN, Deborah (2007): *Vienna in the Age of Uncertainty*. Chicago: The University Chicago Press.
- DROBISCH, Moritz Wilhelm (1836): *Neue Darstellung der Logik nach ihren Einfachsten Verhältnissen: Nebst einem logisch mathematischen Anhang*. Leipzig: Verlag von Leopold Voss.
- FREGE, Gottlob (1893): *Grundgesetze der Arithmetik*. Jena: Pohl.
- FREGE, Gottlob (1980a): «17 Kernsätze zur Logik». In: Gottfried Gabriel (org.). *Schriften zur Logik und Sprachphilosophie. Aus dem Nachlass*. 3. Aufl. Hamburg: Meiner.
- FREGE, Gottlob (1980b): «Logik (1897)». In: Gottfried Gabriel (org.): *Schriften zur Logik und Sprachphilosophie. Aus dem Nachlass*. 3. Aufl. Hamburg: Meiner.
- FREGE, Gottlob (1986): «Der Gedanke». In: Gottlob Frege: *Logische Untersuchungen*. Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht.
- GABRIEL, Gottfried (1989a): «Lotze und die Entstehung der modernen Logik bei Frege». In: Hermann Lotze. *Logik, Erstes Buch. Vom Denken*. Hamburg: Fe-

lix Meiner Verlag.

- GABRIEL, Gottfried (1989b): «Objektivität. Logik und Erkenntnistheorie bei Lotze und Frege». In: Hermann Lotze. *Logik, Drittes Buch. Vom Erkennen*. Hamburg: Felix Meiner.
- GABRIEL, Gottfried (2013): «Frege and the German background to analytic philosophy». In: Michael Beaney (ed.). *The History of analytic Philosophy*. Oxford: Oxford, University Press.
- GEORG, Rolf (2003a): «Bolzano and the Problem of Psychologism». In: Denise Fissette. *Husserls Logical Investigations reconsidered*. Dordrecht: Kluwer.
- GEORG, Rolf (2003b): «Psychologism in logic: Bacon to Bolzano». In: Dale Jacquette (ed.). *Philosophy, Psychology and psychologism. Critical and Historical Readings on the Psychological Turn in Philosophy*. Dordrecht: Kluwer Academic Publisher.
- GONZÁLEZ PORTA, Mario Ariel (1990): *Transzendentaler „Objektivismus“*. Bruno Bauchs kritischer Verarbeitung des Themas der Subjektivität und ihre Stellung innerhalb der Neukantianischen Bewegung. Frankfurt/ Bern / New York / Paris: Peter Lang.
- GONZÁLEZ PORTA, Mario Ariel (2000): «La cuestión noética en Frege, su concepto de intencionalidad y su influencia sobre Husserl». *Thémata. Revista de Filosofía*, Sevilla, v. 24, 83-114.
- GONZÁLEZ PORTA, Mario Ariel (2002, 2003): «Platonismo e intencionalidade: a propósito de Bernhard Bolzano». *Síntese*, Belo Horizonte. Primeira parte, v. 29, n° 94, 251-275, 2002. Segunda parte, v. 30, n° 96, 85-106, 2003.
- GONZÁLEZ PORTA, Mario Ariel (2009): «A crítica de Frege ao idealismo em “Der Gedanke”». *Veritas*, Porto Alegre, v. 54, 130-154.
- GONZÁLEZ PORTA, Mario Ariel (2011): «Frege e Natorp. Platonismos, Anti-psicologismos e teorias da subjetividade». In: Mario Ariel González Porta. *Estudos Neokantianos*. São Paulo: Loyola.
- GONZÁLEZ PORTA, Mario Ariel (2012a): «La evolución de la crítica fregueana al psicologismo». *Veritas*, Porto Alegre, v. 57, n° 2, 99-122.
- GONZÁLEZ PORTA, Mario Ariel (2012b): «Currie y la interpretación literal de la tesis fregueana de la causalidad de pensamientos». *Cognitio. Revista de Filosofía*, São Paulo, v. 13, n° 2, 301-318.
- GONZÁLEZ PORTA, Mario Ariel (2014): «“Horror subjectivi”». La polémica entre Frege y Kerry en torno al método psicológico». *Síntese*. Revista de Filosofía, Belo Horizonte, v. 41, n. 129, 35-54.
- HAAPARANTA, Leila (1994): *Mind, Meaning and Mathematics. Essays on the Philosophical Views of Husserl and Frege*. Dordrecht / Boston / London: Kluwer Academic Publishers.
- HERBART, Johann F. (1806): *Hauptpunkte der Logik*. Zur Vergleichung mit grösseren Werke über diese Wissenschaft. Göttingen: s/d.

- HERBART, Johann F. (1824 /1825): *Psychologie als Wissenschaft*, Neu gegründet auf Erfahrung, Metaphysik und Mathematik. 2 vols. Königsberg.
- HERBART, Johann F. (1993): *Lehrbuch zur Einleitung in die Philosophie*. Hamburg: Meiner.
- Herbart, Johann F. (2003): *Lehrbuch zur Psychologie*. Würzburg: Königshausen & Neumann.
- HOVENS, Frans (1997): «Lotze and Frege: The Dating of the Kernsätze». *History and Philosophy of logic*, 18, 17-31.
- HUSSERL, Edmund (1975a): *Logische Untersuchungen. Erster Band. Prolegomena zur reinen Logik. Husserliana XVIII*. The Hague: Nijhoff.
- HUSSERL, Edmund (1975b): *Introduction to the Logical Investigations. A draft of a preface of the Logical investigations 1913*. Eugen Fink (ed.). The Hague: Martinus Nijhoff.
- KERN, Iso (1964): *Husserl und Kant. Eine Untersuchung über Husserls Verhältnis zu Kant und zum Neukantianismus*. Den Haag: Martinus Nijhoff.
- KERRY, Benno (1887): «Über Anschauung und ihre psychische Verarbeitung». Vierter Artikel. *Vierteljahresschrift für wissenschaftliche Philosophie*, 11, 249-307.
- LAPOINTE, Sonia (2011): *Bolzano's Theoretical philosophy. An introduction*. New York: Palgrave Macmillan.
- LINDER, G. A. (1898): *Lehrbuch der allgemeinen Logik*. Wien: Druck und Verlag von Carl Gerald's Sohn in Wien.
- LOTZE, Hermann (1912a): «Drei Bücher vom Denken, vom Untersuchen und vom Erkennen». Georg Misch (ed.). Leipzig: Verlag von Felix Meiner.
- LOTZE, Hermann (1912b): «Die Philosophie in den letzten 40 Jahren». In: Hermann Lotze. *Drei Bücher vom Denken, vom Untersuchung und vom Erkennen*. Misch, Georg (ed.). Leipzig: Verlag von Felix Meiner.
- LOTZE, Hermann (1989a): *Logik, Erstes Buch. Vom Denken*. Hamburg: Felix Meiner Verlag.
- LOTZE, Hermann (1989b): *Logik, Drittes Buch. Vom Erkennen*. Hamburg: Felix Meiner.
- MORSCHER, Edgar (1972): «Von Bolzano zu Meinong: zur Geschichte des logischen Realismus». In: Rudolph Haller (ed.). *Jenseits von Sein und Nichtsein*. Graz: Akademische Druck, Verlagsanstalt.
- NIEL, Luis (2014): «Antipsicologismo y platonismo en el siglo XIX: Herbart, Bolzano y Lotze». *Revista de Filosofía*, vol. 39. n. 1, 95-118.
- ORTH, Ernst Wolfgang (1986): «Rudolf Hermann Lotze: Das ganze unseres Welt und Selbstverständnisses». In: Josef Speck (ed.). *Grundprobleme der grossen Philosophen*. Philosophie der Neuzeit IV. Göttingen: Vandenhoeck Ruprecht, 9-51.

- PESTER, Reinhardt (1997): *Hermann Lotze. Wege seines Denkens und Forschens. Ein Kapitel Deutscher Philosophie und Wissenschaftsgeschichte im 19. Jahrhundert*. Würzburg: Königshausen und Neumann.
- SCHAAR, Maria van der (2013): *G. F. Stout and the psychological origins of analytic philosophy*. New York: Palgrave Macmillan.
- STELZNER, Werner (2003): «Psychologism and non-classical approaches in traditional logic». In: Dale Jacquette (ed.). *Philosophy, Psychology, and Psychologism. Critical and Historical Readings on the Psychological Turn in Philosophy*. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers, 245-262.
- STELZNER, Werner (2005): «Psychologism, universality and the use of logic». In: Jan Faye; Paul Needham; Uwe Scheffler y Max Urchs (eds.). *Nature's Principles*. Dordrecht: Springer, 269-288.
- VARGA, Peter Andras (2013): «The missing Chapter from the Logical Investigations: Husserl on Lotzes Formal and Real Significance of Logical Laws». *Husserl Studies*, 29, 181-209.
- VARGA, Peter Andras (2014): «Was hat Husserl in Wien ausserhalb von Brentanos Philosophie gelernt? Über die Einflüsse auf den frühen Husserls jenseits von Brentano und Bolzano». DOI.10.10007/s10743-014-9155-z.
- ZIMMERMANN, Robert (1867): *Philosophische Propädeutik*. Wien: Wilhelm Braumüller.

