



Revista de Humanidades de Valparaíso

Universidad de Valparaíso
Facultad de Humanidades
Instituto de Filosofía

**REVISTA DE HUMANIDADES
DE
VALPARAÍSO**

**Universidad de Valparaíso
Facultad de Humanidades
Instituto de Filosofía**

ISSN 0719-4234
Año 1, N° 2, 2013

REVISTA DE HUMANIDADES DE VALPARAÍSO

Editores: **ADOLFO VERA Y JUAN REDMOND**

ISSN 0719-4234 Versión impresa

ISSN 0719-4242 Versión en línea [<http://www.revistafilosofiauv.cl/>]

CDD: 090

Contacto: rhv@revistafilosofiauv.cl

Consejo Editorial:

Shahid Rahman

Universidad de Lille 3, Francia

Olga Pombo

Universidad de Lisboa, Portugal

Ángel Nepomuceno

Universidad de Sevilla, España

Francisco Salguero

Universidad de Sevilla, España

Franck Lihoreau

Universidad Nova de Lisboa, Portugal

Víctor Duplancic

Universidad de Congreso, Argentina

Rafael Marin

Universidad de Lille 3, Francia

Laurent Keiff

Universidad de Lille 3, Francia

Juan Manuel Torres

Universidad N. de Cuyo, Argentina

David Miller

University of Warwick, Inglaterra

Cecilia Sánchez

Academia de Humanismo Cristiano, Chile

Sergio Rojas

Universidad de Chile

Franciscon Javier Vidal López

Universidad de Concepción, Chile

Diagramación y corrección de textos: Jorge Budrovich Sáez

Diseño de Tapa: Javier Ignacio López y Rodrigo López

CONVENIO DE DESEMPEÑO

Humanidades, Artes y Ciencias Sociales

Universidad de Valparaíso

Nota de los editores

La *Revista de Humanidades de Valparaíso* (RHV) es editada por el Instituto de Filosofía de la Facultad de Humanidades de la Universidad de Valparaíso desde el año 2013. Su periodicidad de publicación es semestral y está destinada a divulgar trabajos inéditos propios del ámbito de las humanidades. La Revista de Humanidades de Valparaíso no se suscribe a ninguna doctrina particular y está abierta a artículos de diferentes perspectivas y con un alcance internacional.

INDICE

Shahid Rahman and Nicolas Clerbout	
On Dialogues, Predication and Elementary Sentences.....	7
Alain Brossat	
Cuando Foucault dice “nosotros”	47
Michael Boylan	
What Fictive Narrative Philosophy Can Tell Us: Stories, Cases, and Thought Experiments	61
José Tomás Alvarado Marambio	
Estados de cosas en el tiempo	83
Jesús Portillo Fernández	
Lo absurdo: descontextualización, sentido, significado y humor.....	105
Radmila Jovanović	
Hintikka’s Take on the Axiom of Choice and the Constructivist Challenge	135
Propuesta editorial	153

On Dialogues, Predication and Elementary Sentences[†]

Shahid Rahman and Nicolas Clerbout*

Resumen

En sus orígenes la lógica dialógica constituyó la fundamentación lógica de un nuevo movimiento llamado *Escuela de Erlangen* o *Constructivismo de Erlangen*, el que debía proporcionar un nuevo comienzo a una teoría general del lenguaje y de la ciencia. En lo referente a teoría general del lenguaje, la *Escuela de Erlangen* afirma que el lenguaje no es un hecho que descubrimos, sino una realización cultural humana cuya construcción puede y debe ser controlada. El proyecto de un desarrollo constructivo de un lenguaje científico fue llamado *Orthosprache*. Desafortunadamente, este proyecto no fue continuado y de alguna manera parecía desvanecerse. Quizás podríamos decir que una de las razones es que los lazos semánticos entre lógica dialógica, que se restringió a la semántica de las constantes lógicas y las aspiraciones lingüísticas más generales de la *Orthosprache*, no fueron desarrollados suficientemente y, entonces, la nueva teoría del significado de la lógica dialógica parecía haber sido separada del proyecto de establecer una teoría general del significado.

En este artículo nos proponemos presentar una forma posible en la cual una teoría dialógica general del significado podría estar relacionada con lógica dialógica. Más precisamente, el objetivo principal del artículo es establecer las bases para el significado de las frases elementales en el contexto de la interacción dialógica.

PALABRAS CLAVE: diálogos, juegos, constructivismo, pragmatismo, lógica dialógica.

Abstract

In its origins Dialogical logic constituted the logical foundations of an overall new movement called the *Erlangen School* or *Erlangen Constructivism* that should provide a new start to a general theory of language and of science. In relation to the theory of language, according to the Erlangen-School, language is not just a fact that we discover, but a human cultural accomplishment whose construction reason can and should control. The constructive development of a scientific language was called the *Orthospra-*

[†] The present paper, based on Rahman/Clerbout/McConaughy 2013a, has been triggered by discussions with Göran Sundholm (Leiden) during his visit as invited professor at the university of Lille and it has been developed in the context of the MESHS-Nord-pas-de Calais-programme *Argumentation, Decision; Action* (ADA), and the ANR-DFG-Franco-German-project Jurilog.

Recibido: octubre 2013. Aceptado: noviembre 2013.

* Université de Lille, UMR 8163: STL.

che-project. Unfortunately, the Orthosprache-project was not further developed and somehow seemed to fade away. Perhaps, one could say that one of the reasons is that the semantic links between dialogical logic, that was restricted to logical constants, and the more general linguistic aspirations of the Orthosprache were not sufficiently developed and then the new theory of meaning of dialogical logic seemed to be cut off from the project of setting the basis for a general theory of meaning.

In the present paper we would like to contribute to precise one possible way in which a general dialogical theory of meaning could be linked to dialogical logic. More precisely, the main aim of the article is to set the basis for the meaning of elementary sentences in the context of dialogical interaction.

KEY WORDS: dialogues, games, logic, constructivism, pragmatism, dialogical logic.

1 Introduction

As pointed by G. Sundholm (1997, 2001) the standard approach to a formal language for the foundations of science turns it an object of meta-mathematical where syntax is linked to semantics by the assignation of truth values to uninterpreted strings of signs (formulae). Many nowadays reconstructions of logical systems of the historic tradition follow this metalogical view on formal languages and the foundations of science that developed by the mid-thirties. However this view does not apply to the father of modern formal logic, namely Frege. It does not apply because in the work before the influence of Hilbert, Gödel, Bernays and Tarski, expressions of a scientific language, constitute a meaningful language that has a *content*.

The development of fully interpreted languages is one of the main features of nowadays constructive type theory based on the idea to make explicit at object language level the meaning of the terms involved. Such an endeavour is crucial in the context of the study and development of a language for science.

However, before the development of constructive type theory took place, a previous project, called *Orthosprache-project linked to the Dialogical Approach to Logic*¹ challenged the approach of the mainstream analytic theory of meaning of their time. The Orthosprache-project and the Dialogical approach to Logic constituted a part of an overall new movement called the *Erlangen School or Erlangen Constructivism* proposed by the Erlangen Constructivism by 1970. According to the Erlangen-School, language is not just a fact that we discover, but a human cultural accomplishment developed in the context of a (dialogical) interaction and whose construction reason can and should control.

¹ A detailed account of recent developments since, say, Rahman (1993), can be found in Rahman/Keiff (2005) and Keiff (2009). For the underlying metalogic see Clerbout (2013). For a textbook presentation: Redmond/Fontaine (2011) and Rückert (2011a). For the key role of dialogic in regaining the link between dialectics and logic, see Rahman/Keiff (2010). Keiff (2004a, b) and Rahman (2009) study Modal Dialogical Logic. Fiutek et al. (2010) study the dialogical approach to belief revision. Clerbout/Gorisse/Rahman (2011) studied Jain Logic in the dialogical framework. Popek (2011) develops a dialogical reconstruction of medieval *obligationes*. For other books see Redmond (2010) – on fiction and dialogic – Fontaine (2013) – on intentionality, fiction and dialogues – and Magnier (2013) – on dynamic epistemic logic (van Ditmarsch et al. 2007) and legal reasoning in a dialogical framework.

Unfortunately, the Orthosprache-project was not further developed and somehow seemed to fade away. Perhaps, one could say that one of the reasons is that the link between dialogical logic and the Orthosprache was not sufficiently developed – in particular the systematic development of dialogues based on the norms built by an Orthosprache were not worked out- and then the new theory of meaning of dialogical logic seemed to be cut off from the project of setting the basis for scientific languages and also from a general theory of meaning.

In the present paper we would like to contribute to precise one possible way in which a general dialogical theory of meaning could be linked to dialogical logic. More precisely, the main aim of the article is to set the basis for the meaning of elementary sentences in the context of dialogical interaction.

2 The Orthosprache and Constructive Type Theory

2.1 Orthosprache

The term *Orthosprache*, was dubbed by Paul Lorenzen in 1972, quoted in a footnote of the second edition of the *Logische Propädeutik* (1972: 73, footnote 1) and discussed in the *bible* of the Erlangen School: *Konstruktive Logik, Ethik und Wissenschaftstheorie* (Schwemmer/Lorenzen, 1975). The idea behind is the explicit, and constructive development *by example* (*exemplarisch*) of a language in order to build a targeted scientific terminology (Kamlah/Lorenzen, 1972: 70-111).

The qualification *by example* refers to one of the major tenets of the overall philosophy of language of the Erlangen School, namely the idea that we grasp an individual as exemplifying something – type theoreticians will say as exemplifying a type (see below):

Yet even science cannot avoid the fact that things do not proffer themselves everywhere as different of their own accord, more often in important areas (e.g. in the social or historical sciences) ... science must decide for itself what it wants to regard **as of the same kind** and what is **of different kind**, and address them accordingly.

[...]

As we have said already, the world does not “consist of objects” (of “things in themselves”) which are subsequently named by men....

[...]

In the world being disclosed to us all along through language we tend to grasp the individual object as individual at the same time that we grasp it as specimen of [in the original: als Exemplar von. S.R.)... Further, when we say “This is a bassoon” we mean thereby “this instrument is a bassoon” ...or when we say, this is “This is a blackbird”, we presuppose that our discussion partner already knows “what kind of an object is meant”, that we are talking about birds (Kamlah/Lorenzen, 1984: 37).²

² Doch auch sie [die Wissenschaft] kann nicht vermeiden, dass ihr die Dinge nicht überall von sich her als

Accordingly the Predicators³ of the Ortoshprache are introduced by the study of exemplification instances. Now, as already pointed out by Henri Poincaré in his disputes with the “logicians” a scientific terminology does not only consist on a set or predicators or even of sentences expressing propositions but an adequate scientific language constitutes a system of conceptual interrelations.⁴ The main logical device of the Orthosprache project is to establish the corresponding transitions by *Predicator- rules* that norm the passage from one to Predicator to the other. Moreover, these transition rules are formulated within a dialogical frame so that given the predicator rule:

$$x \in A \Rightarrow x \in B$$

(where x is a free variable and “A” are “B” are predicators) if a player brings forward an object of which predicator A is said to apply then he must also committed to ascribe the predicator B to the same object such as if someone claims *k is a bassoon then he is committed to the further claim that k is a musical instrument* (where k is a logical constant – in the *Logisch Propädeutik* the application of these norms proceeds by substituting individual constants for free variables). The Constructivists of Erlangen called such transition rules that structure a (fully interpreted) scientific language by setting the *boundaries of a predicator*⁵: material-analytic norms. *Material analytical propositions* (or more literally *material analytical truths*) are defined as those universally quantified propositions based on such material-analytic norms (Schwemmer/Lorenzen, 1975: 215). The point of the material-analytic truths is that they establish the link between a conceptual structure and the logical reasoning based on it.

So far so good, but if the challenge should really contest the metalogical approach mentioned above; the idea is that the conceptual structure as developed by predicator rules is not an underlying metalogical structure over which reasoning takes place but rather it is a structure that it is at the surface in the object language level and can accordingly be contested and defended at the same object-language in which a given proposition is proven and the meaning of which is constituted by elements of the structure.

verschieden anbieten, dass sie vielmehr auf wichtigen Gebieten (z.B. in der Sozial- oder in der Geschichtswissenschaft) ihrerseits entscheiden muss, was sie als **gleichartig** und sie als **verschiedenartig** ansehen und demgemäß ansprechen will.

[...]

Die Welt besteht, wie schon gesagt, nicht aus Gegenständen (aus “Dingen an sich”) die erst nachträglich durch den Menschen benannt würden...

[...]

In unserer sprachlich schon immer erschlossenen Welt erfassen wir das Einzelding auch als ein solches in der Regel zugleich schon als Exemplar von Ferner, wenn wir sagen “dies ist ein Fagott”, so meinen wir “dieses Instrument ist ein Fagott” ... oder wenn wir sagen “ dies ist eine Amsel”, so setzen wir voraus, dass der Gesprächspartner schon weiß, “was für ein Gegenstand” gemeint ist, dass von “Vögeln” die Rede ist. (Kamlah/Lorenzen, 1972 : 49-50)

³ The use of the terminology *predicator*, introduced by Carnap in *Meaning and Necessity* 1947 : 6), instead of predicate should avoid the confusion with the grammatical notion.

⁴ Cf. Poincaré, 1902 and 1906a 1906b and Detlefsen, 1992.

⁵ Interesting is that the Erlangen School already mentioned cases of vagueness as arising because of the difficulty to set fix boundaries (Kamlah/Lorenzen, 1972 : 46-49).

In order to implement this aim we will make use of constructive type theory, let me thus now introduce very briefly the main features of this approach relevant for the purposes of our paper.

2.2 Constructive Type Theory and *Orthosprache*

Within Per Martin-Löf's constructive type theory (for short CTT) the logical constants are interpreted through the Curry-Howard correspondence between propositions and sets. A proposition is interpreted as a set whose elements represent the proofs of the proposition. It is also possible to view a set as a problem description in a way similar to Kolmogorov's explanation of the intuitionistic propositional calculus. In particular, a set can be seen as a specification of a programming problem, the elements of the set are then the programs that satisfy the specification (Martin-Löf, 1984: 7). Furthermore in CTT sets are understood also as types so that propositions can be seen as data (or proof-)types.⁶

The general philosophical idea is linked to the fully interpreted approach mentioned above and in particular *to avoid* – in Martin-Löf's (1984: 2) own words – *keeping content and form apart. Instead we will at the same time display certain forms of judgement and inference that are used in mathematical proofs and explain them semantically. Thus, we make explicit what is usually implicitly taken for granted.* In relation to the *explicitation* task, it involves to bring into the object level features that determine meaning and that are usually formulated at the metalevel.

According to CTT view on logic the premises and conclusion of a logical inference are not propositions but judgements.

A rule of inference is justified by explaining the conclusion on the assumption that the premisses are known. Hence, before a rule of inference can be justified, it must be explained what it is that we must know in order to have the right to make a judgement of any one of the various forms that the premisses and conclusion can have (Martin-Löf, 1984: 2).

The original work of Martin-Löf had as main aim to reconstruct (in the best possible way) informal mathematical reasoning, though as already mentioned, Aarne Ranta (1994) started to apply CTT as a general theory on meaning and extended its use for the study of natural languages.

2.2.1 Kinds as Types

In order to see the link between CTT and the project of an *Orthosprache*, let us start by studying two basic tenets of CTT, namely

⁶ Cf. Nordström/Petersson/Smith (1990), Granström (2011).

- No entity without type
- No type without identity

The first tenet is strikingly close to the claim of Erlangen Constructivism quoted in 2.1 that we *tend to grasp an individual as instantiation of a kind*. Accordingly, we can take the assertion that an individual is an element of the set A as the assertion that an individual instantiates or exemplifies type A . But what is a type A and how do we differentiate between examples and those that are not? Or more fundamentally, what is it that we must know in order to have the right to judge something to be a type?

Those objects that are of the type set are defined in CTT by means of defining their *canonical elements*, those that “directly” exemplify the type, and the non-canonical ones, those that can be shown using some prescribed method of transformation that they are equal (in the type) to a canonical one: the precise requirement is that the equality between objects of a type must be an equivalence relation.⁷ The latter is what the second tenet is about: the introduction of an equivalence relation in a set (an object of the type set) and certainly it relates to Kamlah/Lorenzen’s words quoted above about the need to specify what is same and what is different in a kind.⁸

When we have a type, we know from the semantic explanation of what it means to be a type what the conditions are to be an object of that type. So, if A is a type and we have an object b that satisfies these conditions then b is an object of type A , which we formally write $b : A$.⁹ Accordingly,

$b : A$

A true

can be read as

b is an element of the set A

A has an element

b is a proof of the proposition A

A is true

b fulfils the expectation A

A is fulfilled

b is a solution to the problem A

A has a solution

It is essential to distinguish between the proof-object b , the type A , (proposition if it is of the type proposition, set if it is of the type underlying a quantification) and the judgement $b : A$, which establishes that, in this example, b is a proof-object for the proposition A (if A is a proposition). In standard logic, that there is a proof for a given proposition is expressed at the metalanguage level. The fact that there is something (an object) b that grounds the proposition that *John is the murderer* (yielding the corresponding assertion) is given in the usual analysis at the metalanguage level.

⁷ For a thorough discussion see Granström (2011 : 54-76).

⁸ Cf. Kamlah/Lorenzen, (1984 : 37).

⁹ Martin-Löf used the sign “ $\in$ ” in order to indicate that something, say a , is of type, say, B . He even suggests to understand it as a the copula ‘is’, also Nordström/Petersson/Smith (1990) make use of this notation while other authors such as Ranta (1994) use the colon. Granström (2011) distinguishes the colon from the epsilon, where the first applies to non-canonical elements and the latter to canonical ones. We will use the colon.

Let us now switch to the Orthosprache project. What we are hinting at should be clear: to suggest that the role that plays the *exemplarische* introduction of predicates in the Orthosprache is played here (in CTT) by the explicit definition of types, and more precisely those types that provide the base for the universally quantified material-analytic norms are of the type set.

Furthermore, we would like to invite to explore the possibilities of reconstructing the idea of *grasping an object as a kind* starting by the real definition of the objects that instantiate the type set as in CTT. Set does not instantiate the type set, since we do not have a general method to generate all possible ways to build a set. However, given the type set we can build the objects that instantiate it by the means described above. Accordingly set(-objects) are not primitive either in CTT, since in fact they instantiate the type set. And each of these instantiations is generated by means of its canonical elements and of rules. After such a set(-object) is generated, certain propositional functions on it are defined by means of hypothetical judgements and the introduction of separated subsets – as discussed in the next section.

Moreover, the type set is one of an infinite number of types. There are other types, such as the type prop. In fact predicates are defined by the interaction of these two types, the ontological type set and the type of 'prop' which is about what is said. If we follow this path the distinction between canonical and non-canonical elements and the requirement of a method by which a non-canonical element can be computed so that the result is a canonical element seem an insightful addendum to the project of the constructive development of an Orthosprache for sciences. According to this suggestion, grasping an object as exemplifying a kind does not only introduce the difference between paradigmatic and non-paradigmatic examples: we also need to describe a computation method that carries from paradigmatic to non-paradigmatic ones.

The computation method seems to work straight away for mathematics but it is less clear-cut for other sciences or for types in natural language such as the type city. J. G. Granström (2011: 14-15 and 86-91) suggests to link the distinction between canonical and non-canonical with the difference between *mediate concepts*, such as in *the capital of France*, and *immediate concepts* such as *Paris* – in the context of establishing the reference of the elements of the set *City*. Moreover, this involves the use of a computational method by means of which computing the *capital of France* gives the value *Paris* which is a canonical element of the set *City*.¹⁰ It is still not clear how to work up thoroughly the details of such a computation device.¹¹ Ranta (1994: 54-55), while discussing the criticisms against the fruitfulness of applying CTT to natural language, writes:

¹⁰ This in fact has been suggested to the authors in a personal email by Granström.

¹¹ One other strategy would be to differentiate between what Martin-Löf (1984 : 11-13) calls *categories* and *sets*, the former do not require exhaustive definitions of their *objects* and can be thought as capturing the idea behind properties of individuals. Accordingly, we could either reconstruct a kind as an exhaustive formulation of a type (involving the distinction between paradigmatic and non paradigmatic examples) – that corresponds to the constructive definition of a set – or we could reconstruct a kind as a non exhaustive formulation of a type – corresponding to a category. However, understanding properties of individuals as categories seems to give up the constructivist project of an Orthosprache. Note that, as pointed out by Martin-Löf (1984 : 12), one can quantify over sets but not over categories. Martin-Löf also remarks that one of the problems of Russell's type-theory is confusing both. In fact Russell's ramified types correspond to sets while simple types correspond to categories.

The third way to justify everyday objects in type theory, and the most modest one, is to study delimited models of language use, 'language games'. Such a 'game' shows, in an isolated form, some particular aspect of the use of language, without any pretension to covering all aspects. It is a model of language in the sense in which theories are models of nature. In such a model, the term man is interpreted as some set like {Matthew, Mark, Luke, John}, whose elements are fully presented by the canonical names Matthew, etc. (The set could of course be considerably larger, for example, a record of one million names, dates of birth, professions, hobbies.) The model does not present fully present men in blood and flesh, with complete stories of life, but it is enough for the formalization of a fragment of language that does not appeal to any further structure of men)

Indeed, it looks sensible to restrict the sets of quantification for empirical objects to some finite sets. Two of the points of the present paper is to pick up the idea of language games in a logical frame, namely the dialogical one, and bring into consideration a net of such language games.

The first point is linked with the fact that dialogical logic has been developed in the interface between constructive logic and Wittgenstein's language games and the second point involves the idea that the relative under-determination of a set of quantification might be minimized by establishing a structure of such sets that results from norms that rule the passage from one of these sets to the other. This takes us to the notion of predictor rules within the CTT-framework.

2.2.2 Propositional Functions and Predictor Rules and Dialogues

Hypothetical and Propositional Functions

The judgements we have introduced so far do not depend on any assumptions. They are *categorical* judgements. The CTT-language has also *hypothetical* judgements of the form

A type ($x : C$)

Where C be a type which does not depend on any assumptions and A is a type when $x : C$ (the *context* or *hypothesis* for A)

A case of hypothetical judgements are functions from A to C :

$f(x) : A (x : C)$

It can be read in several ways, for example:

$f(x) : A$ for arbitrary $x : C$
 $f(x) : A$ under the hypothesis $x : C$
 $f(x) : A$ provided $x : C$

$f(x) : A$ given $x : C$
 $f(x) : A$ if $x : C$
 $f(x) : A$ in the context $x : C$

In addition to domains of individuals, an interpretation of a scientific language requires propositions. They are introduced in CTT by laying down what counts as proof of a proposition. Accordingly, a proposition is true if there is such a proof. We write

$A : \text{prop}$

to formalize the judgement that A is a proposition. Propositional functions are introduced by hypothetical judgements. The hypothetical judgement required to introduce propositional functions is:

$B(x) : \text{prop } (x : A)$

that reads, $B(x)$ is of the type proposition, provided it is applied to elements of the (type-)set A . The rule by which we produce propositions from propositional functions is the following:

$$\frac{a : A \quad B(x) : \text{prop } (x : A)}{Ba : \text{prop}}$$

And it requires also of the formulation of an appropriate rule that defines the equivalence relation within the type prop :

$$\frac{a=b : A \quad B(x) : \text{prop } (x:A)}{Ba = Bb : \text{prop}}$$

Let us focus our attention to the first rule. A crucial point is here that in CTT the distinction is drawn between two forms of judgement involving a is B , namely:

$a : B$
 and
 Ba

The first concerns the relation between an element and a set and the second asserts a proposition. Moreover, the conclusion of the rule does not say that the proposition is true, it only says that is a proposition – since the rule only lays down the condition to produce a proposition from a propositional function.

Such a confusion of types is clear in simple examples of quantification: If I assert

There are small elephants

The naïf first-order interpretation, *there are x that are small and elephants* is simply wrong:

Elephant is the domain over which the propositional function small is defined, thus elephant is of the type of a set of quantification and small a function that yields a proposition provided the function is applied to the domain:

That is instead of

$$\exists x (Lx \wedge Sx)$$

We should have

$$(\exists x : L) Sx \text{ (provided } Sx: \text{prop, under the proviso that } x : L)$$

Such kind of rules, called *formation rules*, embody at the same the syntax and the explanation of the basic types that provide the meaning of the language (involving logical constants and non logical ones). Another way of looking at the rules is to say that the formation rules explain the types of the language and that the introduction and elimination rules explain the typing rules for expressions – see the formation rules for each logical constant of intuitionist first order logic in appendix I. To the formation, the introduction and the elimination rules come computation rule explaining the dynamics of the typing. One of the most distinctive features of CTT is that before the logical process starts the formation rules should be applied: this is the way that CTT implements the idea of fully interpreted language. In fact, the process of the application of the formation rule proceeds bottom up: from the expression to be proved to the meaning elements of it.

To give a flavour of the use of the formation rules:

Let us assume that the task is to prove that the following holds

$$(0) \quad Ba \rightarrow \exists x Bx$$

or to write it down in the explicit language of CTT

$$(1) \quad Ba \rightarrow (\exists x: A) Bx \text{ true}$$

It if it is true it must be a proposition

So we must have before

$$(2) \quad Ba \rightarrow (\exists x: A) Bx : \text{prop}$$

The left part is a prop if head and tail of the conditional are also propositions:

$$(3) \quad Ba: \text{prop} \qquad (4) \quad (\exists x: A) Bx: \text{prop}$$

If the first is a prop then there must be some set such a is an element of that set and a propositional function $B(x)$ such that it is a prop (i.e., *is of the type proposition*) provided that x ranges over that set, let us take that the set is A :

$$(5) \quad a : A \qquad (6) \quad B(x) : \text{prop } (x:A)$$

Similarly the formation of 4 requires A to be a set of that set and a propositional function $B(x)$ such that is a prop provided that x ranges over A . One can now proceed by checking the constitution rules of A . Let us consider that we know how A has been defined and that a is indeed of type A and continue with the existential sentence. Now that we know what we are talking about we can proceed with the proof.

This notion of propositional function as hypothetical judgement allows the (intensional) introduction of subsets by separation:

$$\begin{array}{c} A : \text{set} \quad B(x) : \text{prop } (x:A) \\ \hline \{x : A \mid B(x)\} : \text{set} \end{array} \qquad \begin{array}{c} b : A \quad B(b) \text{ true} \\ \hline b : \{x : A \mid B(x)\} \end{array}$$

This explanation of subsets also justifies the following rules

$$\begin{array}{c} b : \{x : A \mid B(x)\} \\ \hline b : A \end{array} \qquad \begin{array}{c} b : \{x : A \mid B(x)\} \\ \hline B(b) \text{ true} \end{array}$$

Since this method is based on pre-existent sets that have been constructed by description of its canonical elements, the standard paradoxes of set theory do not appear (such paradoxes also appear in some early formulations of the Lorenzen's method for the construction of sets)¹².

Predicator Rules

Let us switch now once more to the Orthosprache project. On our view, the rule that produces a proposition from a propositional function and a set (as type) reconstructs the predicate rule in the context of CTT and renders the form of a *basic predicator rule*. The main idea here is that a predicator is defined over an object that instantiates the type set. Predicators, according to the Erlangen School, introduce a classification method in a domain. This is what hypothetical judgements such as $B(x) : \text{prop } (x : A)$ express. According to this reconstruction, we produce a proposition from a predicator $B(x)$ that is introduced with the help of A that is of the type set and that set A is defined by rendering its paradigmatic examples and generation method.

¹² Cf. Siegwart (1993).

This reconstruction is closer to the beautiful analysis of Lorenz and Mittelstrass (1967) of Plato's *Cratylus*. Particularly so, since such an analysis launches the Erlangen project of a structure of predicator rules. Indeed, in the paper mentioned above the authors point out to basic different acts of predication, namely *naming* (ὀνομάζειν) and *stating* (λέγειν). The first one amounts to the act of subsuming one individual under a concept and the latter establishes a true proposition. *Naming* is about correctness: one individual reveals the concept it instantiates if the naming is correct (*names reveal objects for what they are*):

Names, i.e. predicates, are tools with which we distinguish objects from each other. To name objects or to let an individual fall under some concept is on the other hand the means to state something about objects, i.e. to teach and to learn about objects, as Plato prefers to say. [...] whereas only 'correct' names reveal objects for what they are (Crat. 422d), i.e. place individuals under an appropriate concept. (Lorenz/Mittelstrass, 1967: 7).

Stating is about the truth of the proposition that results of this kind of predication act. If an individual is indeed an element of the adequate type subset separated by the predicate at stake the associated sentence is true. We believe this is a fair reconstruction of the following lines of Lorenz/Mittelstrass (1967: 8):

Therefore, in Plato's terminology, a name is correct or reveals an object, if the associated elementary sentence is true, and incorrect if the associated elementary sentence is false.

In the context of our own reconstruction *naming* (ὀνομάζειν) corresponds to the assertions that an individual is an element of a given set. That is, it involves judgements of the form

$$b : A,$$

and *stating* (λέγειν) corresponds to building a proposition given the adequate elements of a set, that is

$$Bb \text{ (where } b : A \text{ separated by } Bx).$$

Thus, there is a relation between correctness and truth. But on our view correctness corresponds to the fact that an object can be shown to be an element of the set and this leads to judgement $b : A$. Then such a judgement provides the basis on which an associated proposition – here Bb – is said to be true.

The original predicator rule that regulates the transition from one propositional form to the other can be seen as a more complex prescription that might be reconstructed, for example in the following form:

$$\text{Gourmand}(z) : \text{prop } (z : \{x : \text{Men} \mid \text{French}(x)\})$$

provided Men is a set and French(x) a propositional function that yields a prop when x ranges over Men.

Thus $\text{Gourmand}(z) : \text{prop } (z : \{x : \text{Men} \mid \text{French}(x)\})$ reads: *the predator Gourmand produces a proposition provided that it is applied to those men to whom the predator French applies.*

The point is how to relate this with Dialogues. This is the issue of the following paragraphs.

3 Predicate Rules and Dialogues: First Steps

Let us start with a presentation of the underlying intuitions. As already mentioned, given a transition rule such as

$$x \in A \Rightarrow x \in B$$

we have: if a player brings forward an object of which predator A is said to apply then he must also be committed to ascribe the predator B to the same object.

In the context of Basic Predicate Rules and of the distinctions of the two forms of predication discussed in the preceding paragraphs, we could distinguish between the *basic predator formation rules* and the *basic predator rules*. The former ones concern the formation rules on which the latter are based on. In other words, we should distinguish between:

$Ax : \text{prop } (x : B)$
 (Ax constitutes a proposition provided that x is an element of B)
 and
 $p : Ax (x : B)$
 (p constitutes a play for Ax , provided x is an element of the set B)

The following illustrates the way these expressions would be handled in a dialogical setting (see a more detailed explanation in the next Section):

1. $X ! p : A\tau$
2. $Y ?_{\text{type}} (Y \text{ asks for the type})$
3. $X ! A\tau : \text{prop } (X \text{ answers that it is of the type proposition})$
4. $Y ?_F (Y, \text{ asks for the formation rule})$
5. $X ! Ax : \text{prop } (x : B)$

If we take a simplified version of the example of the Frenchmen mentioned above, the point of these rules is that if player X posited that the individual k is a Gourmand and if this presupposes that $\text{Gourmand}(x)$ is a proposition when x is French, then this commits X to posit that $\text{Gourmand}(k)$ is a proposition if k is French. Now a continuation after line 5 could be:

$Y ? \tau : B$ (Y asks to apply the propositional function Ax to τ , where τ occurs in A)
 $X ! A\tau : \text{prop}$

The last line, being identical to line 3 above, seems to trigger a new cycle. However this is not the case: this time, X's posit is grounded by the very fact that Y admitted that τ is a B when he asked X to apply Ax to it. As we will see below, this possibly confusing situation is actually prevented in the dialogical setting by the use of the formal rule for material-analytic dialogues.

Now the (material) dialogue might continue by asking for the formation rule of the set B. The defender must then provide:

- the canonical elements
- an algorithm that shows how to compute non canonical from canonical ones (in non mathematical contexts an exhaustive enumeration might be sufficient)
- rules that determine the equivalence class correspondent to the set

In addition to the formation rules, we need to have basic predicator rules that should provide the concessions from which a play for the correspondent elementary sentence can be produced (if the elementary sentence happens to be true).

$X ! p : Ax (x : B)$

$Y ! \tau : B$ (Y chooses a term τ and posits that it is an element of the set B)

$X ! p' : A\tau$ (X substitutes x with the term τ)

If we develop *material-analytic dialogues*, elementary sentences can be challenged: by the formation rules and the applications of adequate conceded predicator rules (if there are any such concessions). The idea behind the material-analytic dialogues is that, as in formal dialogues, **O**'s elementary sentences cannot be challenged whereas **O** can challenge an elementary sentence (posited by **P**) iff himself (the Opponent) did not posit it before.

The case where separated subsets are at stake can be developed analogously. In the next Section we come back to these issues with more details and explanations.

4 **Predicator Rules and Material-Analytic Dialogues**

The dialogical approach to logic is not a specific logical system but rather a rule-based semantic framework in which different logics can be developed, combined and compared. An important point is that the rules that fix meaning are of more than one kind. This feature of its underlying semantics quite often motivated the dialogical approach to be understood as a *pragmatist* semantics. More precisely, in a dialogue two parties argue about a thesis respecting certain fixed rules. The player that states the thesis is called Proponent (**P**), his rival, who contests the thesis is called Opponent (**O**). In its original form, dialogues were designed in such a way that each of the plays end after a finite number of moves with one player winning, while the other loses. Actions or moves in a dialogue are often understood as speech-acts involving *declarative utterances or posits and interrogative utterances or requests*. The point is that the rules of the dialogue do not operate on expressions or sentences isolated from the act of uttering them. The rules are divided into particle rules or rules for logical constants

(*Partikelregeln*) and structural rules (*Rahmenregeln*). The structural rules determine the general course of a dialogue game, whereas the particle rules regulate those moves (or utterances) that are requests (to the moves of a rival) and those moves that are answers (to the requests) – for an explicit presentation of the rules for standard dialogical logic see appendix 1.

Crucial for the dialogical approach are the following points:¹³

1. The distinction between *local* (rules for logical constants) and *global* meaning (included in the structural rules that determine how to play)
2. The player independence of local meaning
3. The distinction between the play level (local winning or winning of a play) and the strategic level (existence of a winning strategy).
4. A notion of validity that amounts to winning strategy *independently of any model* instead of winning strategy for *every* model.
5. The distinction between non formal and formal plays – the latter notion concerns plays that are played independently of knowing the meaning of the elementary sentences involved in the main thesis.

In the framework of constructive type theory propositions are sets whose elements are called proof-objects. When such a set is not empty, it can be concluded that the proposition has a proof and that it is true. In his 1988 paper, Ranta proposed a way to make use of this approach in relation to game-theoretical approaches. Ranta took Hintikka's Game Theoretical Semantics as a case study, but the point does not depend on this particular framework. Ranta's idea was that in the context of game-based approaches, a proposition is a set of winning strategies for the player positing the proposition.¹⁴ Now in game-based approaches, the notion of truth is to be found at the level of such winning strategies. This idea of Ranta's should therefore enable us to apply safely and directly methods taken from constructive type theory to cases of game-based approaches.

But from the perspective of game theoretical approaches, reducing a game to a set of winning strategies is quite unsatisfactory, all the more when it comes to a theory of meaning. This is particularly clear in the dialogical approach in which different levels of meaning are carefully distinguished. There is thus the level of strategies which is a level of meaning analysis, but there is also a level prior to it which is usually called the level of plays. The role of the latter level for developing an analysis is, according to the dialogical approach, crucial, as pointed out by Kuno Lorenz in his 2001 paper:

“[...] for an entity [A] to be a proposition there must exist a dialogue game associated with this entity [...] such that an individual play where A occupies the initial position [...] reaches a final position with either win or loss after a finite number of moves [...]”

For this reason we would rather have propositions interpreted as sets of what we shall call *play-objects*, reading an expression

¹³ Cf. Rahman (2012).

¹⁴ That player can be called Player 1, Myself or Proponent.

$$p : \varphi$$

as “ p is a play-object for φ ”.

Thus, Ranta’s work on proof objects and strategies constitutes the end not the start of the dialogical project.

Before delving into the details about play-objects, let us first discuss the issue of the formation of expressions and in particular of propositions in the context of dialogical logic.

In standard dialogical systems, there is a presupposition that the players use well-formed formulas. One can check the well formation at will, but only with the usual meta reasoning by which one checks that the formula indeed observes the definition of wff. The first enrichment we want to make is to allow players to question the status of expressions, in particular to question the status of something as actually standing for a proposition. Thus, we start with rules giving a dialogical explanation of the *formation* of propositions. These are local rules added to the particle rules which give the local meaning of logical constants (see next section).

Let us make a remark before displaying the formation rules. Because the dialogical theory of meaning is based on argumentative interaction, dialogues feature expressions which are not posits of sentences. They also feature requests used for challenges, as illustrated by the formation rules below and the particle rules in the next section. Now, by the *no entity without type* principle, the type of these actions, which we may write “*formation-request*”, should be specified during a dialogue. Nevertheless we shall consider that the force symbol $?_F$ already makes the type explicit. Indeed a request in a dialogue should not be confused with a move by the means of which it is posited that some entity is of the type request.¹⁵ Hence the way requests are written in rules and dialogues in this work.

Posit	Challenge [when different challenges are possible, the challenger chooses]	Defence
$X ! \Gamma : \text{set}$	$Y ?_{\text{can}} \Gamma$ or $Y ?_{\text{gen}} \Gamma$ or $Y ?_{\text{eq}} \Gamma$	$X ! a_1 : \Gamma, X ! a_2 : \Gamma, \dots$ X gives the canonical elements of Γ $X ! a_i : \Gamma \Rightarrow a_i : \Gamma$ X provides a generation method X gives the equality rule for Γ ¹⁶

¹⁵ Such a move could be written as $?_{FV1} : \text{formation-request}$.

¹⁶ See a presentation of equality rules in Appendix 2.

$X ! \varphi \vee \psi : \text{prop}$	$Y ?_{F\vee 1}$ or $Y ?_{F\vee 2}$	$X ! \varphi : \text{prop}$ respectively $X ! \psi : \text{prop}$
$X ! \varphi \wedge \psi : \text{prop}$	$Y ?_{F\wedge 1}$ or $Y ?_{F\wedge 2}$	$X ! \varphi : \text{prop}$ respectively $X ! \psi : \text{prop}$
$X ! \varphi \rightarrow \psi : \text{prop}$	$Y ?_{F\rightarrow 1}$ or $Y ?_{F\rightarrow 2}$	$X ! \varphi : \text{prop}$ respectively $X ! \psi : \text{prop}$
$X ! (\forall x : A)\varphi(x) : \text{prop}$	$Y ?_{F\forall 1}$ or $Y ?_{F\forall 2}$	$X ! A : \text{set}$ respectively $X ! \varphi(x) : \text{prop } (x : A)$
$X ! (\exists x : A)\varphi(x) : \text{prop}$	$Y ?_{F\exists 1}$ or $Y ?_{F\exists 2}$	$X ! A : \text{set}$ respectively $X ! \varphi(x) : \text{prop } (x : A)$
$X ! B(k) : \text{prop}$ (for atomic B)	$Y ?_F$	$X \text{ sic } (n)$ (X indicates that Y posited it in move n)
$X ! \perp : \text{prop}$	—	—

By definition the falsum symbol $\perp$ is of type prop. A posit $\perp$ cannot therefore be challenged.

The next rule is not a formation rule *per se* but rather a substitution rule.¹⁷ When φ is an elementary sentence, the substitution rule helps explaining the formation of such sentences.

Posit-substitution

There are two cases in which **Y** can ask **X** to make a substitution. The first one is when **X** has made a posit with a proviso about variables and specified individuals satisfying the proviso.¹⁸

Posit	Challenge	Defence
$X ! p(x_1, \dots, x_n) (x_i : A_i)$	$Y ?_{x_1/t_1, \dots, x_n/t_n}$	$X ! p(t_1, \dots, t_n)$

¹⁷ It is an application of the original rule from CTT given in Ranta (1994 : 30).

¹⁸ See for example move 20 in the example on the donkey sentence below.

$X ! t_1 : A_1$		
...		
$X ! t_n : A_n$		

The second case is when **Y** simply grants a substitution of the proviso such that each $x_i : A_i$ of the proviso has replaced with a term occurring in the posit $\pi(x_1, \dots, x_n)$ – as in move 7 of the example below .

Posit	Challenge	Defence
$X ! \pi(x_1, \dots, x_n) (x_i : A_i)$	$Y ! x_1/t_1 : A_1, \dots, x_n/t_n : A_n$	$X ! p(x_1/t_1, \dots, x_n/t_n)$

Remarks on the formation dialogues

(a) Conditional formation posits:

One crucial feature of the formation rules is that they allow displaying the syntactic and semantic presuppositions of a given thesis and thus can be examined by the Opponent before the actual dialogue on the thesis is run. Thus if the thesis amounts to positing, say, ϕ , then before an attack is launched, the opponent can asked for its formation. The defence of the formation of ϕ , might conduce the Proponent to posit that ϕ is a proposition, under the condition that it is conceded that, say A is a set. In such a situation the Opponent might accept to concede A is a set, but only after P has displayed the constitution of A .

(b) Elementary sentences, definitional consistency and material-analytic dialogues:

If we follow thoroughly the idea of formation rules, one should allow elementary sentences to be challenged: by the formation rules. The defence will make use of the applications of adequate conceded predicator rules (if there are any such concessions). Therefore, what will happen is that the challenge on elementary sentence is based on the definitional consistency in use of the conceded the predicator rules. This is what we think material-dialogues are about: definitional consistency dialogues. This leads to the following material analytic rule for formation dialogues:

O's elementary sentences cannot be challenged, however **O** can challenge an elementary sentence (posited by **P**) iff herself (the opponent) did not posit it before.

Remark: Once the proponent forced the Opponent to concede the elementary sentence in the formation dialogue, the dialogue will proceed making use of the copy-cat strategy.

(c) Indoor- versus outdoor-games:

Hintikka (1973: 77-82), who acknowledges the close links between dialogical logic and GTS launched an attack against the philosophical foundations of dialogic because of their *indoor*- or purely formal approach to meaning as use. He argues that *formal proof*

games are not of very much help in accomplishing the task of linking the linguistic rules of meaning with the real world.

In contrast to our games of seeking and finding, the games of Lorenzen and Stegmüller are ‘dialogical games’ which are played ‘indoors’ by means of verbal ‘challenges’ and ‘responses’. [...].

[...]. If one is merely interested in suitable technical problems in logic, there may not be much to choose between the two types of games. However, from a philosophical point of view, the difference seems to be absolutely crucial. Only considerations which pertain to ‘games of exploring the world’ can be hoped to throw any light on the role of our logical concepts in the meaningful use of language. (Hintikka, 1973: 81).

Rahman/Keiff (2005: 379) pointed out that *formal proof*, that is validity, does not in the dialogical frame provide meaning either: it is rather the other way round, i.e. formal plays furnish the basis for the notion of dialogical validity (that amounts to the notion of a *winning P-strategy*). The formation rules add a crucial edge to this discussion: If the rules that establish meaning are introduced at the object language level the middle position of the dialogical approach between universalists and anti-universalists mentioned above (2.1) can be successfully maintained.¹⁹ The latter might also thus suggest that the characterization of dialogical games as *indoor-games* do not apply any more.

By way of illustration, we present a dialogue where the Proponent posits the thesis $(\forall x : A)B(x) \rightarrow C(x) : \text{prop}$ given that $A : \text{set}$, $B(x) : \text{prop } (x : A)$ and $C(x) : \text{prop } (x : A)$, where the three provisos appear as initial concessions by the Opponent.²⁰ Good form demands that we first present the structural rules which define the conditions under which a play can start, proceed and end. But we leave them for the next section. They are not necessary to understand the following:

	O			P	
I	! A : set				
II	! B(x) : prop (x : A)				
III	! C(x) : prop (x : A)				
				! $(\forall x : A)B(x) \rightarrow C(x) : \text{prop}$	0
1	n := 2			m := 2	2
3	? _{F$\forall$1}	(0)		! A : set	4
5	? _{F$\forall$2}	(0)		! B(x) $\rightarrow$ C(x) : prop (x : A)	6
7	! x : A	(6)		! B(x) $\rightarrow$ C(x) : prop	8
9	? _{F$\rightarrow$1}	(8)		B(x) : prop	12
11	! B(x) : prop		(II)	? x/x	10

¹⁹ Tulenheimo (2011: 111) calls this position the *anti-realist anti-universalist position*.

²⁰ The example comes from Ranta (1994 : 31).

13	$?_{F \rightarrow 2}$	(8)		$! C(x) : \text{prop}$	16
15	$! C(x) : \text{prop}$		(III)	$? x/x$	14

Explanations:

- I to III: **O** concedes that A is a set and that $B(x)$ and $C(x)$ are propositions provided x is an element of A ,
- Move 0: **P** posits that the main sentence, universally quantified, is a proposition (under the concessions made by **O**),
- Moves 1 and 2: the players choose their repetition ranks,
- Move 3: **O** challenges the thesis a first time by asking the left-hand part as specified by the formation rule for universal quantification,
- Move 4: **P** responds by positing that A is a set. This has already been granted with the premise I so **P** can make this move while respecting the Formal rule,
- Move 5: **O** challenges the thesis again, this time asking for the right-hand part,²¹
- Move 6: **P** responds, positing that $B(x) \rightarrow C(x)$ is a proposition provided $x : A$,
- Move 7: **O** uses the substitution rule to challenge move 6 by granting the proviso,
- Move 8: **P** responds by positing that $B(x) \rightarrow C(x)$ is a proposition,
- Move 9: **O** then challenges move 8 a first time by asking the left-hand part as specified by the formation rule for material implication.

In order to defend **P** needs to make an elementary move. But since **O** has not played it yet, **P** cannot defend at this point. Thus:

- Move 10: **P** launches a counterattack against assumption II by applying the first case of the substitution rule,
- Move 11: **O** answers move 10 and posits that $B(x)$ is a proposition,
- Move 12: **P** can now defend in reaction to move 9,
- Move 13: **O** challenges move 8 a second time, this time requiring the right-hand part of the conditional,
- Move 14: **P** launches a counterattack and challenges assumption III by applying again the first case of the substitution rule
- Move 15: **O** defends by positing that $C(x)$ is a proposition,
- Move 16: **P** can now answer to the request of move 13 and win the dialogue (**O** has no further move).

From the view point of building a winning strategy, the Proponent's victory only shows that the thesis is justified *in this particular play*. To build a winning strategy we must run all the relevant plays for this thesis under these concessions.

Now that the dialogical account of formation rules has been clarified, we may develop further our analysis of plays by introducing play-objects.

LOCAL MEANING II: PLAY OBJECTS

The idea is now to design dialogical games in which the players' posits are of the form " $p : \varphi$ " and acquire their meaning in the way they are used in the game – i.e., how they

²¹ This can be done because **O** has chosen 2 for her repetition rank.

are challenged and defended. This requires, among others, to analyse the form of a given play-object p , which depends on φ , and how a play-object can be obtained from other, simpler, play-objects. The standard dialogical semantics²² for logical constants gives us the needed information for this purpose. The main logical constant of the expression at stake provides the basic information as to what a play-object for that expression consists of:

A play for $\mathbf{X} ! \varphi \vee \psi$ is obtained from two plays p_1 and p_2 , where p_1 is a play for $\mathbf{X} ! \varphi$ and p_2 is a play for $\mathbf{X} ! \psi$. According to the particle rule for disjunction, it is the player $\mathbf{X}$ who can switch from p_1 to p_2 and vice-versa. To show this, we write that the play is of the form $(p_1 + p_2)$.

A play for $\mathbf{X} ! \varphi \wedge \psi$ is obtained similarly, except that it is the player $\mathbf{Y}$ who can switch from p_1 to p_2 . To show this, we write that the play is of the form $(p_1 \otimes p_2)$.

A play for $\mathbf{X} ! \varphi \rightarrow \psi$ is obtained from two plays p_1 and p_2 , where p_1 is a play for $\mathbf{Y} ! \varphi$ and p_2 is a play for $\mathbf{X} ! \psi$. It is the player $\mathbf{X}$ who can switch from p_1 to p_2 . We write that the play is of the form $(p_1 - o p_2)$.

The standard dialogical particle rule for negation rests on the interpretation of $\neg\varphi$ as an abbreviation for $\varphi \rightarrow \perp$, although it is usually left implicit. It follows that a play for $\mathbf{X} ! \neg\varphi$ is also of the form $(p_1 - o p_2)$, where p_1 is a play for $\mathbf{Y} ! \varphi$ and p_2 is a play for $\mathbf{X} ! \perp$, and where $\mathbf{X}$ can switch from p_1 to p_2 . Notice that this approach covers the standard game-theoretical interpretation of negation as role-switch: p_1 is a play for a $\mathbf{Y}$ move.

As for quantifiers, we give a detailed discussion after the particle rules (see next page).²³ For now, we would like to point out that, just like what is done in constructive type theory, we are dealing with quantifiers for which the type of the bound variable is always specified. We thus consider expressions of the form $(Qx : A)\varphi$, where Q is a quantifier symbol.

It may seem unfortunate that we use symbols that are usually used to denote linear connectives ($\otimes, -o$). We use these because their game-theoretical interpretations²⁴ completely match the descriptions we have just given of how play-objects can be obtained from simpler ones.

Posit	Challenge	Defence
$\mathbf{X} ! \varphi$ (where no play-object has been specified for φ)	$\mathbf{Y} ? \text{play-object}$	$\mathbf{X} ! p : \varphi$

²² See Appendix 1.

²³ A similar comment to the one we made for formation-requests on p.3 can be made here.

²⁴ See for example Blass(1992).

$X ! p : \phi \vee \psi$ Description of p : $(p1+p2)$.	$Y ?_{prop}$	$X ! \phi \vee \psi : prop$
	$Y ?[\phi, \psi]$	$X ! L(p) : \phi$ Or $X ! R(p) : \psi$ [the defender has the choice]
$X ! p : \phi \wedge \psi$ Description of p : $(p1 \otimes p2)$.	$Y ?_{prop}$	$X ! \phi \wedge \psi : prop$
	$Y ?[\phi]$ or $Y ?[\psi]$ [the challenger has the choice]	$X ! L(p) : \phi$ respectively $X ! R(p) : \psi$
$X ! p : \phi \rightarrow \psi$ Description of p : $(p1 \multimap p2)$.	$Y ?_{prop}$	$X ! \phi \rightarrow \psi : prop$
	$Y ! L(p) : \phi$	$X ! R(p) : \psi$
$X ! p : \neg \phi$ Description of p : $(p1 \multimap \perp)$.	$Y ?_{prop}$	$X ! \neg \phi : prop$
	$Y ! L(p) : \phi$	$X ! R(p) : \perp$
$X ! p : (\exists x : A)\phi$ Description of p : $(p1 \otimes p2)$.	$Y ?_{prop}$	$X ! (\exists x : A)\phi : prop$
	$Y ?L$ or $Y ?R$ [the challenger has the choice]	$X ! L(p) : A$ respectively $X ! R(p) : \phi(L(p))$
$X ! p : \{x : A \mid \phi\}$ Description of p : $(p1 \otimes p2)$.	$Y ?L$ or $Y ?R$ [the challenger has the choice]	$X ! L(p) : A$ respectively $X ! R(p) : \phi(L(p))$
$X ! p : (\forall x : A)\phi$ Description of p : $(p1 \multimap p2)$.	$Y ?_{prop}$	$X ! (\forall x : A)\phi : prop$
	$Y L(p) : A$	$X ! R(p) : \phi(L(p))$
$X ! p : B(k)$ (for atomic B)	$Y ?_{prop}$	$X ! B(k) : prop$
	$Y ?$	$X ! sic(n)$ (X indicates that Y posited it at move n)

Notice that we have added for each logical constant a challenge of the form ' $Y ?_{prop}$ ' by which the challenger questions the fact that the expression at the right-hand side of the semi-colon is a proposition. This makes the connection with the formation rules given in 3.1 via X's defence. More details are given in the discussion after the structural rules.

It may happen, as we shall see in our example in Section 2, that the form of play-objects is not explicit at first. In such cases we deal with expressions of the form, e.g., “ $p : \phi \wedge \psi$ ”. We may then use expressions of the form $L(p)$ and $R(p)$ – which we call *instructions* – in the relevant defences. Their respective interpretations are “take the left part of p ” and “take the right part of p ”.

Let us focus on the rules for quantifiers. Dialogical semantics highlights the fact that there are two distinct moments when considering the meaning of quantifiers: the choice of a value given to the bound variable, and the instantiation of the formula after replacing the bound variable with the chosen value. But at the same time in the standard dialogical approach there is some sort of presupposition that every quantifier symbol ranges on a unique kind of objects. Now, things are different in the context of the explicit language we borrow from CTT. Quantification is always relative to a set, and there are sets of many different kinds of objects (for example: sets of individuals, sets of pairs, sets of functions, etc). Thanks to the instructions we can give a general form for the particle rules. It is in a third, later, moment that the kind of object is specified, when instructions are “resolved” by means of the structural rule SR4.1 below.

Constructive type theory makes it clear that as soon as propositions are thought of as sets, there is a basic similarity between conjunction and existential quantifier on the one hand and material implication and universal quantifier on the other hand. Briefly, the point is that they are formed in similar ways and their elements are generated by the same kind of operations.²⁵ In our approach, this similarity manifests itself in the fact that a play-object for an existentially quantified expression is of the same form as a play-object for a conjunction. Similarly, a play-object for a universally quantified expression is of the same form as one for a material implication.²⁶

The particle rule following the one for universal quantification is a novelty in the dialogical approach. It involves expressions commonly used in constructive type theory to deal with separated subsets. The idea is to understand *those elements of A such that* ϕ as expressing that at least one element $L(p)$ of A witnesses $\phi(L(p))$. The same correspondence that linked conjunction and existential quantification now appears.²⁷ This is not surprising since such posits actually have an existential aspect: in $\{x : A \mid \phi\}$ the left part “ $x : A$ ” signals the existence of a play-object.²⁸

²⁵ More precisely, conjunction and existential quantifier are two particular cases of the Σ operator (disjoint union of sets), whereas material implication and universal quantifier are two particular cases of the Π operator (indexed product on sets). See for example Ranta (1994), Chapter 2.

²⁶ Still, if we are playing with structural rules, there is a slight difference between material implication and universal quantification which we take from Ranta (1994, Table 2.3), namely that in the second case p_2 always depends on p_1 .

²⁷ As pointed out in Martin-Löf (1984), subset separation is another case of the Σ operator. See in particular p. 53:

“Let A be a set and $B(x)$ a proposition for $x \in A$. We want to define the set of all $a \in A$ such that $B(a)$ holds (which is usually written $\{x \in A : B(x)\}$). To have an element $a \in A$ such that $B(a)$ holds means to have an element $a \in A$ together with a proof of $B(a)$, namely an element $b \in B(a)$. So the elements of the set of all elements of A satisfying $B(x)$ are pairs $(a; b)$ with $b \in B(a)$, i.e. elements of $(\Sigma x \in A)B(x)$. Then the Σ -rules play the role of the comprehension axiom (or the separation principle in ZF).”

²⁸ The link between subset-separation and existentials provides an insight in the much discussed understanding of the comprehension principle of the Erlanger Constructivists, who proposed to develop a constructivist abstraction process from predicator rules to universal quantification – see Lorenzen (1962), (Lo-

Let us point out that since the expression stands for a set it cannot be challenged with the request “ $?_{\text{prop}}$ ”. However, the formation of the set could be challenged and then we are at the start of our paper again: the grounding of the elementary sentences.

Let us now introduce the other kind of dialogical rules called structural rules. These rules govern the way plays globally proceed and are therefore an important aspect of a dialogical semantics.

GLOBAL MEANING

SR0 (Starting rule) Any dialogue starts with the Proponent positing the thesis. After that the players each choose a positive integer called repetition ranks.

SR1i (Intuitionistic Development rule) Players move alternately. After the repetition ranks have been chosen, each move is a challenge or a defence in reaction to a previous move, in accordance with the particle rules. The repetition rank of a player bounds the number of challenges he can play in reaction to a same move. Players can answer only against *the last non-answered* challenge by the adversary.

[**SR1c (Classical Development rule)** Players move alternately. After the repetition ranks have been chosen, each move is a challenge or a defence in reaction to a previous move, in accordance with the particle rules. The repetition rank of a player bounds the number of challenges and defences he can play in reaction to a same move.]

SR2 (Formation first) **O** starts by challenging the thesis with the request ' $?_{\text{prop}}$ '. The game then proceeds by applying the formation rules first in order to check that the thesis is indeed a proposition. After that the Opponent is free to use the other local rules insofar as the other structural rules allow it.

SR3 (Modified Formal rule) **O**'s elementary sentences cannot be challenged, however **O** can challenge an elementary sentence (posited by **P**) iff herself (the opponent) did not posit it before.

SR4.1 (Resolution of instructions) Whenever a player posits a move where instructions $I_1, \dots, I_n$ occur, the other player can ask him to replace these instructions (or some of them) by their values. The corresponding defence is to posit the result of the substitution:

Posit	Challenge	Defence
$X ! p(I_1, \dots, I_n)$	$Y I_1, \dots, I_m = ? \quad (m \leq n)$	$X ! p(b_1, \dots, b_m)$

renzen/Schwemmer (1975: 194-202) and Siegart (1993). Martin-Löf's approach delivers the right keys: a) Instead of predicator transitions, the conjugation between a propositional function and the corresponding set is necessary b) the resulting principle has an existential not a universal form.

.		(The defender chooses)
---	--	------------------------

Important remark. In the case of embedded instructions $I_1(\dots(I_k)\dots)$, the substitutions are thought as being carried out from I_k to I_1 : first substitute I_k with some value b_k , then $I_{k-1}(b_k)$ with b_{k-1} ... until $I_1(b_2)$. If such a progressive substitution has actually been carried out once, a player can then replace $I_1(\dots(I_k)\dots)$ directly.²⁹

SR4.2 (Substitution of instructions) Whenever a player X has chosen a value b for an instruction I , the antagonist can ask to substitute I with b in any posit $X ! \pi(I)$:

Posit	Challenge	Defence
$X ! p_i(I)$ $Y I = ?$ $X ! p_i(b)$... $X !- p_j(I)$	$Y ? I/b$	$X ! p_j(b)$

SR5 (Winning rule for dialogues) For any p , a player who posits “ $p : \perp$ ” loses the current dialogue. Otherwise the player who makes the last move in a dialogue wins it.

A detailed explanation of the standard rules can be found in Appendix 1. In the rules we just gave there are some additions, namely those numbered SR2 and SR4 here, and also the first part of the winning rule. Since we made explicit the use of $\perp$ in our games, we need to add a rule for it: the point is that positing *falsum* leads to immediate loss; we could say that it amounts to a withdrawal.³⁰

We need the rules SR4.1 and SR4.2 because of some features of CTT's explicit language. In CTT it is possible to account for questions of dependency, scope, and so on, directly at the level of the language. In this way various puzzles, such as anaphora, get a convincing and successful treatment. The typical example, which we consider below, is the so-called *donkey sentence* “Every man who owns a donkey beats it”. The two rules give a mean to account for the way values can be ascribed to what we have called instructions. See the dialogue below for an application.

Let us take an example for the development of a dialogue the case of the notorious donkey sentence. In his 1986 paper, G. Sundholm thoroughly discussed this famous puzzle. As he pointed out, the problem is to give a way to capture the back-reference of the pronoun “it” in the sentence “Every man who owns a donkey beats it”. For that we first notice that “a man who owns a donkey” is an element of the set

$$\{x : M \mid (\exists y : D)Oxy\},$$

²⁹ See for example move 22 in the example below.

³⁰ See Keiff (2007).

making use of subset separation. From there it is easy to use projections to get the following formula for the donkey sentence:

$$(\forall z : \{x : M \mid (\exists y : D)Oxy\})B(L(z), L(R(z)))$$

where M is the set of men, D is the set of donkeys, Oxy stands for “ x owns y ” and Bxy stands for “ x beats y ”. In this way we account for the fact that the pronoun “it” refers to the donkey mentioned in the first part of the sentence.

Consider the following dialogue for the donkey sentence, with a preliminary concession by the Opponent:

	O		P	
1	$\neg B(x,y) (x : M, y : D)$			
			$\neg p : (\neg z : \{x : M \mid (\exists y : D)Oxy\})$ $B(L(z), L(R(z)))$	0
1	$n:=1$		$m:=2$	2
3	$\neg L(p) : \{x : M \mid (\exists y : D)Oxy\}$	(0)	$\neg R(p) : B(L(L(p)), L(R(L(p))))$	4
5	$L(L(p)), L(R(L(p))) = ?$	(4)	$\neg R(p) : B(m,d)$	22
7	$\neg L(L(p)) : M$	(3)	$?_L$	6
9	$\neg m : M$	(7)	$L(L(p)) = ?$	8
11	$\neg R(L(p)) : (\exists y : D)O L(a)y$	(3)	$?_R$	10
13	$\neg L(R(L(p))) : D$	(11)	$?_L$	12
15	$\neg R(R(L(p))) : O L(L(p))L(R(L(p)))$	(9)	$?_R$	14
17	$R(R(L(p))) : O mL(R(L(p)))$	(15)	$? L(L(p))/m$	16
19	$R(R(L(p))) : O md$	(15)	$L(R(L(p))) = ?$	18
21	$\neg B(m,d)$	(1)	$? m : M, d : D$	20
23	$R(p) = ?$	(4)	$\neg q : B(m,d)$	26
25	$\neg q : B(m,d)$	(16) (21)	$? play-object$	24

Explanations. With move 3 the Opponent uses the particle rule for universal quantification and challenges the thesis. The Proponent defends himself and the Opponent then challenges move 4 in accordance with the rule for resolution of instructions. In order to defend himself, the Proponent needs to choose values for the instructions $L(L(p))$ and $L(R(L(p)))$. He thus counterattacks, starting with move 6. In this way he makes the Opponent choose values for these instructions at moves 9 and 19 – which respectively are m and d . In accordance to the remark we made in rule SR4.1, the Proponent then chooses these values for his move 22. When the Opponent asks for the value of $R(p)$ at move 23, the Proponent can challenge **O**'s concession and choose the same q used by **O** for his own defence at move 26.

We reached herewith the end of our presentation. For sure, there is a big work still ahead, but it is a fascinating one. The dynamic turn initiated by dialogical logic has

shown to be fruitful in many fields. The time is ripe to explore the possibilities of linking the approach of dialogical logic on one hand to a general theory of meaning.

Appendix 1: Standard Dialogical Logic

Let L be a first-order language built as usual upon the propositional connectives, the quantifiers, a denumerable set of individual variables, a denumerable set of individual constants and a denumerable set of predicate symbols (each with a fixed arity).

We extend the language L with two labels $\mathbf{O}$ and $\mathbf{P}$, standing for the players of the game, and the question mark '?'. When the identity of the player does not matter, we use variables $\mathbf{X}$ or $\mathbf{Y}$ (with $\mathbf{X} \neq \mathbf{Y}$). A *move* is an expression of the form ' $\mathbf{X}-e$ ', where e is either a formula φ of L or the form '? $[\varphi_1, \dots, \varphi_n]$ '.

We now present the rules of dialogical games. There are two distinct kinds of rules named particle (or local) rules and structural rules. We start with the particle rules.

Previous move	$\mathbf{X}-\varphi \wedge \psi$	$\mathbf{X}-\varphi \vee \psi$	$\mathbf{X}-\varphi \rightarrow \psi$	$\mathbf{X}-\neg \varphi$
Challenge	$\mathbf{Y}-?[\varphi]$ or $\mathbf{Y}-?[\psi]$	$\mathbf{Y}-?[\varphi, \psi]$	$\mathbf{Y}-\varphi$	$\mathbf{Y}-\varphi$
Defence	$\mathbf{X}-\varphi$ resp. $\mathbf{X}-\psi$	$\mathbf{X}-\varphi$ or $\mathbf{X}-\psi$	$\mathbf{X}-\psi$	--

Previous move	$\mathbf{X}-\forall x \varphi$	$\mathbf{X}-\exists x \varphi$
Challenge	$\mathbf{Y}-?[\varphi(a/x)]$	$\mathbf{Y}-?[\varphi(a_1/x), \dots, \varphi(a_n/x)]$
Defence	$\mathbf{X}-\varphi(a/x)$	$\mathbf{X}-\varphi(a_i/x)$ with $1 \leq i \leq n$

In this table, the a_i s are individual constants and $\varphi(a_i/x)$ denotes the formula obtained by replacing every occurrence of x in φ by a_i . When a move consists in a question of the form '? $[\varphi_1, \dots, \varphi_n]$ ', the other player chooses one formula among $\varphi_1, \dots, \varphi_n$ and plays it. We can thus distinguish between conjunction and disjunction on the one hand, and universal and existential quantification on the other hand, in terms of which player has a choice. In the cases of conjunction and universal quantification, the challenger chooses which formula he asks for. Conversely, in the cases of disjunction and existential quantification, the defender is the one who can choose between various formulas. Notice that there is no defence in the particle rule for negation.

Particle rules provide an abstract description of how the game can proceed locally: they specify the way a formula can be challenged and defended according to its main logical constant. In this way we say that these rules govern the local level of meaning. Strictly speaking, the expressions occurring in the table above are not actual moves because they feature formulas schemata and the players are not specified. Moreover, these rules are indifferent to any particular situations that might occur during the

game. For these reasons we say that the description provided by the particle rules is abstract.

Since the players' identities are not specified in these rules, we say that particle rules are symmetric: that is, the rules are the same for the two players. The fact that the local meaning is symmetric (in this sense) is one of the biggest strengths of the dialogical approach to meaning. In particular it is the reason why the dialogical approach is immune to a wide range of trivializing connectives such as Prior's *tonk*.³¹

The expressions occurring in particle rules are all move schematas. The words “challenge” and “defence” are convenient to name certain moves according to their relationship with other moves. Such relationships can be precisely defined in the following way. Let Σ be a sequence of moves. The function p_Σ assigns a position to each move in Σ , starting with 0. The function F_Σ assigns a pair $[m, Z]$ to certain moves N in Σ , where m denotes a position smaller than $p_\Sigma(N)$ and Z is either C or D , standing respectively for “challenge” and “defence”. That is, the function F_Σ keeps track of the relations of challenge and defence as they are given by the particle rules. Consider for example the following sequence Σ :

$$\mathbf{P}\text{-}\varphi \wedge \psi, \mathbf{P}\text{-}\chi \vee \psi, \mathbf{O}\text{-}?\![\varphi], \mathbf{P}\text{-}\varphi$$

In this sequence we have for example $p_\Sigma(\mathbf{P}\text{-}\chi \vee \psi)=1$.

A *play* (or dialogue) is a legal sequence of moves, i.e., a sequence of moves which observes the game rules. The rules of the second kind that we mentioned, the structural rules, give the precise conditions under which a given sentence is a play. The *dialogical game* for φ , written $D(\varphi)$, is the set of all plays with φ as the thesis (see the Starting rule below). The structural rules are the following:

SR0 (Starting rule) Let φ be a complex formula of L . For every $\pi \in D(\varphi)$ we have:

- $p_\pi(\mathbf{P}\text{-}\varphi)=0$,
- $p_\pi(\mathbf{O}\text{-}n:=i)=1$,
- $p_\pi(\mathbf{P}\text{-}m:=j)=2$

In other words, any play π in $D(\varphi)$ starts with $\mathbf{P}\text{-}\varphi$. We call φ the *thesis* of the play and of the dialogical game. After that, the Opponent and the Proponent successively choose a positive integer called *repetition rank*. The role of these integers is to ensure that every play ends after finitely many moves, in a way specified by the next structural rule.

SR1 (Classical game-playing rule)

- Let $\pi \in D(\varphi)$. For every M in π with $p_\pi(M)>2$ we have $F_\pi(M)=[m', Z]$ with $m'<p_\pi(M)$ and $Z \in \{C, D\}$

³¹ See Rahman et al. (2009) and Rahman (2012).

- Let r be the repetition rank of player $\mathbf{X}$ and $\pi \in \mathbf{D}(\varphi)$ such that
 - the last member of π is a $\mathbf{Y}$ move,
 - M_0 is a $\mathbf{Y}$ move of position m_0 in π ,
 - $M_1, \dots, M_n$ are $\mathbf{X}$ moves in π such that $F_\pi(M_1) = \dots = F_\pi(M_n) = [m_0, Z]$.
 Consider the sequence³² $\pi' = \pi * N$ where N is an $\mathbf{X}$ move such that $F_\pi(N) = [m_0, Z]$. We have $\pi' \in \mathbf{D}(\varphi)$ only if $n < r$.

The first part of the rule states that every move after the choice of repetition ranks is either a challenge or a defence. The second part ensures finiteness of plays by setting the player's repetition rank as the maximum number of times he can challenge or defend against a given move of the other player.

SR2 (Formal rule) Let ψ be an elementary sentence, N be the move $\mathbf{P}$ - ψ and M be the move $\mathbf{O}$ - ψ . A sequence π of moves is a play only if we have: if $N \in \pi$ then $M \in \pi$ and $p_\pi(M) < p_\pi(N)$.

That is, the Proponent can play an elementary sentence only if the Opponent played it previously. The formal rule is one of the characteristic features of the dialogical approach: other game-based approaches do not have it (see comments below).

One way to understand the formal rule is that it establishes a kind of game where one of the players must play without knowing meaning of the elementary sentences involved. Now, if the ultimate grounds of a dialogical thesis are elementary sentences and if this is implemented by the use of a formal rule, then the dialogues are in this sense necessarily asymmetric. Indeed, if both contenders were restricted by the formal rule no elementary sentence can ever be posited. Thus, we implement the formal rule by designing one player, called the *proponent*, whose declarative utterances of elementary sentences are at least, at the start of the dialogue, restricted by this rule. Moreover the formal rule triggers a novel notion of validity. Validity is not being understood as being true in every model, but as *having a winning strategy independently of any model* or more generally independently of any *material* grounding claim (such as truth or justification). The copy-cat strategy implicit in the formal rule is not copy-cat of groundings but copy-cat of declarative utterances involving elementary sentences.³³ The copy-cat of groundings or contents corresponds rather to the modified formal rule for material analytic dialogues discussed in Section 3.2 of the present paper.³⁴

A play is called *terminal* when it cannot be extended by further moves in compliance with the rules. We say it is $\mathbf{X}$ terminal when the last move in the play is an $\mathbf{X}$ move.

SR3 (Winning rule) Player $\mathbf{X}$ wins the play π only if it is $\mathbf{X}$ terminal.

³² We use $\pi * N$ to denote the sequence obtained by adding move N to the play π .

³³ This has been pointed out by Helge Rückert (2011b) at the workshop *Proofs and Dialogues*, Tübingen, Wilhelm-Schickard Institut für Informatik. See also Rückert (2001) for more discussion on the formal rule.

³⁴ Although Marion and Rückert (2012) suggest that the use of the dialogical formal rule is already present in Aristotle – and perhaps even in Plato –, it seems to us that it is in fact the modified one we formulated in Section 3.2 for the material-analytic dialogues.

Consider for example the following sequences of moves:

P-Qa $\wedge$ Qb, O-n:=1, P-m:=6, O-?[Qa], P-Qa
P-Qa $\rightarrow$ Qa, O-n:=1, P-m:=12, O-Qa, P-Qa

The first one is not a play because it contravenes the Formal rule: with his last move, the Proponent plays an atomic sentence although the Opponent did not play it beforehand. By contrast, the second sequence is a play in $D(P-Qa \rightarrow Qa)$. We often use a convenient table notation for plays. For example, we can write this play as follows:

	O			P	
				Qa $\rightarrow$ Qa	0
1	n:=1			m:=12	2
3	Qa	(0)		Qa	4

The numbers in the external columns are the positions of the moves in the play. When a move is a challenge, the position of the challenged move is indicated in the internal columns, as with move 3 in this example. Notice that such tables carry the information given by the functions p and F in addition to represent the play itself.

However, when we want to consider several plays together – or example when building a strategy – such tables are not that perspicuous. So we do not use them to deal with dialogical games for which we prefer another perspective. The *extensive form* of the dialogical game $D(\varphi)$ is simply the tree representation of it, also often called the game-tree. More precisely, the extensive form E_φ of $D(\varphi)$ is the tree (T, ℓ, S) such that:

- i) Every node t in T is labelled with a move occurring in $D(\varphi)$
- ii) $\ell: T \rightarrow N$
- iii) $S \subseteq T^2$ with:
 - There is a unique t_0 (the root) in T such that $\ell(t_0)=0$, and t_0 is labelled with the thesis of the game.
 - For every $t \pi t_0$ there is a unique t' such that $t'St$.
 - For every t and t' in T , if tSt' then $\ell(t')=\ell(t)+1$.
 - Given a play π in $D(\varphi)$ such that $p_\pi(M')=p_\pi(M)+1$ and t, t' respectively labelled with M and M' , then tSt' .

Many metalogical results concerning dialogical games are obtained by considering them by leaving the level of rules and plays and moving to the level of strategies.

Among these results, significant ones are given in terms of the existence of winning strategies for a player. We now define these notions and give examples of results.

A *strategy* for Player **X** in $D(\varphi)$ is a function which assigns an **X** move M to every non terminal play π with a **Y** move as last member such that extending π with M results in a play. An **X** strategy is *winning* if playing according to it leads to **X**'s victory no matter how **Y** plays.

A strategy can be considered from the viewpoint of extensive forms: the extensive form of an **X** strategy σ in $D(\varphi)$ is the tree-fragment $E_{\varphi,\sigma}=(T_\sigma, l_\sigma, S_\sigma)$ of E_φ such that:

- i. The root of $E_{\varphi,\sigma}$ is the root of E_φ .
- ii. Given a node t in E_φ labelled with an **X** move, we have that $tS_\sigma t'$ whenever tSt' .
- iii. Given a node t in E_φ labelled with a **Y** move and with at least one t' such that tSt' , then there is a unique $\sigma(t)$ in T_σ where $tS_\sigma\sigma(t)$ and $\sigma(t)$ is labelled with the **X** move prescribed by σ .

Here are some examples of results which pertain to the level of strategies.³⁵

- **Winning P strategies and leaves.** *Let w be a winning P strategy in $D(\varphi)$. Then every leaf in $E_{\varphi,w}$ is labelled with a P signed atomic sentence.*
- **Determinacy.** *There is a winning X strategy in $D(\varphi)$ if and only if there is no winning Y strategy in $D(\varphi)$.*
- **Soundness and Completeness of Tableaux.** *Consider first-order tableaux and first-order dialogical games. There is a tableau proof for φ if and only if there is a winning P strategy in $D(\varphi)$.*

By soundness and completeness of the tableau method with respect to model-theoretical semantics, it follows that existence of a winning **P** strategy coincides with validity: *There is a winning P strategy in $D(\varphi)$ if and only if φ is valid.*

Examples of Extensive Forms.

Extensive forms of dialogical games and of strategies are infinitely generated trees (trees with infinitely many branches). Thus it is not possible to actually write them down. But an illustration remains helpful, so we add Figures 1 and 2 below.

Figure 1 partially represents the extensive form of the dialogical game for the formula $\forall x(Qx \rightarrow Qx)$. Every play in this game is represented as a branch in the extensive

³⁵ These results are proven, together with others, in Clerbout (2013).

form: we have given an example with the leftmost branch which represents one of the simplest and shortest plays in the game. The root of the extensive form is labelled with the thesis. After that, the Opponent has infinitely many possible choices for her repetition rank: this is represented by the root having infinitely many immediate successors in the extensive form. The same goes for the Proponent's repetition rank, and every time a player is to choose an individual constant.

Figure 2 partially represents the extensive form of a strategy for the Proponent in this game. It is a fragment of the tree of Figure 1 where each node labelled with an **O** move has at most one successor. We do not keep track of all the possible choices for **P** any more: every time the Proponent has a choice in the game, the strategy selects exactly one of the possible moves. But since all the possible ways for the Opponent to play must be taken into account by a strategy, the other ramifications are kept. In our example, the strategy prescribes to choose the same repetition rank as the Opponent. Of course there are infinitely many other strategies available for **P**.

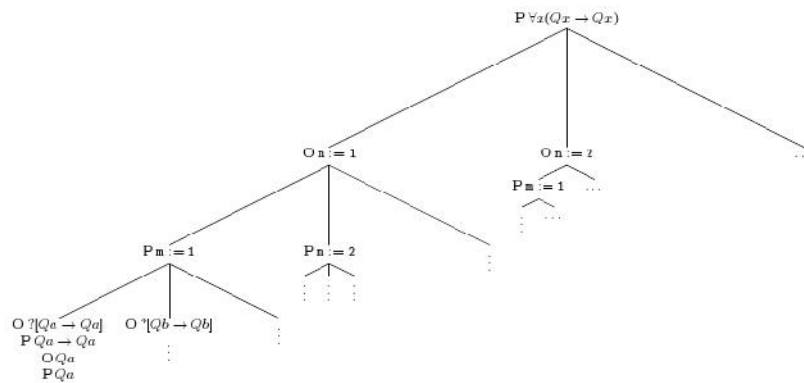


Figure 1.

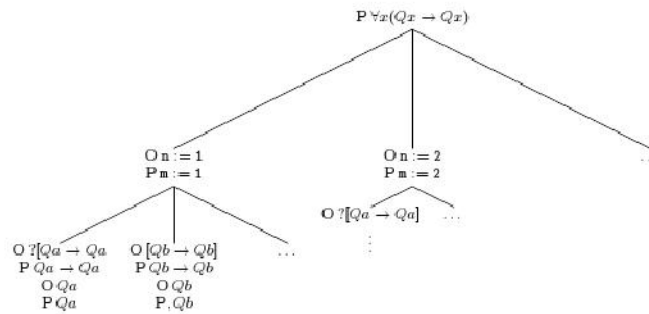


Figure 2.

Appendix 2: Definitional Equality and the Equality-Predicate**A.2.1 Definitional Equality**Reflexivity within *set*

Posit	Challenge	Defence
$X \text{!-} \dot{A} : \text{set}$	$Y \text{?-}_{\text{set}} \text{ refl}$	$X \text{!-} A = A : \text{set}$

Symmetry within *set*

Posit	Challenge	Defence
$X \text{!-} A = B : \text{set}$	$Y \text{?-}_B \text{ symm}$	$X \text{!-} B = A : \text{set}$

Transitivity within *set*

Posit	Challenge	Defence
$X \text{!-} \dot{A} = B : \text{set}$ $X \text{!-} B = C : \text{set}$	$Y \text{?-}_A \text{ trans}$	$X \text{!-} A = C : \text{set}$

Reflexivity within *A*

Posit	Challenge	Defence
$X \text{!-} \dot{a} : A$	$Y \text{?-}_a \text{ refl}$	$X \text{!-} a = a : A$

Symmetry within *A*

Posit	Challenge	Defence
$X \text{!-} \dot{a} = b : A$	$Y \text{?-}_b \text{ symm}$	$X \text{!-} b = a : A$

Transitivity within *A*

Posit	Challenge	Defence
$X \text{!-} \dot{a} = b : A$ $X \text{!-} b = c : A$	$Y \text{?-}_a \text{ trans}$	$X \text{!-} a = c : A$

Simple extensionality

Posit	Challenge	Defence
$X \text{!-} \overset{\bullet}{A = B} : \text{set}$	$Y \text{?}_{\text{ext}} \text{ } a : A$	$X \text{!-} a : B$

Double extensionality

Posit	Challenge	Defence
$X \text{!-} \overset{\bullet}{A = B} : \text{set}$	$Y \text{?}_{\text{d-ext}} a = b : A$	$X \text{!-} a = b : B$

Substitution $B(x)$

Posit	Challenge	Defence
$X \text{!-} \overset{\bullet}{B(x)} : \text{set } (x : A)$	$Y \text{?}_{B(x)\text{-subst}} a = c : A$	$X \text{!-} B(a) = B(c) : \text{set}$

Substitution $b(x)$

Posit	Challenge	Defence
$X \text{!-} \overset{\bullet}{b(x)} : B(x) (x : A)$	$Y \text{?}_{b(x)\text{-subst}} a = c : A$	$X \text{!-} b(a) = b(c) : B(a)$

A.2.2 The Equality-Predicate

Formation of the Equality Predicate

Posit	Challenge	Defence
$X \text{!-} \overset{\bullet}{I(A, a, b)} : \text{set}$	$Y \text{?}_{\text{F-}}^1$ or $Y \text{?}_{\text{F-I}}^2$ or $Y \text{?}_{\text{F-I}}^3$ [the challenger has the choice]	$X \text{!-} A : \text{set}$ $a : A$ $b : A$

From definitional equality to the equality-predicate

Posit	Challenge	Defence
$X \text{!-} \overset{\cdot}{a} = b : A$	$Y \text{?}_{\text{def-pred}} a : A$	$X \text{!-} p : I(A, a, b)$

Substitution for the equality-predicate

Posit	Challenge	Defence
$X \text{!-} p : I(A, a, b)$ $X \text{!-} a : A$ $X \text{!-} q : B(a)$	$Y \text{?}_{\text{-pred.-subst}} b : A$	$X \text{!-} q : B(b)$

Literature

Blass, A. (1992). "A Game Semantics for Linear Logic". *Annals of Pure and Applied Logic* 56, 1992.

Carnap, R. (1947). *Meaning and Necessity*, Chicago: Chicago University Press, 1947.

Clerbout, N. (2013). *Etude sur quelques sémantiques dialogiques. Concepts fondamentaux et éléments de metathéorie*. PHD thesis, Lille/Leiden: Universities of Lille 3 and Leiden, 2013.

Clerbout, N. / Gorisse, M.-H. / Rahman, S. (2011). "Context-sensitivity in Jain Philosophy. A dialogical study of Siddharsigani's Commentary on the Handbook of Logic". *Journal of Philosophical Logic* 40:5, 2011.

Detlefsen, M. (1992). "Poincaré Against the Logicians". *Synthese* 90:3, 1992.

Felscher, W. (1985). "Dialogues as a foundation for intuitionistic logic". In Gabbay, D. and Guenther, F. (eds.), *Handbook of Philosophical Logic Volume 3*, Dordrecht: Kluwer, 1985.

Fiutek, V. / Rückert, H. / Rahman, S. (2010). "A Dialogical Semantics for Bonanno's System of Belief Revision". In Bour, P. et al. (eds.), *Constructions*, London: College Publications, 2010.

Fontaine, M. (2013). *Argumentation et engagement ontologique de l'acte intentionnel. Pour une réflexion critique sur l'identité dans les logiques intentionnelles explicites*. PHD thesis, Lille: University of Lille 3, 2013.

Granström, J. (2011). *Treatise on Intuitionistic Type Theory*, Dordrecht: Springer, 2011.

Hintikka, J (1973). *Logic, Language-Games and Information*, Oxford: Clarendon Press, 1973.

Kamlah, W. / Lorenzen, P. (1972). *Logische Propädeutik*, Stuttgart/Weimar: Metzler, Second edition, 1972.

Kamlah, W. / Lorenzen, P. (1984). *Logical Propaedeutic*, English translation of Kamlah/Lorenzen (1972) by H. Robinson, University Press of America, 1984.

Keiff, L. (2004a). "Heuristique formelle et logiques modales non normales". *Philosophia Scientiae* 8:2, 2004.

Keiff, L. (2004b). "Introduction à la dialogique modale et hybride". *Philosophia Scientiae* 8:2, 2004.

Keiff, L. (2007). *Le Pluralisme Dialogique. Approches dynamiques de l'argumentation formelle*. PHD thesis, Lille: Université de Lille, 2007.

Keiff, L. (2009). "Dialogical Logic". *Sanford Encyclopedia of Philosophy*, online (accessed 2013), 2009.

Lorenz, K. (1970). *Elemente der Sprachkritik Eine Alternative zum Dogmatismus und Skeptizismus in der Analytischen Philosophie*, Frankfurt:Suhrkamp Verlag, 1970.

Lorenz, K. (2001). "Basic objectives of dialogue logic in historical perspective". In Rahman/Rückert (2001), 2001.

Lorenz, K. (2008). *Dialogischer Konstruktivismus*, Berlin/New York: de Gruyter, 2008.

Lorenz, K. (2010a). *Philosophische Variationen: Gesammelte Aufsätze Unter Einschluss Gemeinsam Mit Jurgen Mittelstrass Geschriebener Arbeiten Zu Platon Und Leibniz*, Berlin/New York: De Gruyter, 2010.

Lorenz, K. (2010b). *Logic, Language and Method - On Polarities in Human Experience*, Berlin/New York: de Gruyter, 2010.

Lorenz, K. / Mittelstrass, J. (1966). "Theaitetos Fliegt. Zur Theorie Wahrer Und Falscher Sätze Bei Platon". *Archiv für Geschichte der Philosophie* 48:1-3, 1966.

Lorenz, K. / Mittelstrass, J. (1967). "On Rational Philosophy of Language. The programme in Plato's Cratylus Reconsidered". *Mind* 76:301, 1967.

Lorenzen P. (1955). *Einführung in die operative Logik und Mathematik*, Berlin/Göttingen/Heidelberg: Springer, 1955.

Lorenzen, P. (1962). "Gleichheit und Abstraktion". *Ratio* 4, 1962.

Lorenzen P. (1973). "Semantisch Normierte Orthosprachen". In Kambartel, F. and Mittelstrass, J. (eds.), *Zum normativen Fundament der Wissenschaft*, Frankfurt/Main: Athenäum-Verlag, 1973.

Lorenzen P. / Lorenz K. (1978). *Dialogische Logik*, Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1978.

Lorenzen P. / Schwemmer O. (1975). *Konstruktive Logik Ethik und Wissenschaftstheorie*, Mannheim: Bibliographisches Institut, Second edition, 1975.

Magnier, S. (2013). *Approche dialogique de la dynamique épistémique et de la condition juridique*, London: College Publications, 2013.

Marion, M. / Rückert, H. (2012). "Aristotle on Universal Quantification". Unpublished, forthcoming.

Martin-Löf, P. (1984). *Intuitionistic Type Theory - Notes by Giovanni Sambin of a series of lectures given in Padua, June 1980*, Naples: Bibliopolis, 1984.

Nordström, B. / Petersson, K. / Smith, J. M. (1990). *Programming in Martin-Löf's Type Theory - An Introduction*, Oxford: Oxford University Press, 1990.

Poincaré, H. (1902). *La science et l'hypothèse*, Paris: Flammarion, 1902.

Poincaré, H. (1906a). "Les mathématiques et la logique". *Revue de Métaphysique et de Morale* 14, 1906.

Poincaré, H. (1906b). "Les mathématiques et la logique". *Revue de Métaphysique et de Morale* 14, 1906.

Popek, A. (2011). "Logical dialogues from Middle Ages". In Barés et al. (eds), *Logic of Knowledge. Theory and Applications*, London: College Publications, 2011.

Primiero, G. (2008). *Information and Knowledge. A Constructive Type-theoretical Approach*, Dordrecht: Springer, 2008.

Rahman, S. (1993). *Über Dialogue, Protologische Kategorien und andere Seltenheiten*, Frankfurt/Paris/New York: P. Lang, 1993.

Rahman, S. (2009). "A non normal logic for a wonderful world and more". In van Benthem et al. (eds.), *The Age of Alternative Logics*, Second edition, Dordrecht: Kluwer-Springer, 2009.

Rahman, S. (2012). "Negation in the Logic of First Degree Entailment and Tonk: a Dialogical Study". In Rahman et al. (2012), 2012.

Rahman, S. / Clerbout, N. / McConaughey, Z. (2013). "On play-objects in dialogical games. Towards a Dialogical approach to Constructive Type Theory". To appear in Allo, P. et al. (eds.), *Tribute to Jean-Paul van Bendegeem*, London: College Publications, 2013.

Rahman, S. / Clerbout, N. / Keiff, L. (2009). "On Dialogues and Natural Deduction". In Rahman, S. and Primiero, G. (eds.), *Acts of Knowledge - History, Philosophy, Logic*, London: College Publications, 2009.

Rahman, S. / Keiff, L. (2004). "On How to be a Dialogician". In Vanderveken, D. (ed.), *Logic, Thought and Action*, Dordrecht: Kluwer, 2005.

Rahman, S. / Keiff, L. (2010). "La Dialectique entre logique et rhétorique". *Revue de Métaphysique et de Morale* 66:2, 2010.

Rahman, S. / Primiero, G. / Marion, M. (2012). *The Realism-Antirealism Debate in the Age of Alternative Logics*, Dordrecht: Springer, 2012.

Rahman, S. / Rückert, H. (2001). Rahman, S. and Rückert, H. (eds.), *New Perspectives in Dialogical Logic. Synthese* 127:1-2, special volume.

Rahman, S. / Rückert, H. (2011). "Eine neue dialogische Semantik für linear Logik". In Rückert (2011), London: College Publications, 2011.

Rahman, S. / Tulenheimo, T. (2009). "From Games to Dialogues and Back: Towards a General Frame for Validity". In Majer, O. and al. (eds.), *Games: Unifying Logic, Language and Philosophy*, Dordrecht: Springer, 2009.

Ranta, A. (1988). "Propositions as games as types". *Synthese* 76, 1988.

Ranta, A. (1994). *Type-Theoretical Grammar*, Clarendon Press, 1994.

Read, S. (2008). "Harmony and modality". In Dégremon, C. and al. (eds.), *Dialogues, Logics and Other Strange Things: Essays in Honour of Shahid Rahman*, London: College Publications, 2008.

Redmond, J. (2010). *Logique dynamique de la fiction. Pour une approche dialogique*, London: College Publications, 2010.

Redmond, J. / Fontaine, M. (2011). *How to Play Dialogues. An Introduction to Dialogical Logic*, London: College Publications, 2011.

Rückert, H. (2001). "Why Dialogical Logic?" In Wansing, H. (ed.), *Essays on Non-Classical Logic*, Singapore: World Scientific, 2001.

Rückert, H. (2011a). *Dialogues as a dynamic framework for logic*, London: College Publications, 2011.

Rückert, H. (2011b). "The Conception of Validity in Dialogical Logic". Talk at the workshop Proofs and Dialogues, Tübingen, 2011.

Sundholm, G. (1983a). "Constructions, proofs and the meaning of the logical constants". *Journal of Philosophical Logic* 12:2, 1983.

Sundholm, G. (1983b). "Systems of deduction". In Gabbay, D. and Guentner, F. (eds.), *Handbook of Philosophical Logic Volume 1*, Dordrecht: Reidel, 1983.

Sundholm, G. (1986). "Proof-Theory and Meaning". In Gabbay, D. and Guentner, F. (eds.), *Handbook of Philosophical Logic Volume 3*, Dordrecht: Reidel, 1986.

Sundholm, G. (1997). "Implicit epistemic aspects of constructive logic". *Journal of Logic, Language, and Information* 6:2, 1997.

Sundholm, G. (1998). "Inference versus Consequence". In Childers, T. (ed.), *The Logica Yearbook 1997*, Prague: Filosofia, 1998.

Sundholm, G. (2001). "A Plea for Logical Atavism". In Majer, O. (ed.), *The Logica Yearbook 2000*, Prague: Filosofia, 2001.

Sundholm, G. (2009). "A Century of Judgment and Inference: 1837-1936". In Haapa-

ranta, L. (ed.), *The Development of Modern Logic*, Oxford: Oxford University Press, 2009.

Sundholm, G. (2013). "Containment and Variation; Two Strands in the Development of Analyticity from Aristotle to Martin-Löf". In van der Schaar, M. (ed.), *Judgement and the Epistemic Foundation of Logic*, Dordrecht: Springer, 2013.

Tulenheimo, T. (2011). "On Some Logic Games in Their Philosophical Context". In Lecomte, A. and Tronçon, S. (eds.), *Ludics, Dialogues and Interaction. PRELUDE Project 2006-2009. Revised Selected Papers*, Berlin/Heidelberg: Springer, 2011.

Cuando Foucault dice “nosotros”...†

Alain Brossat*

Resumen

Este artículo presenta una serie de objeciones a la caracterización de Foucault como pensador “eurocéntrico”, “occidentalista”. Muestra cómo Foucault procede a través de recortes de espacio-tiempo (*découpés*) sin jamás presuponer la ejemplaridad de las topografías que está estudiando. Lejos de tratar de suscribir lo universal sobre análisis de objetos especificados, insistirá en las singularidades de las operaciones que estudia, de los “gestos oscuros” sobre los cuales trabaja. Foucault es un pensador “eurocéntrico” sólo en un sentido tautológico, que si bien ha circunscrito sus investigaciones y campos de trabajo al espacio europeo, no por eso compromete presunción alguna respecto del valor particular de aquellas topografías, sino más bien respecto de las condiciones de posibilidad que, en los momentos de su investigación, son las suyas propias. Por el contrario, constantemente intentó señalar el carácter no exportable de las conclusiones que extrae de sus investigaciones y en sí mismo probó los desplazamientos en el campo del saber y en sus propios métodos de problematización. Él sigue siendo, a fin de cuentas, aquel que, entre los filósofos contemporáneos, subrayó con más insistencia el tema de la historicidad de la verdad, un tema que le aleja de todos los prejuicios habituales sobre el “universalismo” eurocéntrico y occidentalista.

PALABRAS CLAVE: cultura, saberes, cortes, occidentalismo, eurocentrismo.

† El siguiente texto de debate ha sido impulsado por la intervención de Jon Solomon en la universidad de verano “Biopolitics, Ethics and Subjectivation - Questions on Modernity” (NCTU, Hsinchu, Taiwán, junio de 2009), bajo el título: “Beyond Foucault’s Culturalism: Translation between Biopolitics and the Archaeology of the Human Sciences”. Dicha intervención fue publicada más tarde en dos partes, una titulada “L’expérience de la culture: limites eurocentriques et ouvertures chez Foucault” en *Transeuropéennes*, el 5 de noviembre de 2009 (<http://www.transeuropeennes.eu/fr/articles/108>); la otra, “Saving Population from Governmentality Studies: Translating Between Archaeology and Biopolitics”, publicada en: A. Brossat, Y.-H. Chu, R. Ivekovic, J. C.-H. Liu – Editores (2011), *Biopolitics, Ethics and Subjectivation*, Paris, L’Harmattan: 191-205. El texto postula, sin matices y con seguridad impecable, la tesis sobre un supuesto “eurocentrismo extremo” en Foucault. Acusado de “reificar” a Occidente, en cuanto tal noción jamás sería sometida a la prueba del método arqueológico o genealógico, *ipso facto* el conjunto de sus investigaciones descansaría sobre el prejuicio occidentalista y europeísta o eurocéntrico – acusación que, sin embargo, constituiría un magistral contrasentido ante el gesto mismo que preside sus investigaciones. Es en parte como reacción a tales ejercicios de vاپuleo contra Foucault que escribí este texto. “Quand Foucault dit ‘nous’...” corresponde a un ponencia cuya primera versión fue presentada en octubre de 2011 en el contexto del seminario “Défaire le cadre national des savoirs. Une tentative de traduction”, organizado por el Collège international de philosophie y la revista *Transeuropéennes* (la traducción, edición y corrección del texto es responsabilidad de Francisco Sazo, Natalia Calderón y Jorge Budrovich). Recibido: octubre 2013. Aceptado: noviembre 2013.

* Filósofo y profesor emérito de la Université Paris 8 Saint – Denis. Su trabajo gira en torno a las problemáticas relacionadas con la violencia. abrossat@club-internet.fr

Abstract

This paper presents a number of objections to the characterization of Foucault as a "eurocentric", "occidental" thinker. It shows how Foucault proceeds by space-time cuts (*découpes*) while never assuming the exemplarity of the topographies he is studying. Far from seeking to affix the seal of the universal on the analyses he proposes of specified objects, he insists on the singularities of the operations he studies, of the "dark acts" on which he works. Foucault is a "eurocentric" thinker only in a purely tautological sense, as he scored his research and fieldwork in a European space, which is not a presumption as to the particular value of those topographies but represents the conditions of possibility that, at the time of his research, are his own. He has instead consistently attempted to highlight the non-exportability of the conclusions he draws from his research and has applied himself to move in the field of knowledge and in his own methods of problematising. He remains, moreover, the one who, among contemporary philosophers, emphasized with more insistence the reason for the historicity of truth, a pattern that moves him away from all the common prejudices about eurocentric and occidental "universalism".

KEY WORDS: culture, knowledges, cuts, occidentalism, eurocentrism.

“Cuando un pueblo colonizado busca liberarse de su colonizador, se trata de una práctica de liberación en sentido estricto.

Pero ya se sabe que, incluso en ese caso, por lo de más preciso, esta práctica de la liberación no basta para definir las prácticas de libertad que a continuación serán necesarias para que ese pueblo, esa sociedad y esos individuos puedan definir formas válidas y aceptables tanto de su existencia como de la sociedad política”

Michel Foucault, 1999b: 394 – 395.

Este texto nace de un cierto asombro, e incluso de un asombro certero, suscitado por la seguridad con la cual un cierto número de críticos contemporáneos de Foucault, situados en el campo de los estudios post—coloniales, consideran como indiscutible la calificación de su posición filosófica como “eurocéntrica”, término al cual se le agregará en ocasiones el adjetivo “extremo”, para no quedarse cortos, “occidentalista”, etc.

A veces se tiene la impresión de que, en el campo de los estudios post—coloniales, subalternos (etc.), esas poderosas palabras son utilizadas como si fuesen minas antipersonales, a fin de arrojar la sospecha sobre los autores de referencia—ante los cuales no se vacilará, en otras ocasiones, en usufructuar de su obra con absoluta tranquilidad del alma. Esta retórica del fustigamiento (*rhétorique de l'épingle*) nutre en compensación panfletos expeditos y aproximativos cuyo efecto desastroso es el de acreditar la noción de una alergia global y definitiva de las ciencias sociales franco—francesas hacia esos discursos descentrados venidos de otra parte... Ahora bien, me parece por el contrario que Foucault es uno de los atajos privilegiados a través de los cuales es posible salir de esta esterilizante guerra de posiciones.

Sea lo que sea, la manera según la cual, al menos en ciertos textos, el proceso de Foucault en cuanto al “eurocentrismo” ha sido instruido me parece tan expedito y tan mal argumentado que he decidido volver sobre lo que constituye ese algo expresado como “una elección original” (la fórmula pertenece al mismo Foucault) o gesto primero establecido como fundamento de su trabajo—una cierta manera de delimitar el espacio, más que el territorio, y de ligar a esta aproximación topológica un arte de enunciar un “nosotros” completamente singular.

El gesto primero de Foucault, en sus grandes libros—investigaciones sostenidos por el hilo conductor de la arqueología, *Historia de la locura en la época clásica*, *Las palabras y las cosas*, *La voluntad de saber* (y otros) consiste en un rechazo decidido de aquello que constituye el elemento motor o el pliegue del discurso filosófico en su tradición más inmemorial: el establecimiento de éste en un horizonte donde los enunciados suponen valer *en general*, cualquiera sea el objeto del cual se ocupan—el hombre, la moral, la cultura, la razón o la locura, etc. Cuando Foucault dice y repite a porfía que él “no es un filósofo”, es así como debe ser comprendido: no se puede hacer filosofía de esta manera, sobre ese modo, bajo esta condición de generalidad o de universalidad supuesta de todos los enunciados propuestos. El sujeto trascendental debe ser reconducido a sus condiciones de relatividad a una historicidad, una temporalidad, una espacialización que definan las condiciones de posibilidad, en términos de economía del discurso, de reparto entre lo verdadero y lo falso... Si aún se puede hacer filosofía o algo que, de una manera u otra, prorrogue el gesto, entonces esto sólo puede ser logrado a condición de una auto—destitución (más que descentramiento) consistente para el enunciator filosófico en explicitar *los cortes* que suponen sus descripciones y afirmaciones y a hacer volver sin cesar en el juego al elemento de lo relativo.

En otros términos, el juego de “des—disciplinarización” de la filosofía (de destitución de la filosofía universitaria) al cual se entrega Foucault consistirá en desplazarse del lado de otras disciplinas o dominios de saberes y en adoptar algunos de sus gestos primeros: la geografía (toda investigación filosófica debe ser espacializada, cartografiada), la etnografía (el elemento de la cultura humana es la pluralidad, la relatividad de un conjunto en relación a otros), la historia (la verdad posee una historia), etc. Al cesar de devenir el administrador de las verdades generales, el filósofo se aproxima paradójicamente de aquello mismo por lo cual se ha hecho arqueólogo—las ciencias humanas (el subtítulo de *Las palabras y las cosas*): deviene, fundamentalmente un *investigador*, como lo son el historiador, el geógrafo, el etnógrafo o el antropólogo, efectivamente. Y quien dice *investigador* señala bien este nuevo pacto entre una investigación (un gesto) que, a pesar de todo, se origina en la tradición filosófica y el elemento de lo singular, de lo específico, de lo discontinuo—en resumen, todo lo que presupone lo múltiple más que lo uno y que se impone como condición de lo que yo llamaré los *cortes*—la elección de un objeto que supone la exclusión de todos los otros—aquellos no siendo ignorados o rechazados, sino por el contrario identificados como el exterior legítimo del campo de investigación. Así entonces, son cortes: *Historia de la locura en la época clásica*—la segunda parte del título presenta aquello que yo llamo un corte; *Las palabras y las cosas*—una *arqueología de las ciencias humanas*—otro corte, no las ciencias en general, etc.

Una vez adoptada esta decisión, es necesario *nombrar* los espacios que han sido *re-cortados*, es decir topografiar el objeto de la investigación, marcar el campo—un trabajo de geometría. El objeto se forma en el punto de encuentro del eje diacrónico y del eje sincrónico, por la combinación de tres términos. De este modo, si se toma la primera gran “investigación” de Foucault—Locura, edad clásica, cultura europea—un ajuste donde el título de la obra sólo da cuenta de una manera imperfecta—*Historia de la locura en la época clásica*—el término “historia” siendo susceptible de suscitar aquí toda suerte de malentendidos. Pero, extrañamente, no es sobre este punto que la operación de corte practicada por Foucault aparece como litigiosa ante los ojos de aquellos que sostienen la incriminación de “eurocentrismo” o de “occidentalismo”. Lo que ellos impugnan con vehemencia, es el empleo sin precaución por Foucault de términos y expresiones como “Occidente”, “mundo occidental”, “la cultura occidental”, “Europa”, “la cultura europea”, “nuestra civilización”, “nuestra modernidad”, “las sociedades modernas occidentales”, (etc.) que, todas, bajo sus apariencias puramente descriptivas, comportarían todo un impensado pernicioso determinado por las condiciones mismas (históricas, culturales, políticas...) en las cuales estas nociones se imponen como falaciosamente naturales. Esencialmente, lo que está en disputa, es lo impensado de la colonización en la constitución misma de sistemas de representación fundados sobre el ensamblaje y la oposición entre entidades supuestamente compactas como Occidente y Oriente, Europa y todo aquello que se separaría o se opondría...

Lo que aquí se incrimina, es la supuesta inocencia *culturalista* de Foucault que, como buen promotor de su proyecto arqueológico (y de la disposición genealógica de la cual apenas se aparta) aplicado a las ciencias humanas, se cuidaría bien de dejar caer bajo el golpe del reglamento arqueológico nociones que cuentan entre los “números primarios” de todas sus investigaciones (la constancia de su empleo atraviesa los diferentes tópicos de la obra de Foucault).

Esta objeción tendría fuerza si apuntara a demostrar que esta suerte de desentrevista conceptual con la cual Foucault recurre a esas nociones pesó sobre los resultados de sus investigaciones, pre-determinándolas, de alguna manera. Pero éste no es evidentemente el caso. Yo aún aguardo que se me demuestre que el análisis del Gran Encierro o bien aquel de las condiciones en las cuales las palabras se entrecruzan con las representaciones, en la epistémé de la edad clásica, ha sido invalidado, disminuido o dañado por la ausencia de genealogía de una noción como la de “cultura europea”, tal como la emplea Foucault, de un modo puramente topológico. Pero este no es la preocupación de aquellos que, para el caso, oponen al conjunto del trabajo de Foucault esta suerte de objeción previa. Lo que les importa mucho más es el tratar de hacer valer nuevas condiciones, nuevas normas, un nuevo reglamento discursivo, en el cual serían los legítimos guardianes: una normatividad cuyo fundamento es la *sospecha*: todo el edificio de la investigación de Foucault se habría erigido sobre fundaciones tan sospechosas como las nociones incriminadas, incluso no es necesario entrar en demostraciones detalladas para denunciar el defecto “eurocéntrico”, “occidentalista”. Más directamente aún, se llegará a lanzar este “argumento”: la prueba irrecusable de este defecto constitutivo de la obra de Foucault, es que todos sus terrenos, todas sus investigaciones, todos sus objetos de investigación están situados en el recuadro “europeo” u “occidental”, lo que manifestaría crudamente su incapacidad para afrontar la cuestión de lo “híbrido” o, simplemente, de la alteridad.

Es difícil imaginar una aproximación más sesgada del trabajo de Foucault. Lo que caracteriza en primer lugar al dispositivo de investigación y de producción del conocimiento puesto en obra por Foucault, es la destitución preventiva de toda presunción de centralidad, implícita o explícita de lo que él *re-corta* como su objeto de investigación—ya sea que esta presunción vista los trajes de “la capital” (Derrida), del universal (Castoriadis) o del soberano. Foucault acuerda entonces a términos o expresiones como “Europa”, “la cultura europea”, el mismo status estrictamente y nulamente normativo que cuando Lévi-Strauss, al cual él se refiere a menudo cuando aborda estas cuestiones, dice “Los Bororos” o Pierre Clastres “Los Guayakis”. El hecho mismo de proponer la operación del corte como condición a priori de la investigación (del gesto filosófico re-desplegado) es inseparable de la operación de destitución del prejuicio de centralidad. Cuando Foucault escribe, en la *Historia de la locura...*, “Ha sido esencial, sin duda, para la **cultura occidental** (el subrayado es mío), el unir, como lo ha hecho, su percepción de la locura a las formas imaginarias de la relación entre el hombre y el animal”, bien quiso decir: *aquí y no en otro lugar*, él explicita claramente la restricción según la cual esos enunciados están sometidos a las condiciones de una geo-filosofía, de una filosofía que se apropió del gesto del geómetra (Foucault, 2011: 240). Cuando en las *Palabras y las cosas*, él habla de “la *episteme* moderna como suelo positivo de **nuestro** (el subrayado es mío) saber”, se trata del mismo tipo de condición rigurosa de la delimitación que él enuncia, imponiéndose a todo enunciado y delimitando el campo de validez (Foucault, 1971: 374).

Cuando en *La voluntad de saber*, él sostiene que “la confesión se convirtió, en **Occidente** (el subrayado es mío), en una de las técnicas más altamente valoradas para producir lo verdadero”, Foucault no hace más que sugerir que existen otras configuraciones sociales y culturales en las cuales otras técnicas de producción de lo verdadero imponen sus condiciones—la discontinuidad, la pluralidad y la heterogeneidad son aquí nociones que se imponen como antídoto al persistente prejuicio de centralidad (Foucault, 1999a: 74). Para decir las cosas simplemente, Foucault lleva a cabo en el espacio de la filosofía el mismo tipo de revolución que Lévi-Strauss en la antropología o etnografía, afirmando después de Boas el status de bella totalidad de toda cultura, irreductible a toda otra, relativa a toda otra, una entre las otras, irreductiblemente “des-centrada” en ese sentido. Lo que no comprenden aquellos que le hacen a Foucault este mal proceso en tanto que “occidentalocentrismo”, es que no existe algo menos decisivo, en filosofía, en el gesto consistente a develar las condiciones culturales implícitas que fundan la pretensión del sujeto *sin más* del conocimiento a decir lo verdadero (este es el sentido del célebre pasaje sobre Descartes y la locura en la *Historia de la locura*) que existe, en antropología, a renunciar a la noción misma de una jerarquía de las culturas y de las formas de organizaciones sociales. Es una suerte de contrasentido absoluto sobre el gesto mismo inaugurado, en filosofía, por Foucault, que aquel que detecta en el trazo endógeno de sus investigaciones (rasgo que funda el va y viene entre la geografía objetiva y la geometría subjetiva – el “Occidente”, “Europa” por una parte, y “nuestras sociedades”, “nuestra cultura”, “nosotros” de la otra) el índice de la persistencia del prejuicio de centralidad.

Es lo exactamente opuesto que es verdadero: que él trabaje sobre el Hospital General, el status del lenguaje en la edad clásica o la *scientia sexualis*, lo que Foucault pretende exponer es una singularidad, siempre susceptible de devenir *una curiosidad* a los ojos de otros, como lo es para los nuestros la famosa “enciclopedia china” de

Borges. No existe ningún libro de Foucault entre los que he mencionado que no constituya una invitación que nos (Franceses, Europeos, occidentales...) es dirigida para re-considerar todo el dominio de lo familiar pasándolo a través del prisma de la “enciclopedia china” de Borges. No es por nada que Foucault trabaja durante la mayor parte de su carrera de investigador sobre objetos problemáticos, sombríos—como la locura, la prisión, la enfermedad, la sexualidad, objetos a propósito de los cuales él hace emerger especificidades del proceso de civilización en el cual él se incluye, objetos en los cuales se encarna a poner en relieve el rasgo de *lo siniestro*, sometiéndolos al método arqueológico especialmente—esto en vez de tentar hacer de Europa o del Occidente el suelo natal de nociones y “valores” destinados naturalmente a conquistar al mundo haciendo valer sus títulos de universalidad—el ciudadano, la democracia, los derechos del hombre, etc.—esta es la postura más corriente de la filosofía política y de las ciencias sociales y políticas reunidas. Desde el principio de su trabajo, Foucault instala en el centro de su observatorio el desafío de la detección de “gestos oscuros” enterrados en lo más profundo de aquello que es la textura de la civilización oeste-europea y *no* la promoción de supuestos valores fundadores de aquella, en oposición a todas las otras. Un gesto de des-centramiento, de deposición y de auto destitución de toda especie de “centrismo” y de universalismo preferencial cuyo rasgo de radicalidad no ha cesado de espesarse desde de la *desaparición* de Foucault.

Lévi-Strauss apostrofa al público occidental—van a tener que hacerse la idea que no existe menos “genio” humano en el sistema de parentesco, los relatos y el modo de vida de la más humilde tribu amazónica que en la más *avanzada* de las sociedades industriales; Foucault invierte la interpelación: recorramos juntos los subterráneos, las bodegas, los cimientos y los patios traseros, de aquello que parece establecernos de modo tan sólido en lo que pensamos ser, y todo se pone a vacilar; pasemos por el objetivo del método arqueológico todo lo que, naturalmente, nos instala en el centro y nos destina a lo universal, y todo deviene dudoso—reemplazado en el tiempo largo de la confesión, de las prácticas de la confesión en Occidente, reportado a la historia del poder psiquiátrico, el psicoanálisis no es más que el dispositivo singular, en el doble sentido del término, del cual se dota “una sociedad singularmente confesante” (Foucault, 1999a: 74).

En el gesto foucaulteano, la operación de corte prima sobre el “contenido” de los espacios re-cortados. Estos -y éste es uno de los puntos a los cuales se arrima la incriminación de “centrismo”- son designados de un modo convencional, por medio de un cierto número de términos y expresiones que no poseen el mismo status y que encuentran su lugar en diferentes campos teóricos. De este modo, cuando Foucault, en la *Historia de la locura*, escribe “Europa”, diseña una topografía que es aquella de los países a los cuales se ha limitado su investigación: Francia, Inglaterra, Alemania, Italia, Holanda, en lo esencial—una topografía que tiene “bordes”—España, Rusia... No se trata de un principio espiritual común, un sistema político, de “valores” comunes que hacen que esta “Europa” puede ser nombrada como una entidad, son prácticas comunes, dispositivos, un campo de experiencia compartida—sucede en la misma época que aparecen, aquí y allá, correccionales, hospitales, prisiones, cuyos rasgos comunes son evidentes.

Cuando, en el mismo libro, Foucault emplea expresiones tales como “la cultura europea” o “la cultura occidental”, él opera de manera evidente, una síntesis a otro

nivel. Él presupone la existencia de pliegues, de “elecciones”, de bifurcaciones, de gestos... que se manifiestan en niveles diferentes del pensamiento y de las prácticas colectivas encontrando su “campo de acción” o su terreno de ejercicio en los espacios donde lo propio es ser menos específico que en el caso precedente. Con toda evidencia, el “Occidente”, “la cultura occidental”, “el amor occidental” son entidades más flotantes que una entidad Europa cuyos contornos son verificables en las notas del libro—ellas coinciden con bastante precisión con el campo de extensión de la investigación, los libros leídos, los archivos examinados, etc. Se puede identificar bien en este salto de una noción a otra algo así como el elemento de una *decisión*: no hay únicamente “de Europa” identificable al interior de un campo de experiencia, un campo práctico y estratégico, como también no hay sólo “de la” sino *una*, cultura europea y, por extensión o globalización, no sólo Occidente, *un* Occidente... una noción en la cual la existencia y la consistencia se verificarían por medio de los pliegues, gestos, bifurcaciones, de los campos prácticos de manera tal que se analizan topológicamente: las representaciones y usos de la locura en tal secuencia, las formas de saberes, un cierto tipo de discursos sobre el sexo—siempre en relación a *singularidades*, por lo tanto, cuya textura es cultural, histórica—en este sentido, sí, ese Foucault de ahí es “culturalista”—pero a condición de considerar a la cultura como un campo de dispersión y de inclusión, más que como realización de valores cardinales...

Pero también existe toda una suerte de otros términos y expresiones a través de los cuales Foucault, opera sus cortes. Cuando él pone en relieve el índice de lo “moderno” (“sociedades modernas”, “poderes modernos”...), hace vacilar de manera subrepticia de una topología objetiva a una subjetiva, de un “Aquí y no” a un “nosotros y no a los otros” (o de los otros). El dibuja el espacio de lo moderno/contemporáneo como *condición*, nuestra condición. No se trata en ningún caso de una aproximación historicista, cronológica, que aprehende lo moderno, sino más bien bajo el ángulo del “nosotros”—el zócalo de la modernidad, escribe en *Las palabras y las cosas*, es allí donde nosotros experimentamos, en nuestra condición de contemporáneo, es decir en una relación infinitamente variable y que puede intensificarse para nosotros mismos y para nuestra época, que se sitúa el punto de paso “de nuestra *prehistoria* (el subrayado es mío) a lo que nos es aún contemporáneo”—allí donde experimentaremos, digamos, que Nietzsche es nuestro contemporáneo, todavía y siempre—y Hegel no completamente...(Foucault, 1971: 296) El corte apunta aquí a hacer aparecer las condiciones de un “nosotros” (siempre situado, delimitado, pero sobre un modo que no es tan claramente “geográfico”) del cual Foucault describe la particularidad, la singularidad “histórica” en su texto/comentario de la famosa “Respuesta” de Kant a la pregunta “¿Qué es la Ilustración?”

Esta articulación entre el “Aquí” y el “nosotros” es decisiva en el análisis foucaulteano. El paso del “momento” de la descripción topológica al de la proliferación del “nosotros”, “nos”, “nuestro” (etc.) señala una inflexión decisiva del gesto filosófico. No es por nada que el uso del “nosotros” se irá intensificando, desde *La historia de la locura* a *La voluntad de saber*, un ensayo que se abre sobre esta frase: “Mucho tiempo habríamos soportado, y padeceríamos aún hoy, un régimen victoriano” y que se escribe bajo el signo de ese plural (ese colectivo) y de los pronombres posesivos que se relacionan (Foucault, 1999a: 9).

Si los cortes topológicos permanecen constantes de un texto al otro (el “nosotros” de la *Voluntad de saber* es un “nosotros” francés, europeo, occidental...), el gesto cambia aún más debido a que el “nosotros” es un intensificador del relato, específicamente político, del relato y del análisis que implica al lector bajo otro modo que, digamos, la arqueología fría y científica que extiende su imperio sobre *Las palabras y las cosas*. El juego con la singularidad del *topos* se despliega en la *voluntad de saber* bajo la forma de la presentación de condiciones de pertenencia a las cuales el lector (francés, europeo, occidental) no sabría sustraerse. Es bajo esas mismas condiciones que el lector es invitado a reflexionar, afín de poder despojarse de aquello en la medida de lo posible – “habría que preguntarse también por qué nos culpabilizamos de manera tan profunda hoy en día de haberlo [el sexo] convertido antaño en un pecado” (Foucault, 1999a: 16).

Este “nosotros” corta el espacio en el cual los contemporáneos (occidentales) del autor son convocados a aprehenderse de un modo reflexivo y crítico de aquello que constituye la trama de una actualidad que los hace ser lo que son, a hacer de esa actualidad su problema, a problematizarla en tanto que ella determina su condición.

Se trata por lo tanto de un “nosotros” de interpelación que “nos” convida a descentrarnos en relación a las evidencias fundadoras de nuestra constitución común (“Nosotros los otros, *supuestos* victorianos...”), a des - construir o deshacer punto por punto el tejido de ese reparto falacioso de sensibilidades de lo que está hecho “aquello que somos” (sexualmente reprimidos, ávidos de nuestra “liberación”...). Se trata de ese tipo de ascesis a través de la cual somos convidados a ejercernos a *ver más allá* lo que se nos impone como principio constitutivo de nuestra existencia, de nuestro campo de experiencia:

“Y debemos pensar que quizás un día, en otra economía de los cuerpos y los placeres, ya no se comprenderá cómo las astucias de la sexualidad, y del poder que sostiene el dispositivo, lograron someternos a esta austera monarquía del sexo, hasta el punto de destinarnos a la tarea indefinida de forzar su secreto y arrancar a esa sombra las confesiones más verdaderas” (Foucault, 1999a: 193 – 194).

Estaremos de acuerdo: este llamado dirigido al sujeto occidental para que se des-sujete de lo que constituye su campo de evidencia propia no es la peor de las versiones del occidentalismo, del eurocentrismo. Se sitúa aquí la paradoja de un ataque que toma por blanco a uno de los filósofos europeos contemporáneos que ha ido más lejos en la destrucción (demolición) de los presupuestos no cuestionados de los gestos filosóficos en Occidente, justo ahora que prosperan bajo nuestra latitudes toda suerte de filosofías de buen renombre o de buenas relaciones que atestiguan de la persistencia despreocupada o agresiva de este tipo de postura de la filosofía, de este inmemorial occidentalista / orientalista de la filosofía europea.

Cuando, en ocasión de una conferencia titulada “Mundialización, civilizaciones: ¿Qué valores para el siglo XXI?”, el filósofo de éxito André Comte-Sponville enuncia el sofisma siguiente: “Puesto que si es verdad que todos los seres humanos son iguales en derechos y dignidad, entonces una civilización que afirma esta igualdad de derecho y dignidad de todos los seres humanos, es **superior** (el subrayado

es mío), al menos desde este punto de vista, a una civilización que niega esta igualdad o que la viola sistemáticamente”, él se inscribe pesadamente, masivamente, en la perspectiva de un “occidentalismo” ideológico cuyo principio es la existencia manifiesta de una superioridad estructural y constante de la “civilización” occidental sobre toda otra. Cuando él explicita su propósito afirmando que “(...) si es necesario escoger entre la civilización que es la nuestra, la civilización occidental o judeo-cristiana de hoy, y la civilización que pretende simbolizar Ben Laden, creed bien que desde mi punto de vista la elección se realiza rápidamente. Y no tengo ninguna vacilación al decir que nuestra civilización es superior a aquella que pretende simbolizar Ben Laden”, las cosas son completamente claras y la “misa” occidentalista dicha —permítanme la expresión. (Comte-Sponville, 2008).

Del mismo modo, el prejuicio eurocéntrico y occidentalista se libra en crudo en un pensador de mejores modales que Comte-Sponville, Cornelius Castoriadis, declinando, con un tono de evidencia:

“Nosotros imitamos paradigmas, modelos, y no tenemos que imitar a Atenas. Pero he ahí que: nosotros a lo mejor podemos hacer algo de esos gérmenes, mientras que difícilmente podemos hacer algo de la política de los emperadores Tang, a pesar de su interés histórico y sociológico, o el notable arte que floreciera durante ese período, etc.” (Castoriadis, 2011: 180).

¿Acaso es necesario de efectuar una larga investigación para detectar que el “nosotros” autocentrado y contento de serlo bajo la pluma de un autor, él mismo de proveniencia helénica, el azar haciendo siempre las cosas, presente una separación tan grande con aquel que prolifera en los textos de Foucault evocados anteriormente?

Desde allí entonces, una pregunta aparece con insistencia: ¿De cuál gesto hermenéutico, crítico trata el procedimiento consistente en encontrar la mancha de sangre intelectual del eurocentrismo y del occidentalismo (“extremos”) en aquel de nuestros autores contemporáneos que, con Deleuze, y de un movimiento infinitamente más radical que aquellos que se encuentran en autores como Derrida, Nancy, Agamben, Rancière o Badiou (todos ellos sujetos de manera variable al paradigma griego, helenocéntrico), ligó el destino de su trabajo filosófico a una ontología de nosotros mismos indisociable del des-sujetamiento, al des-sellar, a la búsqueda, si no desde un punto de exterioridad, pero al menos de un límite, de un borde—precisamente allí, donde caen todos los velos de lo que nos establece, nos destina y nos instituye en el “centro”?

La respuesta a la pregunta expresada se enuncia simplemente: ese gesto, familiar, es aquel de la *hermenéutica de combate*, de la sintomatología desencadenada que prospera hoy en día, y cuyo principio devastador es simple: todo hace síntoma, y mientras más éste se esconda, se presente como subrepticio, furtivo, más que manifiesto o macizo—más nos conduce derecho al corazón de lo “reprimido” allí donde yace el secreto de las cosas. Entonces, mientras más se esconda, en autores como Deleuze y Foucault, el prejuicio occidentalista y eurocéntrico, más él se repliega hacia esos estratos profundos donde el filósofo ignora “desde donde habla” y donde la palabras entrampadas hablan por el lado, irrigan y contaminan su discurso en su cuerpo que se defiende— y mientras más la caza del síntoma será excitante, más su detección

obtendrá su premio, y más la posición del sujeto crítico será valorizada. Ahora bien, digamos, *todo* es síntoma, el marcado interés de Foucault por los suplicios del Antiguo Régimen en tiempos de la monarquía absoluta inglesa o francesa más que por aquellos practicados en China bajo la dinastía Qing, puede pasar a ser la prueba abrumadora de la persistencia del pliegue eurocéntrico en su investigación. Es un poco como si, en antropología, la elección entre un partido “occidentalista” y otro que no lo fuese, recubriese la distinción entre investigadores que persisten en interesarse en las tribus lejanas y aquellos que se consagran a una etnografía de la Red de Metro...

Esta música es como el desecho de los desechos del acontecimiento discursivo asociado al nombre de Freud (relevado a la ocasión por ese “derridismo” para todo uso y mundializado que prospera bajo las latitudes de los nuevos mundos universitarios), ella nos es familiar. Ella proviene de la misma matriz intelectual que esa máquina de guerra política que se dedica a culpabilizar y criminalizar a las opiniones y posiciones disidentes apuntando el dedo en dirección a ese “algo” tan indistinto como inconfesable que constituiría la “verdad” tan quintaesencial como escondida.

Hago notar al pasar que cuando Foucault, durante sus dos viajes a Japón, presenta sus conferencias en las universidades y dialoga con los universitarios locales, y es entrevistado por periodistas, nunca puso en escena la oposición Occidente / Oriente que es, para los discípulos de Edward Said, la marca de fábrica del occidentalismo y de su gemelo, el orientalismo. Él dice, siempre bajo las mismas condiciones de una geografía elemental y circumspecta, “Extremo-oriente”, “vuestra sociedad”, “el Japón”, etc. Ahora yo voy a ocuparme brevemente sobre un texto que muestra cómo, en este tipo de situación de comunicación intercultural, Foucault introduce un dispositivo destinado a impedir desde el inicio a la tentación occidentalista.

En este texto, entonces, intitulado “La filosofía analítica de la política”, una conferencia pronunciada en Japón en 1978, Foucault considera su propia posición de enunciador filosófico o, de manera más general, de publicista, *en su relatividad misma* a otras situaciones, a otras condiciones, a otras condiciones de enunciación (Foucault, 1999b: 111 – 128). Evocando la cuestión de las prisiones, del sistema penitenciario al cual le ha, en el curso de los años precedentes, consagrado un libro y una parte importante de su acción pública, él testimonia de la manera siguiente de la inclusión de la encrucijada de lo relativo (o del des-centramiento) en el campo de sus preocupaciones y a la vez de su recorrido intelectual y de su compromiso: habiendo visitado dos prisiones en la región de Fukoka, se ha “dado cuenta de que el problema de la penalidad, de la criminalidad, de la prisión, se plantea [en Japón] en términos muy diferentes en *su sociedad* [él se dirige a sus interlocutores japoneses] y en la nuestra” (Foucault, 1999b: 111). Por esta razón, él renunció su proyecto inicial de presentar una conferencia sobre “el problema particular de las prisiones”. Aquello que él debiera decir, en efecto, permanecía enteramente captivo del entorno europeo en el cual había sido elaborado y arriesgaría, por consiguiente, de fracasar frente a la prueba de su transposición a ese mundo “diferente”.

Foucault entonces va a transformar su conferencia en este difícil ejercicio: el examen de la “cuestión del poder”, la presentación de algunas proposiciones y conceptos que tenían relación con una analítica de la política, *bajo condición* de sumisión a la prueba de lo heterogéneo, de lo diferente—específicamente de una

diferenciación/oposición entre “Occidente” (“Europa”, “nuestras sociedades”, “nuestro lugar de origen” “países occidentales”...) y el “Extremo-orienté” (“Japón”, “sociedades del Extremo-orienté”). Los motivos, los análisis, los conceptos que él va a presentar en esta exposición son por lo tanto, en su despliegue, constantemente suspendidos a esta reserva o a esta condición general: se trata de una “historia” de Occidente que es aquí “relatada” según un modo o estilo que es el de la filosofía; si esta “historia” puede tener un *valor* para un público de extremo-orienté, si acaso éste puede situar los paradigmas o encontrar ahí estimulaciones, estas operaciones no se efectuarán bajo el modo de la transposición, sino más bien sobre aquel del examen de las distancias, de las diferencias, incluso de los contrastes. Lo que se trata de practicar, no son los conceptos o las secuencias analíticas “fuertes” en el sentido que se impondría naturalmente su universalidad, sino más bien un arte de *hacer emerger singularidades*, en su vocación a ser puestas en relación unas con otras.

De este modo, habiendo evocado esas “grandes enfermedades” del poder que fueron, en el siglo XX y en Occidente, el fascismo y el estalinismo, habiendo mostrado como, en Occidente aún, la filosofía había arribado a ligar su destino con aquel del Estado, habiendo recorrido a zancadas la historia del poder pastoral, en su relación especialmente con el cristianismo, Foucault esboza un programa de investigación comparativo: “(...) sería interesante comparar la pastoría, el poder pastoral de las sociedades cristianas con lo que ha podido ser el papel y los efectos del confucianismo en las sociedades del Extremo Oriente” (Foucault, 1999b: 126). Al dibujar los lineamientos de un tal análisis, agrega:

*“Habría que **hacer la diferencia** (el subrayado es mío) entre el poder pastoral y el confucianismo: la pastoría es esencialmente religiosa y el confucianismo no lo es; la pastoría espiritual se dirige a un objetivo que está más allá y sólo interviene aquí abajo en función del más allá, sin embargo el confucianismo tiene un papel esencialmente terrenal; el confucianismo apunta a una estabilidad general del cuerpo social a través de un conjunto de reglas generales que se imponen ya sea a todos los individuos, ya a todas las categorías de individuos, mientras que la pastoría establece relaciones de obediencia individualizadas entre el pastor y su rebaño...”*(Foucault, 1999b: 126).

Poco importa aquí el carácter más o menos precario de los términos de la comparación que sugiere Foucault entre pastorado cristiano y el confucionismo en su relación con el gobierno de los vivos. Lo que cuenta, es la inclusión en el campo de su investigación del elemento de la relatividad, la puesta en obra, fuese hecha sobre un modo implícito de nociones tales como aquellas de lo heterogéneo, lo diferente, lo discontinuo, lo singular.

Para Foucault, lo que caracteriza a una sociedad o a un sistema de pensamiento, es más lo que éste rechaza o excluye que lo que afirma o valoriza. Su trabajo sobre las sociedades europeas, sobre los sistemas de pensamiento en nuestros países se ha fundado sobre esta premisa. Se sigue de esta posición que la investigación y la identificación de las distancias significativas entre la manera según la cual una sociedad efectúa la separación entre lo que excluye y lo que valoriza y la manera según la cual otra sociedad pone a trabajar esta operación está inscrita en el centro de su

reflexión. Discutiendo sobre el status de la locura en la sociedad francesa y japonesa con M. Watanabe, un filósofo japonés, le dijo: “El hecho que, en nuestro país, el loco sea el representante sagrado y, en el nuestro, el portador de la verdad me parece indicar una **diferencia significativa** (el subrayado es mío) entre la cultura japonesa y la cultura europea”. Se podrá naturalmente objetar que se está allí en un dominio de generalidades fuertemente aproximativas, como cuando, en el texto citado anteriormente, Foucault define al estalinismo como una enfermedad del Estado occidental, pero no se puede ciertamente decir aquí que es el prejuicio occidentalista el que conduce al razonamiento. Lo que le interesa a Foucault, es el poder identificar los elementos de discontinuidad, de otorgarle su plena dimensión a lo *heterogéneo*, de manera a que, desde el corazón mismo de nuestras identidades “compactadas” por las rutinas de pensamiento como también por los dispositivos de gobierno de los vivos, nosotros volviéramos a ser sensibles a la presencia de formas de alteridad radical o de “otros espacios”, radicalmente otros, en el dominio de las prácticas culturales, de sistemas de pensamiento, de modos de organización social, etc.

Es verdad que esta preocupación de lo heterogéneo y lo discontinuo que lleva al más allá del reconocimiento del elemento de pluralidad conduce ineluctablemente Foucault a hacer compactos a los elementos que él opone, o a poner el acento sobre objetos portadores de éste—el hospital general, la prisión penitenciaria moderna, el panóptico, el discurso sobre el sexo reprimido, etc. Siempre se puede objetar que al observar las cosas desde más cerca, “las cosas son siempre más complicadas”, como se dice, que el fermento de lo heterogéneo trabaja siempre en el corazón de lo homogéneo—lo que Foucault siempre fue el primero en admitir—ver sus variaciones en el análisis del panóptico—pero a condición expresa de no situar tal crítica bajo el signo de un estigma que corta de inmediato a toda objeción o contra-argumentación, tanto es, en las actuales condiciones, propia a desacreditar al cual se aplica e irrefutable, debido a su carácter infinitamente variable e indeterminado.

Para terminar sobre una nota que nos envía a lo más extremadamente contemporáneo, quisiera citar brevemente un artículo escrito por Foucault en 1979 y que pertenece a la serie de sus “reportajes de ideas” sobre el levantamiento iraní y a la caída del Sha, un texto titulado “Un polvorín llamado Irán”, un artículo que testimonia, me parece, de la extrema sensibilidad de nuestro autor por lo que podríamos denominar lo absolutamente otro, otro que nosotros mismos, o más bien, de lo que nosotros suponemos ser, en una palabra, el motivo *heterotópico* (Foucault, 1994: 759). Habiendo constatado la rareza del acontecimiento consistente en el sublevamiento de un “pueblo sin armas que se yergue todo entero y que hace caer con sus manos a un régimen “todo poderoso”, sin conformarse de ninguna manera a “un modelo ‘revolucionario’ reconocido”, él agrega esta reflexión de la cual cada uno se sentirá libre de poder evaluar el eco que ésta puede hallar en nuestro presente:

“El Islam—que no es simplemente una religión, sino un modo de vida, una pertenencia a una historia y a una civilización—arriesga en constituirse en un gigantesco polvorín, a una escala de centenas de millones de hombres. Desde de ayer, todo Estado musulmán puede ser revolucionado desde el interior, a partir de sus tradiciones seculares.”(Foucault, 1994: 761)

Lo que caracteriza y califica un gesto filosófico que zanja, es que abre un espacio de reflexión nuevo, inédito, puesto que está dotado de una fuerza propulsiva propia que lo destina a ser reemplazado al infinito por aquellos que lo perciben y apropián. En un gesto filosófico dotado de esta potencia particular, se hallan inextricablemente mezclados nuevos conceptos que lo sostienen, pero también, y de modo constante, palabras de todas suertes cogidas del vocabulario corriente, palabras maletas, palabras potentes aunque vagas, etc.—se trata de palabras que no son menos necesarias para que el discurso pueda articularse, de la misma manera que es bien difícil que un discurso político se articule sin ser sostenido por la palabra “pueblo” —significante vacío por excelencia, o demasiado pleno, lo que viene a ser lo mismo— sobre ese tema ver la bella demostración propuesta por Ernesto Laclau a propósito del significante “pueblo” (Laclau, 2005: 110 – 131).

En Foucault por lo tanto, no es a causa de una negligencia o de una pana de la reflexión que los conceptos “creados” que sostienen su analítica del presente (biopoder, biopolítica, gobierno de los vivos, gobernabilidad, disciplinas, dispositivos, mecanismos de seguridad...) se aproximan a términos que no poseen el mismo status, que no son conceptos sino elementos de descripciones del corte que constituye la condición del trabajo filosófico. Este “tejido” es la condición misma del discurso filosófico, es el horizonte irremontable de esa labor, de la misma manera que la eliminación de todo elemento metafórico en provecho del simple concepto es, recuerda Derrida, una empresa vana, sin objeto.

Bibliografía

Castoriadis, Cornelius (2011): *Thucydide, la force et le droit. Ce qui fait la Grèce, 3. Séminaires 1984-1985 (La création humaine, 4)*. Paris: Éditions du Seuil.

Comte-Sponville, André (2008): “Mondialisation, civilisations : quelles valeurs pour le 21e siècle?”. En Walter De Kuyssche (ed.), *Repères pour l'Avenir 2007-2008 (Tome 2)*. Belgique: Editions de la Maison Culturelle d'Ath. Consulta 12 de agosto de 2013: <http://athois-la-terre.jimdo.com/reperes-pour-l-avenir/session-2007-2008/>

Foucault, Michel (1967): *Historia de la locura en la época clásica, Tomo I*. México: Fondo de Cultura Económica. 2011.

Foucault, Michel (1968): *Las palabras y las cosas: una arqueología de las ciencias humanas*. México: Siglo XXI. 1971.

Foucault, Michel (1977): *Historia de la sexualidad, 1 – La voluntad de saber*. México: Siglo XXI. 1999a.

Foucault, Michel (1994): *Dits et écrits 1954-1988 – III, 1976-1979*. Paris: Éditions Gallimard.

Foucault, Michel (1999b): *Estética, ética y hermenéutica. Obras esenciales, Volumen III*. Barcelona: Paidós.

Laclau, Ernesto (2005): *La razón populista*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

What Fictive Narrative Philosophy Can Tell Us: Stories, Cases, and Thought Experiments[†]

Michael Boylan*

Resumen

Este ensayo discutirá algunos de los modos en que la narrativa trabaja para promover la filosofía, llamada filosofía narrativa de ficción. La estrategia es discutir las maneras en que trabaja el discurso directo e indirecto y mostrar por qué el discurso indirecto llena un vacío importante que el discurso directo no puede satisfacer. En el curso de este examen, serán analizados diferentes filósofos de la narrativa ficcional como Platon, Kierkegaard, Nietzsche, Sartre, Murdoch, Johnson, y Camus. Ellos utilizan el discurso indirecto para hacer plausible a los lectores la visión que están presentando. El artículo muestra algunas restricciones a este proceso.

PALABRAS CLAVE: Platón, ficción, filosofía narrativa de ficción, experimentos mentales, casos de ética.

Abstract

This essay will discuss some of the ways that narrative works to promote philosophy, called fictive narrative philosophy. The strategy is to discuss the ways that direct and indirect discourse work and to show why indirect discourse fills an important void that direct discourse cannot fulfill. In the course of this examination several famous narrative-based philosophers are examined such as Plato, Kierkegaard, Nietzsche, Sartre, Murdoch, Johnson, and Camus. These practitioners used the indirect method to make plausible to readers the vision that they were presenting. This article also offers some constraints in this process.

KEY WORDS: Plato, fiction, fictive narrative philosophy, thought experiments, ethical cases.

Most everyone would agree that narrative literature can create a *display* that is amenable to interpretation via various critical theories (among which are philosophical). In this case the philosopher is the critic who reconstructs his close textual reading with a theoretical overlay. What is more controversial is whether narrative literature can on its own *set out claims* that are relevant to philosophical discussions and contribute (as narrative) to the philosophical debate.¹

[†] Examples of this pedagogy can be found in my co-authored book with Charles Johnson. A version of this essay was presented at Mount St. Mary's College in Los Angeles as *The Larkin Lecture*. I also presented this talk at Universidad de Valparaíso, Chile. Recibido: octubre 2013. Aceptado: noviembre 2013.

* Ph.D. University of Chicago, profesor de filosofía en Marymount University. Ha sido editor de *The Morality and Global Justice Reader* (2011). Contacto: michael.boylan@marymount.edu

¹ The literature on this question is quite eclectic. Various writers approach the question quite differently. For

This essay seeks to discuss ways various sorts of narrative work to promote philosophy in this second sense. I will call such strategies: fictive narrative philosophy. The direction of the presentation will focus first upon the narrative presentation of philosophical concepts from a highly select historical survey that points to certain positions and second to critically evaluating this application through stories, cases, and thought experiments.

Part One: Narrative Presentations

Why fictive narrative philosophy? Though philosophy today is largely about direct deductive discourse, this has not always been the case.² The most famous practitioner of narrative as a vehicle for philosophical discourse is Plato. In his early dialogues there is often sprightly fictive action (generally with some historical underpinnings) that conscripts the audience to enter the dramatic scene wherein the argument is engaged. Audiences connect to this method of presenting philosophy. Students connect to this. Most philosophy teachers have used early and middle Platonic dialogues (such as the *Euthyphro*, *Apology*, *Crito*, *Meno*, *Protagoras*, *Gorgias*, and *The Republic*) to present issues in ethics, epistemology, and metaphysics to introductory students. One of the reasons for this is that students are more likely to get the point of Plato's presentation than they would of Aristotle's or Kant's (who don't employ narrative). Why is this?

It has been my contention in the past that the acceptance of normative theories requires the introduction of empirical content³ to situate the claims into a possible world context in order for the agent to make an authentic decision.⁴ This is because authentic decisions are made within the context of one's personal worldview.⁵ The personal worldview contains one's understanding of all legitimate facts and values about the world. These facts and values are generally understood by the agent in some mental form that is quite empirically suggestive. For example, if one held that euthanasia is permissible (as an example of a value) this might be connected to her experience of her mother's terribly debilitating death whose intense pain in hospice went on for twice the estimated time (with no perceivable quality of life). Whenever she thinks about euthanasia, her mother's story is always in the backdrop. In a similar way, abstract principles

some of the literature that influenced this essay see the following that are at least somewhat sympathetic to my approach: Ross (1969), Gooding-Williams (1986), Skilleas (2006), Leigh Anderson (1992), Blanchot (1992), Mulhall (2002 and 2007). For those opposed see: Mueller (1948), Richards (1949)—especially 274, 279, Nelson (1997), and McGill (1985). I should also mention an eclectic presentation of the philosophy of narrative that engages issues related to but differently directed than this essay: Noël Carroll (2009).

² Some would say that it must contain direct deductive arguments, see: McGill (1985): 61-62.

³ 'Empirical content' throughout most of this essay will refer to the descriptive detail that is present in stories. This descriptive detail helps make the story *picturable* to the reader so that she might be able to situate the claim within the context of her imagined, vicarious lived experience. It is to be contrasted to a presentation that was largely symbolic or abstract. It is especially effective when the proposed events are explicitly causally linked: (a) "The King died, and then the Queen died" has a sort of empirical content, but (b) "The King died, and then the Queen died of grief" is much richer, cf. E. M. Forester (1954).

⁴ 'Authenticity' and 'sincerity' are given specification in Boylan (2004): 21-31, 43-45. These acts together to enable integration of the claim into the reader's own life experience. For a description of the mechanics of this process in the context of my work in social/political philosophy see: Churchill (2011): 7-26.

⁵ This connection to authenticity and sincerity to personal worldview is set out in Boylan (2004): ch. 2.

gain both integration and intensity when presented within the context of a narrative: either from one's actual life or vicariously via a gripping story.

The personal worldview is holistic.⁶ It combines our scientific understanding of the world along with our values about beauty, ethics, and religion. Most of us aren't as compartmentalized as Aristotle so that when we are confronted with claims that aspire to be *about* our experience in the world, we try to fashion our understanding of the claim and our responses to it from a characterization of the empirical manifold as dictated by our personal worldview. (As opposed to Aristotle who, along with Kant, seemed to be able to pigeon hole the inputs into a segregated, non-holistic table of categories—at least that is what they profess.)⁷

What happens here cognitively is that various aspects of our consciousness are stimulated in a synergistic manner. The message presented is very enthymematic. Lots of material is left out precisely because this is the *modus operandi* of indirect discourse (the presentation mode of fictive narrative philosophy). It is up to the audience (each individually) to fill in the gaps. This requirement creates the necessity of active audience participation since, in a very real way; they are part of the reconstruction process. The manner of the reconstruction is a dialogue between the text and the personal worldview of the reader. However, it is *not* the case that any reconstruction will do. Narrative-based philosophy makes specific claims (as opposed to fashioning a general *display* that may be interpreted in contradictory manners by various philosopher-critics). These narrative-based claims require readers not only to reconstruct the claims within the narrative context of the presentation but also within the real-life experience of the reader. A similar process occurs when direct deductive presentations are made. The difference is that the direct deductive-based presentation may have less variance in reader reconstruction (due to its simpler structure) than indirect fictive narrative presentations, but it will also have less suggestive application. This is because direct deductive-based philosophy (aka direct discourse philosophy) consciously limits itself to straightforward propositions and inferences. On the other hand, indirect fictive narrative philosophy creates a directed blueprint for the exploration of a problem from a particular point of view (the narrative claim).

The empirically suggestive (descriptively detailed) indirect fictive-narrative philosophy-presentation is more gripping than the more simple architecture of direct deductive-based philosophy because it connects to the personal worldview in more ways than a simple abstract rational presentation. (The more touch-points to the personal worldview, the more *real* the presentation seems to the agent. The *real* in this context is that which is easier to project into one's personal worldview and thus to imagine in all of its potential global significance. The act of worldview projection allows the reader to be able more completely to imagine the claims presented in a situated context.)⁸

⁶ My views on the nature of a personal worldview and its normative structure are set out in Boylan (2004): ch. 2 and Boylan (2009-a): ch. 2.

⁷ My treatment of Aristotle's and Kant's aesthetical theories can be found in part three of my book, Boylan (2008).

⁸ 'Projection' of a claim into a rich background has other uses as well, cf. Goodman (1955): chaps. 3 - 4 and his use in evaluating claims in the philosophy of science. It should also be noted that Goodman was also

Now, it is true that most of us (academic philosophers) are just fine with abstract deductive presentations that are largely devoid of empirical content. But it is my conjecture that the reason for this is that we provide the empirically suggestive content to ourselves as part of the process of our *understanding* a theory (Boylan, 2004: 11 – 13). We do it so very quickly and efficiently that we may not even be aware that we are doing it.

If this process of understanding novel normative theories is correct, then empirical suggestiveness is necessary for all of us. Either we provide it ourselves or the author does it for us. If we cannot provide this empirical content and if the author hasn't done it for us, then we will not be able to present the theory to our personal worldview for proper evaluation.

I became convinced of the necessity of empirically suggestive content for understanding philosophical claims early in my teaching career when my students were unable to answer the question I posed to them about whether John Rawls (from his presentation in *A Theory of Justice*) would support the “trickle-down” economic policy of Ronald Reagan (then a contemporary example). The students, for the most part, were at a loss. They could do very well when I questioned them *within* the theory. But they were not so good at providing empirical content to address a novel normative situation.

Now some readers might say that I just had poor students. This might be true. But why were they ‘poor?’ I would suggest that it was because they could not supply the empirical content that would allow them to project Rawls’s theory into their personal worldview.

Plato is very good here because his narrative accounts (especially when enhanced by a knowledgeable instructor) captivate the reader with an empirically suggestive presentation. They can make all sorts of applications based upon the author’s indirect presentation via empirical content (descriptive detail). When Socrates dies after having all sorts of opportunities to escape, his argument in the *Crito* resonates to readers about a strong obligation to obey an implicit contract with the state. Or when Euthyphro or Thrasymachus becomes impatient with Socrates’ dogged arguments, the dramatic irony of each situation gives the argument more power. To fully get the point, one must engage not only in argument reconstruction but also literary criticism.⁹ The combination is stronger than a mere direct deductive presentation.

keenly interested in the philosophical dimensions of art. A related concept comes from German art criticism in the form of ‘empathy.’ ‘Empathy’ is a word that (according to the Oxford English Dictionary) entered the language in 1912 as a translation of *ein* (in) + *föhlung* (feeling) into English after the writings of Lipps (1912). Lipps set forth a theory of literary criticism based upon one’s ability to project himself into the work of art. This is similar in content to Keats’s “negative capability” or Eliot’s “objective correlative.” For a discussion on the historical development of this term in English see: Wispé (1987). Wispé puts the date into English at 1909. This essay would accept the affective input as an instance of how narrative-based philosophy operates differently from deductive-based philosophy.

⁹ Here I’m thinking of a sort of literary criticism that holds the text as having a certain objective status. This objective status can be enhanced by various contexts. This is no different from any direct deductive presentation: there is the text; there are the claims derived from the text; there is a reconstruction of the argument for the claims; but finally there is the context in which all of these are *understood*. Herein lies the place for literary criticism in narrative-based philosophy, cf. Boylan (2008):188-208.

But what exactly happens when Plato presents one of his dialogues? Some would say that in Plato, it is the direct deductive argument that goes on between Socrates and his foil (that can easily be reconstructed into formal or informal notation). This direct deductive argument is all the philosophy that is taking place. Everything else is merely noise or pretty trappings. But it isn't philosophy. These might be what Robert Gooding-Williams calls the *Carnap sympathizers*.¹⁰ These individuals are especially suspicious of any philosophical presentation that isn't directly related to Humean matters of fact (empirical science) and relations of ideas (mathematics used to express claims in empirical science). These Carnap sympathizers believe as sincerely in the absolute separation of empirical statements and theory statements as they do between direct deductive-based philosophy and indirect fictive narrative philosophy. For the Carnap sympathizers direct deductive-based philosophy is grounded in hard-nosed scientific empirical truth. The role of indirect fictive narrative presentations is merely to entertain: an amusing light diversion.¹¹

This essay will not support the 'light diversion' approach and instead will seek its solution from Plato. Plato presents a powerful reflection on this sort of argument as he draws attention to his own methodological reflections on big philosophical questions at the beginning of the *Timaeus*.¹² It might be that on some of the most central issues of philosophy (especially if one grants a legitimate role to traditional metaphysics contra Carnap), that there are *gaps* in what we can argue. I have elsewhere described this gap as the 'rationality incompleteness conjecture' (Boylan, 2008). The rationality incompleteness conjecture calls into question the sort of certainty that William Kingdom Clifford depicts as the common test of knowledge (empirical science only) that can exhaustively explain all there is (Clifford, 1901). If Clifford is correct, then so are the Carnap sympathizers.

The rationality incompleteness conjecture claims that it isn't as simple as that. Whether we are monist-materialists or dualists (or some hybrid), the rationality incompleteness conjecture suggests that some the topography of truth is often hidden from direct physical inspection. For those intrepid souls who agree with Plato and me, there is a necessity for a mode of expression that is suggestive of that hidden territory. Indirect discourse fictive narrative philosophy is the best candidate to put these sorts of these conjectures forward. This is also consistent with Plato's argument in the *Timaeus* (27d6-29e) in which he sets out that the best we can obtain in exploring fundamental cosmology is *a likely story*. Though there is specificity in Plato's argument, one can extend the point generally to the fact that humans have only limited exposure to the Forms so that we are forced to fill in the rest. So how do we fill things in? Plato chose indirect discourse fictive narrative philosophy, and I think he's right.

Presenting Indirect Discourse Fictive Narrative Philosophy. Some philosophers present a complicated narrative structure within the conceit of examining a short

¹⁰ Goodings-Williams (1986) is referring to Carnap's remarks about Nietzsche's *Zarathustra* in the context of deflating metaphysics: Carnap (1978).

¹¹ I discuss some of this antagonism within the philosophical establishment with fiction in my article, Boylan (2011).

¹² *Timaeus* 29d 2, *ton eikota muthon*.

fictive account. Søren Kierkegaard takes the Biblical story of Abraham being called on by God to sacrifice his son, Isaac. One can read Kierkegaard's account and come up with the following deductive reconstruction:¹³

1. Abraham was willing to kill his son Isaac—[F]act
 2. [Killing one's son is murder]—F
 3. [Murder is beyond the ethical]—F
 4. Abraham was willing to go beyond the ethical—1-3
 5. Offering one's child to the Lord means attaching your child to God—[A]ssertion
 6. Attaching your child to anything is weaning the child—A
 7. Weaning the child is a sad experience—F
 8. Offering Isaac to God is a sad experience for Abraham—5-7
 9. If Abraham did not act as a monster, Isaac would not have been weaned nor gone to the Lord—A
 10. [As a man of faith, Abraham had to do what was necessary to deliver his only child to God]—A
 11. [Doing what is sad and acting the part of the monster alienates the self from others]—F
-
12. The man of faith alienates his friends and loved ones in his quest beyond the ethical—4, 8, 9, 10, 11

Though this may be a justified reconstruction of one of the many interpretative arguments that Kierkegaard gives, it is by no means complete. The reason for this is that fictive narrative is so suggestive in empirical content that it beckons the reader to delve further. The deductive claims are external for all to see and reconstruct.¹⁴ But there is more. Thus, the reader enters into the worldview of the perceived narrator (not Kierkegaard) to complete the task that is only just suggested—in this case a version of the Abraham-Isaac story. Because the reader is enlisted as a partner in the enterprise, she feels empowered to add what she feels is necessary to give the scene its requisite wholeness. This more empirically suggestive version bubbles over with complexity. Its nuanced character reminds the reader of the rich variety of lived experience. In this way

¹³ From Kierkegaard (1941): 26-29. I would like to note here my discussions with Seán Boylan on indirect discourse and Kierkegaard. These discussions helped me formulate my views on this text.

¹⁴ I go through a mechanical process of translating visual and narrative data into direct deductive discourse in Boylan (2009-b): chapter 4.

the narrative rises to some sort of level of realistic imitation. And as critics throughout history have suggested, imitation is a principal draw in aesthetics.¹⁵

Another practitioner of the use of short narrative to stimulate a philosophical discussion is Friedrich Nietzsche. In his work, *The Joyful Wisdom* he relates a short original narrative of a town that declares God is dead. The stranger who enters the town (the reader) is confounded by this situation and forced to make some sense of it. One deductive reconstruction of the argument is:¹⁶

1. The modern prophet must declare that God is dead—[A]ssertion
 2. [God had provided the *raison d'être* of morality]—A
 3. The modern prophet must declare a new grounding of morality—1, 2
 4. There are two sources for a new morality: (a) from the noble masters, or (b) from the base slaves—A
 5. The masters stand for noble virtues: gratitude, friendship, love of freedom, instinct for happiness, and a passion for love—A
 6. The virtues of the masters are exalted and good—A
 7. We should accept the masters' morality—5, 6
 8. Slave morality is the opposite of the masters' virtue; it is based upon crass utility—A
 9. [Crass utility is bad]—A
 10. Slave morality should be rejected—8, 9
-
11. With the death of God, the new morality should be modeled after the noble master morality as opposed to the base slave morality—3, 4, 7, 10

What makes Nietzsche's reconstruction different from Kierkegaard's is that in Nietzsche's case he created the fable. Kierkegaard made use of a text well entrenched in the cannon of Western consciousness. The presenter was a narrator who was, himself, a character in the presentation. Because of this, the cornerstone of truth in Kierkegaard's case was the text he chose. The text was secure and now only the interpretation by his separate narrator was novel.

In Nietzsche's case, the text and the interpretations were novel. There is thus no cornerstone of accepted canonical truth that readers will accept almost automatically. In its place, Nietzsche offers a bizarre tale that stands on its own as a small piece of

¹⁵ I go over some more prominent examples in part three of Boylan (2008).

¹⁶ Nietzsche's *The Joyful Wisdom*—see also Zarathustra.

literature. Its internal beauty confers its place of acceptance. In cases in which the philosopher and the fictive presenter are the same, there is a double burden. If the fictive piece is not compelling, the comments on the same will dissolve into the morning mist. It will never be examined except by an inspired few. In Nietzsche's case the narrator is the author. This adds a direct dimension to an otherwise indirect process.

When the fictive author and the philosopher are combined (Plato and Nietzsche),¹⁷ then we can assume that there is some sort of complicated interaction between: (a) the direct deductive presentation of an argument in the simplified realm of formal or informal logic, and (b) the indirect and empirically more suggestive/complicated presentation in an imitation of experience that would resonate within the personal worldview of each member of the audience.

Some of this has to do with the content that the author wishes to express to his audience. Nietzsche and Plato have rather complex messages. What they want readers to accept are major worldview alterations. This is a tough task. Whereas direct discourse deductive presentations are persuasive for minor alterations of worldview architecture, they are not very good for major changes. We have only to look at the ancient Greek philosopher Zeno of Elea and his paradoxes of motion. He had wonderful deductive arguments that could not be surmounted, but he had few converts that motion was an impossible illusion. Likewise, Anselm of Canterbury garnered few converts with his ontological argument. The reason for this is that major worldview changes in the audience only come about when something richer than a mere deductive presentation is offered. What is missing is the empirically suggestive (narrative detail) content that allows people to imagine changing the way they think about things in a major way. Since the downside of major change is substantial we are naturally very conservative about considering this.

What is needed is a form of presentation that is more holistically engaging: fictive narrative. Only with an empirically suggestive (narrative detail) presentation can philosophers really change readers in a fundamental way.¹⁸

So far in this essay the examples of fictive narrative philosophy have been from philosophers who have used narrative in a minor (though important) role in their presentation of complex ideas that belie regular direct discourse philosophy. If we were to create a way to track this process, it might look like this:

(Level-One)	(Level-Two)	(Level-Three)
Claim dominates Story	Balance	Story dominates/Claim hidden

Table One: The Continuum of Story and Claim in Fictive Narrative Philosophy¹⁹

¹⁷ There is a great debate on when the historical Socrates ceases to be a figure in his own right and then becomes a transparent mouthpiece of the author, Plato. For an introduction to this debate see: Osborne (2006), Ebert (2002), and Morrison (2000).

¹⁸ Many philosophers don't care about changing the worldviews of their readers. They see themselves engaged in a sort of 'king of the mountain' game in which they put forth a claim with a deductively elegant argument. The challenge to other philosophers is to try to prove them wrong. If others do not, then they can trot out a *mission accomplished* banner and strut about well pleased.

¹⁹ In the thought experiment section of this essay I will make one emendation: ground zero as a sub-category of level-one fictive narrative philosophy.

What this table intends to convey is that there are two poles: the story and the claim. When the story takes a backseat to the claim (as in Plato and Nietzsche), we have a level-one presentation of fictive narrative philosophy. However, there are two other levels to consider (when they are balanced and when the story predominates and the claim must be ferretted out). This leads to the final set of examples: those whose fictive presentation are more substantial—such as Jean-Paul Sartre, Iris Murdoch, Charles Johnson, and Albert Camus. These four follow a bit on a continuum of thinkers who are keen on conveying philosophical ideas indirectly via fictive narrative. Beginning with Sartre, there is a background of published conventional writings on philosophy—from the continental tradition of philosophy. These writings set out in direct fashion his ideas on existentialism and the history of philosophy. This body of well-received conventionally presented philosophy allows Sartre to be less didactic in his fictive presentations than earlier writers such as Plato, Kierkegaard, or Nietzsche. In those cases, there was always a direct touchstone to apologue. However in “No Exit,” *Nausea*, and *Troubled Sleep*, Sartre presents narratives that stand on their own terms as stories. Those readers unaware of Sartre’s philosophical works can enjoy the presentations as plays or novels in their own right. The critical understanding of what these works *mean* is tied up with the texts themselves. Thus, Sartre’s philosophical writings become a mere device in “author-intent” criticism. Others, who choose not to employ author-intent in their assessment of the work, will seek alternate means to ferret out meaning. They will rely upon contemporary theories of critical theory for their detective work such as: formalism, structuralism and deconstruction, reader-response, psychoanalytic, Marxist, new historicism, cultural studies, feminism, queer theory, and post-colonialism, et al. The independence of Sartre’s fictive writings was so extraordinary that he was offered the Nobel Prize in literature in 1964 (which he declined). However, because of Sartre’s separate philosophical writings, he must always hover around level-two in the figure-one chart.

Murdoch is in somewhat the same position, except that her fictive writings were her front line of communication. Though she published around thirty non-fiction philosophical pieces (reviews, essays, books), they were never the touchstone of her primary identity to readers. She was foremost a novelist. In such critically acclaimed works as *An Accidental Man*, *The Green Knight*, *The Sea, the Sea* (winner of the Booker Prize), and *The Black Prince*, Murdoch fictively presents stories that excite our interest in foundational ethics and epistemology.²⁰ Since Murdoch leads with her fiction, her philosophical writings are secondary. Thus, there is an even purer sense of letting fiction, itself, carry the author’s message forward.²¹ In this case one should use her fiction to illuminate her non-fiction. This is turning Sartre on his head! But what follows from this? It is simply that the empirically suggestive indirect discourse connects with the audience such that they feel they have entered her worldview perspective. Thus, when

²⁰ In a very suggestive published dissertation Guy Backus believes that the best example for Murdoch is *The Unicorn*. He thinks that metaphysics as ontology is Murdoch’s primary goal (seen in the context of neo-Platonism). Some of the works I mention above he believes to be too close to the living-breathing author so that narrative-based philosophy really doesn’t happen. Backus’ position is rather toward the apologue in my chart. See: Backus (1986).

²¹ Much of Iris Murdoch’s philosophical writings can be found in, Murdoch (1970 and 1993). For an evaluation of Murdoch’s philosophy in relation to her novels—especially *The Unicorn* see: Backus (1986).

Murdoch engages in her direct deductive discourse, the rather sparser landscape is enhanced by the reader's previous experience of the more vital fictive presentation. Murdoch is thus a step between level two and level three.

Charles Johnson moves us one step away from Murdoch (toward step three). He is an academically qualified philosopher (Ph.D.) who taught English/American literature in the academy. However, unlike Murdoch, Johnson has no sustained philosophical opus in academic philosophy journals that we can use to engage in criticism as we could with Sartre. Johnson's presentation of philosophy begins with his worldview tenets of Buddhism and the African-American experience—both in the distant past in *Oxherding Tales*, 1983, *Middle Passage*, 1990 (National Book Award), and in the recent past *Faith and the Good Thing*, 1974/2001, *Dreamer*, 1998. In this way Johnson connects to Sartre's historicism as he produces novels of social protest and beyond—determined via the connection to shared community worldview.²²

In Albert Camus, (Nobel Prize for literature, 1957) we make the classification complete (step three fictive narrative philosophy). Camus was not an academic. He was not trained professionally in philosophy and yet in his works *The Stranger*, *The Fall*, and *The Plague* he left an indelible philosophical mark on his audience. This may be the purest sense of fictive narrative philosophy: novels written by non-academics who see the indirect discourse of fiction as their only way to communicate what they see as true.²³ Because of this, it is unclear whether the narrator's vision and the author's vision are separate and should be differentiated.

The continuum of this presentation can be given a simple depiction as follows:

	Plato	Kierkegaard	Nietzsche	Sartre	Murdoch	Johnson	Camus
Uses Fiction To deliver a message via indirect discourse	y	y	y	y	y	y	y
Uses long fictive presentations	y	y	y	y	y	y	y
Has a body of direct-deductive philosophy apart from the fictive presentations that is <i>primary</i>	n	n	y	y	n/y	n	n
Uses fictive narratives as the <i>primary</i> presentation of philosophy	y	y	n	n	y	y	y
Overwhelmingly	n	y	n	n	n	y	y

²² A very interesting collection of essays on Johnson as a philosophical novelist is: Conner and Nash (2007).

²³ Camus did write popular essays, but they were more directed as popular commentary than academic philosophy.

devoted to fictive narrative expressions							
Is openly di- dactic	y	y	y	y	n	n	n
Is coy in the presentation requiring the audience to fill in the enthymeme gaps	y/n	y	y	y	y	y	y
Is part of the academy	y	y	y	y	y	y	n
Table Two: Various Approaches to Narrative-Based Philosophy							

Table two focuses upon a few aspects of presenting fictive narrative philosophy. Some of the key points to mention are: 1. Some philosophers lead with their direct deductive presentation (level-one) while others lead with fictive presentations (levels-two and three). 2. Some philosophers are openly didactic exploiting the advantages of indirect discourse while not wanting to throw the door open to just *any* interpretation (levels-one and two). 3. Some philosophers prefer to be non-didactic and by taking this strategy allow for a greater range of interpretations (level three).

In the end, each of these various categories exists on a continuum (table one). It would be my contention that when an author wants to create major worldview change on the part of his audience that he will be more effective if he employs some form of narrative: long fictive apologue, long conventional fiction, or short narratives (stories, parables, thought experiments, and cases). The reason for this is because of the suggestive empirical content that the fictive presentation brings forward. I have contended elsewhere that suggestive empirical content helps most people understand a claim to such an extent that they are able to project it into their personal worldview.²⁴ Because of the greater number of contact points that empirically suggestive narrative-based philosophy engenders, it is able to engage the personal worldview of most readers more strongly than direct, deductive-based presentations (that offer fewer worldview contact points). It also sits as an invitation for personal reconstruction in ways not entirely conscripted by the author. The line of demarcation between *narrative-based philosophy* and *fictive display* that is amenable to a philosophical reconstruction is that in the case of narrative-based philosophy the text presents itself (with or without author intent) as making truth claims that take the form of being *likely stories* that suggest ways to illumine those inevitable shadows that lurk about the topography of truth.

The structure of fictive claims can be discovered within the text through the examination of various narrative devices—such as carefully crafted plot situations or the presentation of physical detail within a context, or dialogue between characters that

²⁴I make this point in Boylan (2004): ch. 2. A related—though very different—perspective comes from the particularists. For an example of their views see: Dancy (2006), cf. Raz (2006), and Lance and Little (2006).

present truth claims. The boundaries of the claim made in fictive narrative philosophy will be less precise than deductive presentations, but they are many times more engaging to readers. Fictive narrative philosophy creates a stronger partnership of author and reader. The greater the suggestiveness of the narrative, the greater the audience engagement and cooperative ownership is likely to be. Because this process is so powerful, it is very important that practitioners obey some guidelines unless they want to be subject to the charge of corrupting their audience—a serious offense that mistakenly cost of life of at least one prominent philosopher.

Part Two: Applying Fictive Narratives, Cases, and Thought Experiments

In part one the advantages of fictive narrative philosophy were set out on a scale of three levels. At the end was an ominous caveat of a downside of using the power of fictive narrative philosophy to corrupt. So what is there about the process of the audience engaging with fictive narratives (of any length), novels, short stories, cases, and thought experiments that needs some rules to prevent audience corruption? I have argued elsewhere that *sincerity* and *authenticity* are necessary dispositions for the creation of the good will.²⁵ I take ‘sincerity’ to mean those who approach their considerations about truth using their highest capacities. Those sincere folk who also fulfill their quest within a reliable framework will also be called ‘authentic.’²⁶ Those who present fictive narratives that are structured principally to be persuasive (without regard for what is ultimately true) are engaged in mere rhetoric. Like Plato’s attack on Gorgias, rhetoric (for its own sake simply to win an argument) is the scourge of philosophy, which is concerned with the passionate quest for truth. Thus, those who use narrative as a powerful device merely to put forth a position persuasively, fail at least in *authenticity* (using the most epistemologically reliable means possible) and possibly also in *sincerity* (seeking the truth for its own sake) because the rhetorician puts winning the point (and its ensuing prudential advantages) above all else. If one were to fail in either sincerity or authenticity, then there is the distinct possibility that he will be corrupting his audience. If this is done with intent, then the speaker may not properly call himself a philosopher.

Fictive Narrative Philosophy. As set out above there are three levels of fictive narrative philosophy according to the balance between the claim and the presentation of the story (see table one). The reason that level-one presentations (apologues) are relatively safe from corruption is that the moral is so clearly presented and the fictive clothing relatively transparent. The stories are told with few modifications of the real world or if presented in a fantasy realm, the conditions of the fantasy realm are consistent with the common body of knowledge.

The *common body of knowledge* is a term I use to describe what any given social group of people might accept as a given set of facts and values about the world.²⁷ These shared assumptions allow discourse to proceed. When someone with an aberrant

²⁵ Boylan (2004): ch. 2. The good will ensures completeness one of the four parts of the personal worldview imperative.

²⁶ I argue for one reliable framework that I call the Personal Worldview Imperative, Boylan (2004) ch.: 2.

²⁷ I first set out my depiction of the common body of knowledge in Boylan (1988): ch. 1. I have expanded this in Boylan (2004): ch. 5, Boylan (2008): part 2, and Boylan (2009-b): ch. 1.

maxim from the community's agreed body of knowledge and values puts forth a claim based upon these novel assumptions, then there is often a clash. For example, in the Jim Crow South (U.S.) a speaker who assumed that African Americans were people wholly entitled to equal rights under the law, might confront a social community that didn't accept her assumed common body of knowledge. As a result, her audience might turn off right there and no meaningful rational discourse would follow.²⁸

When the common body of knowledge for any given community, itself, is set-up for scientific rational scrutiny, then it is the case that some versions will be shown to have been false. 'False' here means that they have violated either epistemological or ethical standards for making reliable judgments. Because apologies are so transparent in their presentation, the dangers of their corrupting the audience are relatively low.

The risk of corruption rises only slightly in the level-two presentations. This is because the claims (though they are balanced with the story) are still evident. Because of this, the dynamics of the level-one presentations will more or less still hold sway.

However, in level-three presentations, the claims are merely implicit within the story. This means that the reader must ferret them out from the story which dominates. If the story doesn't work there is no need to go further. The reader is confronted first with whether the work counts as good fiction. Does it fulfill various critical expectations—such as imitating nature, reading clearly, plotting convincingly, etc.? These primary sorting devices will enable the reader to toss out a work that is fictively deficient *before* considering anything else. Because it is assumed that a work that fulfills these critical expectations is sufficiently vetted (because these are the touchstones to the true),²⁹ one may be less concerned about the possibility of using the powerful communicative device of fiction to promote bad falsehoods. However, there is the possibility that a wonderful storyteller will put forth a false or immoral claim and thus lead her readers astray. This possibility is what lies behind Plato's condemnation of the poets in the *Republic* and the ensuing arguments about censorship of art.³⁰ A discussion of this is beyond the scope of this essay.

Cases. Cases are fictive presentations that are structured so that the reader is enjoined to come up with his own response at the end. Some cases are open-ended so that the author is really interested in stimulating autonomous thinking within broad boundaries that limit the reader's evaluation. Others are closed; structured for *right* answers. Still others are structured so that students are to show how much technical expertise they possess in solving practical problems (often the situation in business school and law school cases). The advantage of cases from the perspective of the distinctions in this essay is that they resemble level-one fictive narrative philosophy and share the same upsides and downsides. In the situation of open-ended cases, these resemble level-two fictive narrative philosophy.

²⁸ I discuss this in Boylan (2004): ch. 2.

²⁹ This is obviously very slanted to the correspondence theory of truth. I believe it works for coherence and pragmatic theories as well—see Boylan (2008): chapters 5 & 6.

³⁰ Plato, *Republic*: 389c-401d.

An example of an open-ended fictive case is the following:

JUSTICE VRS. CARE

In a small New England town in the USA before the First World War, there lived a man named Obadiah who was married to a woman named Martha. Obadiah was important in the town. He often ran the annual town meeting. Sometimes he even preached in the town's Christian non-denominational church. What was not well known (except by the women of the town) was that Obadiah used to beat his wife, Martha. She lived in pain and terror for years. One day Martha created a poison that her mother had given her to kill animals. Martha administered it to Obadiah and he died. Then she took an axe handle and beat her husband with it to look as if he had been overcome by an attacker. She threw the bloodied instrument in the woods, cleaned herself and called on a neighbor. When the neighbor's wife accompanied Martha home, they discovered the body. An alarm was sent out. The men in the town gathered upstairs in the kitchen where the dead Obadiah was. They pondered about various theories and decided that it was some stranger who had passed through. They split up into teams to comb the woods. The women congregated in the cellar. The women knew what a violent man Obadiah had been. They also suspected Martha.

The men were unsuccessful and chalked it up to the head start that the murderer had. The women kept their mouths shut. At the time the penalty for murder was hanging. Were the women right to keep silent? What factors need to be considered to evaluate this case?

Obviously, a case such as this will engender a wide variety of responses. This is the nature of open-ended cases. One can write on the status of women, the institution of marriage at the time, the laws on domestic violence, et al.

Unlike level-one or two fictive narrative philosophy, the case study is highly artificial in its structure—though not to the point that it becomes a game (this is reserved for thought experiments). It goes beyond fictive apologues to a more conscripted vision of the world. These cases present a vision, and then they request an audience response from that particular frame only. As an example of a closed case, let me focus upon one of my own cases.

MURDER IN NORTHERN IRELAND

A small remote town in Northern Ireland is comprised of Irish Catholics (20%) and Irish Protestants (80%). All the Catholics live in one section of town on a peninsula that juts into the river just east of the main section of town.

One morning a young Protestant girl is found raped and murdered next to the town green. General consensus concludes that a Catholic must have committed the crime. The Protestants form a citizens' committee that makes the following demand to the constable: "We believe you to be a Catholic sympathizer. Therefore, we do not think you will press fast enough for this killer to be brought to justice. We know a Catholic did the crime. We have therefore sealed off the Catholic section of town. No one can go in or out. If you do not

hand over the criminal by sundown, we will torch the entire Catholic section of town, killing all 1,000 people. Don't try to call for help. We have disabled all communication devices."

The constable worked hard all day in an effort to determine who did it, but he could not. At one hour before sundown, he didn't know what to do. His deputy said, "Why don't we just pick a random Catholic and tell them that he did it? At least we'd be saving 999 lives."

"But then I'd be responsible for killing an innocent man," replied the constable.

"Better one innocent die and 999 be saved. After all, there's no way the two of us can stop the mob. You have to give them a scapegoat."

This case study is rather pointed (therefore closed). Like most case studies it tries to narrow the focus of consideration upon a limited range of topics. In this case it seeks to evaluate the idea of whether human life is additive and whether consequentialism is the proper way to think about such cases. If human life is additive and if simple consequentialism is the proper way to think about such cases, then the final answer is clear: pick-up a random Catholic and turn him over to the mob. You will save 999 lives. It doesn't matter whether the scapegoat was guilty. You've just saved 999 lives.

Often this sort of case is examined from the utilitarian point of view. But depending upon the time horizon and whether there are utilitarian *rules* at stake, it is unclear (even under utilitarianism) what the final result should be.

The protocols for cases are that they follow some scenario that could actually happen. We are constrained by the common body of knowledge to create cases that seem plausible to the reader. Outlandish cases are of little interest since their implausibility renders their probability of occurrence at very close to nil. Why should readers pull their hair out to solve a case that could never be? A case is meant to simulate a choice situation in real life. The parameters are narrowed so that there is more focus on some particular aspect of life. However, in the end it is assumed that the presentation and solution of case-exercises aid the reader in practical decision-making. Finish enough cases and one is more likely to have improved his decision-making ability. The emphasis is upon empowering the reader to think for himself within a narrow context. Because of this terminal objective, cases can only corrupt when they offer false parameters or false choices based upon skewed empirical data. Famous examples of these perversions of the case method were those presented during the Communist scare within the USA in the 1950s: "Better to be RED (a communist on the winning side) than DEAD (a fighter for democracy and freedom on the losing side)." Thus the case writer creates an artificial set of choices (which history has proven wrong). This is an example of the possibility of corruption within the case study genre.

Thought Experiments. Thought experiments are fictive presentations that are structured in a particular way in order to challenge the reader to think about a traditional problem from a conscripted point of view. Like cases, thought experiments call for an action response on the part of the reader. Readers are supposed to go through a thought experiment and derive an outcome. However, unlike cases, a thought experiment often sets exact game rules. The author of a thought experiment intends to offer a practical problem (just like a case) but then also suggests additional criteria that will alter the way

that the reader approaches the problem. In this way a thought experiment is more like a game: an outcome is given and the rules of play are set out. The outcome, if the reader succeeds, is to finish the game according to the rules and then to contemplate how she got there.

Let us turn to one of the more famous thought experiments over the past sixty years, The Prisoner's Dilemma.

THE PRISONER'S DILEMMA

Tanya and Cinque have been arrested for robbing the Hibernia Savings Bank and have been placed in separate isolation cells. Both care much more about their personal freedom than about the welfare of their accomplice. A clever prosecutor makes the following offer to each. "You may choose to confess or remain silent. If you confess and your accomplice remains silent I will drop all charges against you and use your testimony to ensure that your accomplice does serious time. Likewise, if your accomplice confesses while you remain silent, they will go free while you do the time. If you both confess I get two convictions, but I'll see to it that you both get early parole. If you both remain silent, I'll have to settle for token sentences on firearms possession charges. If you wish to confess, you must leave a note with the jailer before my return tomorrow morning."³¹

What the prisoner's dilemma means to show is that if one's worldview is socially invested, then the best result is mutual silence. However, if one is individually oriented in worldview (such as is assumed by Rawls),³² then the best result is for you to confess (while the other remains silent). In versions of the dilemma where one party is able to cheat the other by making her think that she will be silent when really she has no intention of doing so, there is a stark disconnect between social and selfish. Thus, this thought experiment has been viewed by many as a watershed to separate the distinct worldview orientations of the *social* versus the *egoistic*.

However, if both parties are trying to cheat each other, then a bad outcome is likely to result. David Gauthier wishes to enter this arena in which each party can put her mutual cards on the table in order to cooperate successfully (Gauthier, 1986; 1990). The same mini/max game rules are employed to minimize large-scale downside outcomes. However, Gauthier adds this twist (contra Rawls) that concessions calculated by mini/max be put into a context of the bargainer's ideal outcome. He calls this *mini/max relative concession*. This procedure (according to the modified rules) is in everyone's interests. Just like Hobbes, it can be agreed that situations of extreme uncertainty work to no one's advantage.

The thought experiment thus engages its audience by presenting a carefully crafted level-one fictive situation (like case studies) but then also creates added game

³¹ The Prisoner's Dilemma was developed by Merrill Flood and Melvin Dresher for the Rand Corporation in 1950. There are many variations on the Prisoner's Dilemma. The above depiction is taken from Steven Kuhn, cf. Kuhn and Moresi (1995).

³² Rawls (1971): ch. 3.

rules that are meant to steer the reader to one sort of outcome: unless you play by these rules, you won't win. Winning is paramount, thus (by the backdoor) the audience is conscripted to think about this sort of problem in the manner advocated by the author of the thought experiment. The upside of this approach is to appeal to the natural curiosity of the reader to mentally compete within a game context. There is something very pedagogically stimulating about the exercise.

What makes thought experiments more dangerous than cases is that they act as if the game rules are transparent: they change nothing. But as mentioned above, this is not true. The game rules are important because they can affect the outcome. When these rules are overly prejudicial, the end result is not reader autonomy but reader enlistment in the cohort of those who will approach problems *in this sort of way*. It is rather evangelistic in its motivation.

Because of this evangelistic mission, purveyors of thought experiments take on an extra burden of responsibility over those who merely create cases or those who present fictive narratives. What this extra burden amounts to is: 1. Do not twist empirical facts of the world to an unrealistic level and then afterwards seek application in the world in which we all live (the common body of knowledge), and 2. Call attention to the game rules and invite scrutiny. An example of the first condition comes from *the ticking time bomb* thought experiment. If torture doesn't work as an interrogation device, then assuming it does in the ticking time bomb thought experiment forces a false conclusion. An example of the second condition is prevalent in decision theory. If most people are not *homo economicus* then assuming these game rules will corrupt the result.³³

There are many thought experiments that would fall prey to these critiques. Thought experiments are very powerful fictive vehicles because they possess the force of level-one fictive narrative philosophy while superimposing game rules for interpreting the story. If practitioners of thought experiments do not pay heed to the way they are asking others to behave in the world their narrative (as understood via the game rules), then there is a very real possibility that they may propagate an artificial fictive scenario based upon fanciful boundary conditions which count as rules. When the game is over what has been demonstrated? Only that in such a fanciful possible world, outcome α probably occurs. The improper slide is then to suggest that α applies as well to our world. This is an equivocation. The application to our world is yet to be demonstrated. If the thought experiment employs either (a) non-empirical criteria or (b) game rules that are overly artificial, then the final application to life (as we know it) is likely to be false. To suggest otherwise is sophistic rhetoric.

Because of these caveats, thought experiments (among all narrative-based philosophy) is most susceptible to the charge of being inauthentic and/or insincere and thus corrupting the audience.

³³ For a more complete view of my objection to this characterization of humans in the context of economics see: Boylan (2014).

This section has examined fictive narratives, cases, and thought experiments as they contribute to the readers' quest for sincerity and authenticity in their own lives. It is suggested that though each category has definite advantages of pedagogical presentation, some cautions should be observed. The potential for corrupting rhetoric, aka evangelistic propaganda, is most pronounced in thought experiments. Thus, I would propose that all of us present our students and readers with a cautionary note that I call the thought experiment fallacy. This occurs when the artificial nature of the thought experiments distorts our understanding of a practical outcome. Most thought experiments try to focus upon some extremely narrow point in order to evaluate it. However, when the thought experiment makes some unrealistic assumption about human nature in its presentation or in its game rules, then the result may be false. Though we philosophers are keen on abstract and imaginative fictive renderings in just this way, this caveat is very important.

Conclusion: This essay has sought to bring forward a methodological type of philosophy that I have called *fictive narrative philosophy*. Fictive narrative philosophy can make contributions to all branches of philosophy, but probably works best when its empirically-suggestive descriptive detail is exploited. This occurs most in applied philosophy (though David Chalmers has used the film narrative of the *Matrix* to explore abstract principles of metaphysics).³⁴

Narrative-based philosophy works on the principle of indirect discourse. It makes claims which amount to offering an explanation that is a likely story. This is because it highlights ranges of truth that are not amenable to direct deductively-based discourse. The presentation of indirect fictive narrative philosophy ranges on a continuum from level-one to level-three (table one). What one *loses* when one chooses fictive narrative philosophy (as opposed to direct deductive discourse) is exact precision in the presentation of the claim. What one *gains* (as opposed to direct deductive discourse) is an ability to uniquely engage the personal worldview of the audience. This gain is because of the empirical suggestiveness of narrative that creates an interactive partnership with the reader that is especially effective on problems that fall prey to the rationality incompleteness conjecture.

With such power, the principal caveat of narrative-based philosophy is to adopt procedural rules that will lessen the probability that one is corrupting her audience. Corruption of the audience along with approaches by the author that are inauthentic and/or insincere is the greatest violations in which philosophers can engage. It has been the contention of this essay that by keeping the common body of knowledge at hand, that practitioners using fictive narratives, cases, and thought experiments (most at risk) will be less likely to fail in their mission as philosophers to first seek truth and then to communicate to others in a way that enhances audience autonomy while considering novel ways of thinking about the world.

³⁴ David Chalmers gave such a talk on the movie "The Matrix" in June 2003 at the Australian National University, Canberra, ACT. I was in attendance, and it was spectacular.

Literature

Anderson, Susan Leigh (1992). "Philosophy and Fiction" *Metaphilosophy* 23.3.

Backus, Guy (1986). *Iris Murdoch: The Novelist as Philosopher; The Philosopher as Novelist*. Berne: Peter Lang.

Blanchot, Maurice (1992). *The Step Not Beyond*. tr. Lycette Nelson. Albany, NY: SUNY Press.

Boylan, Michael (1988). *The Process of Argument*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.

_____. (2004). *A Just Society*. Lanham, MD and Oxford: Rowman and Littlefield.

_____. (2008). *The Good, the True, and The Beautiful*. London: Continuum, 2008.

_____. (2009-a). *Basic Ethics*, 2nd edition. Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall, 2009-a.

_____. (2009-b). *Critical Inquiry*. Boulder, CO: Westview, 2009-b.

_____. (January 27, 2011). "Novel Forms of Thought" *The London Times*.

_____. (2014—forthcoming). "What Sort of Science is Economics?" *Society*.

Boylan, Michael and Charles Johnson (2010). *Philosophy: An Innovative Introduction—fictive narrative, primary texts, and responsive writing*. Boulder, CO: Westview.

Carnap, Rudolph (1978). "The Overcoming of Metaphysics through Logical Analysis of Language" in Michael Murray, ed. *Heidegger and Modern Philosophy*. New Haven, CT: Yale University Press.

Carroll, Noël, ed. (Winter, 2009). *Journal of Aesthetics and Art Criticism: Special Issue—The Poetics, Aesthetics, and Philosophy of Narrative*. 67.1.

Churchill, Robert Paul (2011). "Global Human Rights" in *The Morality and Global Justice Reader*, ed. Michael Boylan. Boulder, CO: Westview.

Clifford, William Kingdom (1901). "The Ethics of Belief" in *Lectures and Essays*, vol. 2. London: Macmillan & Co.

Conner, Marc C. and William R. Nash (2007). *Charles Johnson: Novelist as Philosopher*. Jackson, Mississippi: University Press of Mississippi.

Dancy, Jonathan (2006). *Ethics without Principles*. Oxford: Clarendon, 2006.

Ebert, Theodor (2002). "Wenn ich einen schönen Mythos erzählen dar: Zustand Herkunft und Funktion der Schlussmythos in Platons Phaidon" in *Platons als Mythologe*,

ed. Markus Janka and Christian Schäincke. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.

Forester, E. M. (1954). *Aspects of the Novel*. New York: Harcourt, Brace & World.

Gauthier, David (1986). *Morals By Agreement*. Oxford: Oxford University Press.

_____. (1990). *Moral Dealing: Contract, Ethics, and Reason*. Ithaca: Cornell University Press.

Gooding-Williams, Robert (1986). "Literary Fiction as Philosophy: The Case of Nietzsche's Zarathustra" *Journal of Philosophy* 83.

Goodman, Nelson (1955). *Fact, Fiction, and Forecast*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Kierkegaard, Søren (1941). *Fear and Trembling*, tr. Walter Lowrie. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Kuhn, Steven and Moresi, Serge (1995). "Pure and Utilitarian Prisoner's Dilemmas" *Economics and Philosophy*, 11.

Lance, Mark N. and Little, Olivia M. (2006). "Defending Moral Particularism" in *Contemporary Debates in Moral Theory*, ed. James Dreier. Malden, MA: Blackwell.

Lipps, Hans (1912). *Academy: The Monthly Record of Literature, Learning, Science, and Art* 17.

Megill, Alan (1985). *Prophets of Extremity: Nietzsche, Heidegger, Foucault, and Derrida*. Berkeley, CA: University of California Press.

Morrison, Donald (2000). "On the Alleged Historical Reliability of Plato's Apology" *Archiv für Geschichte der Philosophie* 82.3.

Mueller, Gustav F. (1948). *Philosophy of Literature*. New York: Philosophical Library.

Mulhall, Stephen (2002). *On Film*. London: Routledge.

_____. (2007). "Film As Philosophy" *Proceedings of the Aristotelian Society* 107.1.

Murdoch, Iris (1970) *The Sovereignty of Good*. London: Routledge.

_____. (1993). *Metaphysics as a Guide to Morals*. NY: Penguin.

Nelson, Nancy S. (1997). "Truth as Illuminated by Literary Deceits" *Contemporary Philosophy* 19-1-2.

Nietzsche, Friedrich (1910). *The Joyful Wisdom in The Complete Works of Nietzsche*. Edinburgh: T.N. Foulis.

_____. *Thus Spoke Zarathustra* (2006). ed. Robert Pippin, tr. Adrian Del Canto. Cambridge: Cambridge University Press.

Osborne, Catherine (2006). "Socrates in the Platonic Dialogues" *Philosophical Investigations* 29.1.

Platonis, (1902). *Timaeus* in *Opera*, vol. IV, edited by John Burnet. Oxford: Clarendon Press.

_____. (1902). *Res Publica* in *Opera*, vol. IV, edited by John Burnet. Oxford: Clarendon Press.

Rawls, John (1971). *A Theory of Justice*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Raz, Joseph (2006). "The Trouble with Particularism" *Mind* 115.457 (2006).

Richards, I.A. (1949). *The Principles of Literary Criticism*. London: Routledge and Kegan Paul.

Ross, Stephen D. (1969). *Literature and Philosophy: An Analysis of the Philosophical Novel*. New York: Appleton-Century-Crofts.

Skilleas, Ole Martin (2006). "Knowledge and Imagination in Fiction and Autobiography" *Metaphilosophy* 37.2.

Wispé, L. G. (1987). "The History of the Concept of Empathy" in *Empathy and its Development*. N. Eisenberg and J. Strayer, eds. NY: Cambridge University Press.

Estados de cosas en el tiempo[†]

José Tomás Alvarado Marambio*

Resumen

Un ‘estado de cosas’ es comprendido aquí como cualquier tipo de entidad que pueda jugar el rol de verificador. Diferentes ontologías proponen diferentes estructuras de entidades para funcionar como ‘estados de cosas’ en este sentido. Los defensores de universales van a proponer para este rol estructuras no-mereológicas de universales, objetos y tiempos. Los defensores de tropos van a proponer tropos, ya sea con o sin universales y objetos. Los nominalistas de semejanza van a proponer hechos ontológicos primitivos de semejanza entre objetos en el tiempo. En cualquiera de estos casos, los tiempos son un componente esencial de los estados de cosas. Cualquier ontología de estados de cosas, entonces, debe clarificar qué son los tiempos para clarificar qué son los estados de cosas. Un examen de las concepciones reductivistas dominantes de los tiempos muestra que estas conexiones no han sido todavía pensadas con cuidado. En cualquiera de las concepciones reductivistas dominantes, los tiempos son entidades que, o bien incluyen, o bien describen todo lo que sucede de manera simultánea en un instante dado. Incluso en algunos casos incluyen la descripción de todo lo que sucede en cualquier tiempo. Si uno introduce los tiempos, entendidos del modo en que lo hacen cualquiera de estas concepciones reductivistas, será esencial a un estado de cosas todo lo que sucede simultáneamente con él, o incluso todo lo que sucede en cualquier otro tiempo. Bajo ciertos supuestos la relación interna de todo estado de cosas con todo otro estado de cosas se expande a la relación interna de todo con todo. Esta es una situación teórica indeseable que obliga a una consideración más cuidadosa de algunos principios centrales en nuestra ontología del tiempo.

PALABRAS CLAVE: estados de cosas, propiedades, tiempo, concepciones reductivistas del tiempo.

Abstract

A ‘state of affairs’ is understood here as any kind of concrete entity that can play the role of truthmaker. Different ontologies propose different structures of entities to work as ‘states of affairs’ in this sense. Defenders of universals will propose for the role non-mereological structures of universals, objects and times. Defenders of tropes will propose tropes, either with or without universals and objects. Resemblance nominalists will

[†] Este trabajo ha sido redactado en ejecución del proyecto de investigación Fondecyt 1120015 (Conicyt, Chile). Agradezco a dos evaluadores anónimos de esta revista por sus útiles comentarios y sugerencias que han ayudado a mejorar la versión final. Recibido: octubre 2013. Aceptado: noviembre 2013.

* Instituto de Filosofía, Pontificia Universidad Católica de Chile. Contacto: jose.tomas.alvarado@gmail.com

propose primitive ontological facts of resemblance between objects in time. In any of these cases, times are an essential component of a state of affairs. Any ontology of states of affairs, then, should clarify what times are in order to clarify what states of affairs are. An examination of the dominant reductivist conceptions of times shows that these connections have not yet been thought through carefully. In any of the dominant reductivist conceptions, times are entities that either include or describe everything that happens simultaneously at a given instant. Even in some cases they include the description of everything that happens at any time. If one introduce times taken as they are in any of these reductivist conceptions, it will be essential to a state of affairs everything that happens simultaneously with it, or even everything that happens at any time. Under some assumptions the internal relation of every state of affairs with every other state of affairs expands to the internal relation of everything with everything. This is an unhappy theoretical situation that calls for a more careful consideration of some central tenets in our ontology of time.

KEY WORDS: states of affairs, properties, time, reductive conceptions of time.

Bajo el término “estado de cosas” (*state of affairs*, *Sachverhalt*) se han entendido entidades de tipos no equivalentes entre sí. Hay otros términos que se han utilizado para designar entidades parecidas, tales como “situación” (*situation*), “hecho” (*fact*) o “evento” (*event*). Para lo que interesa en este trabajo se va a concentrar la atención en un tipo de entidad cuya postulación se ha justificado fundamentalmente por los roles que cumplen como *verificadores* de proposiciones verdaderas (cf. por ejemplo, Armstrong, 1997: 113-127). Hay otros roles teóricos que se supone los ‘estados de cosas’ debe satisfacer y diferentes tipos de entidades han sido postuladas para cumplir tales roles teóricos, pero estos otros roles teóricos no serán considerados aquí (para una revisión general, cf. Textor, 2012).

Un *verificador* es una entidad que ‘hace verdadera’ a una proposición cuando ésta es verdadera¹. Se trata de una u otra entidad que –con independencia de lo que uno pueda conocer o creer, justificadamente o no– es suficiente para la verdad de la proposición de que se trate. Aunque estas formulaciones han sido objeto de muchísima disputa, se podría decir, aunque sea de modo provisional, que un verificador es una entidad cuya existencia es incompatible con la falsedad de la proposición y es aquello en virtud de lo que la proposición es verdadera. Ha sido objeto de controversia cómo deba entenderse la relación de verificación, como también si toda verdad requiera de un verificador. Está generalmente aceptado, por lo menos, que un gran número de verdades poseen un verificador. Por ejemplo, algunos han sostenido que la relación de verificación podría ser analizada como un condicional estricto. Esto es:

¹ Se usa aquí el término “verificador” para traducir *truthmaker*. Se ha usado, desgraciadamente, el término “verificador” y el verbo “verificar” para designar algún tipo de evidencia para la justificación de una proposición o la conexión epistemológica por la que cierta evidencia permite justificar una proposición. La raíz del verbo latino *verificare* y sus usos escolásticos, sin embargo, coinciden exactamente con lo que se ha denominado en la discusión contemporánea como *truthmaking*. Un ‘verificador’ es tomado aquí como alguna entidad en virtud de la cual es verdadera una proposición –si es que es verdadera– y no cierta evidencia que permite llegar a conocer o a tener una creencia justificada acerca de la verdad de tal proposición. Por supuesto, si uno adoptase alguna forma de anti-realismo, tal evidencia podría constituir –en todo o en parte– el ‘verificador’ de la proposición, de acuerdo al sentido en que aquí se entiende el término.

(1) e es un verificador de $\langle p \rangle =_{df} \Box((e \text{ existe}) \rightarrow (\langle p \rangle \text{ es verdadera}))$

Aquí, la variable ' e ' tiene como rango entidades de cualquier categoría. La expresión ' $\langle p \rangle$ ' designa "la proposición de que p ". Este análisis, sin embargo, hace que cualquier cosa sea un verificador de cualquier verdad necesaria. Para evitar estos problemas se ha sostenido que debería introducirse un concepto primitivo de 'ser verdad en virtud de'. No es claro tampoco cuáles puedan ser los verificadores de verdades negativas. Por ejemplo, si $\langle \text{no hay unicornios} \rangle$ es verdadera, no debería existir un estado de cosas negativo con alguna forma de 'sombra' o 'espectro' de unicornios. Algunos han sostenido que el verificador de verdades negativas son hechos de totalidad de acuerdo a los cuales los estados de cosas de un mundo son *todos* los estados de cosas. Otros, sin embargo, han alegado que un estado de cosas de totalidad es una forma de estado de cosas negativo —esto es, el hecho de que *no* hay estados de cosas diferentes de $e_1, e_2, \dots, e_n$ — y que mejor debería sostenerse que las proposiciones negativas son verdaderas porque las proposiciones de las que son una negación *no* tienen un verificador. Así, no toda proposición tiene un verificador, pero su valor de verdad depende de qué proposiciones tienen o no tienen verificadores. No es necesario entrar aquí en todos estos detalles (cf. para una presentación general, Rami, 2009). Para los propósitos de este trabajo basta considerar que un conjunto importante de proposiciones poseen un verificador.

El objetivo de este trabajo es considerar qué rol debe cumplir el *tiempo* en un estado de cosas, si se entiende por tal entidad algo que pueda cumplir las funciones de verificador. No hay un único tipo de entidad que pueda cumplir los roles de un 'estado de cosas' entendido de este modo. Tal como se explicará, diversos compromisos ontológicos independientes pueden conducir a la postulación de objetos, tropos, universales o combinaciones de estos como verificadores. En cualquiera de estas alternativas, sin embargo, el tiempo cumple funciones indispensables. Esto genera importantes problemas sistemáticos para la especificación de las condiciones de identidad de un estado de cosas. En lo que sigue, por lo tanto, se va a explicar, en primer lugar, cuáles son los tipos de estados de cosas alternativos que puedan ser postulados para cumplir el rol de verificadores y cuáles serían sus condiciones de identidad. En segundo lugar, se va a sostener que cualquiera sea la forma en que los estados de cosas sean entendidos, el tiempo como 'componente' del estado de cosas es esencial. En tercer lugar, se van a presentar varios problemas sistemáticos que surgen de la introducción del tiempo como constituyente esencial del estado de cosas.

1. Tipos de estados de cosas

Comoquiera que sea entendida la relación de verificación entre las proposiciones verdaderas y lo que las hace verdaderas, contará como un 'estado de cosas' aquello que cumpla con el rol de verificador de alguna proposición. Hay diferentes tipos de entidades que pueden cumplir tales roles. Supóngase un objeto, a , que tiene una forma perfectamente cúbica. Supóngase, entonces, que es verdadera la proposición:

(2) $\langle a \text{ es un cubo} \rangle$

Un nominalista de semejanza sostendrá que la proposición (2) es verdadera porque a es perfectamente semejante a todos los restantes objetos que conforman la clase de seme-

janza asociada con ‘ser un cubo’. El verificador de la proposición (2) será nada más que el objeto *a* junto con los restantes objetos que integran la clase de semejanza y los hechos primitivos de semejanza entre tales objetos (cf. Rodríguez-Pereyra, 2002: 14-95). Lo mismo podría decirse de otras formas de nominalismo (cf. Armstrong, 1978a: 11-57; 1989: 1-58). Las diferentes formas de nominalismo de predicados, de conceptos, mereológico o de clases naturales podrán ofrecer sus candidatos a verificador de (2)². Todas esas estructuraciones de objetos y hechos primitivos de semejanza, de pertenencia a una clase, de predicación o de lo que sea, cuentan como ‘estados de cosas’: predicados, conceptos, sumas mereológicas, clases de objetos, etc. Para los propósitos de lo que interesa examinar en este trabajo, que tiene que ver con las relaciones entre estados de cosas y tiempos, se va a concentrar la atención en el nominalismo de semejanza, por parecer la forma más verosímil de teoría nominalista.

En una ontología de tropos también hay entidades que satisfacen la función de verificadores y cuentan, por lo tanto, como ‘estados de cosas’. Un tropo es una propiedad particular, numéricamente diferente del objeto que la instancia –o que integra como parte de un cúmulo– pero que no puede ser ‘compartido’ por otros objetos. En una ontología de tropos, la forma cúbica de *a* es una propiedad particular. Esta propiedad particular, por sí misma, cuenta como verificador de la proposición (2) (cf. Mulligan, Simons y Smith, 1983/4). Por supuesto, hay diferencias importantes entre los defensores de tropos acerca del modo en que un tropo está conectado con los restantes tropos que conforman un objeto. Para algunos, la unidad de un objeto viene dada por un único sustrato que ha de instanciar los tropos que posea (cf. Martin, 1980; Heil, 2004: 137-192; 2012: 12-116). Para otros, el objeto es nada más que un cúmulo de tropos (cf. Williams, 1953a, 1953b; Campbell, 1981, 1990; Simons, 1994; Denkel, 1996: 153-194; Maurin, 2002: 117-180; Ehring, 2011: 98-135). Estas diferencias no son relevantes aquí. El tropo por sí mismo es suficiente para cumplir las funciones de verificador de (2) y esto lo habilita para contar como un ‘estado de cosas’.

Si uno postula universales, sea que estos universales sólo existan si es que tienen instancias (inmanentes), o sea que puedan existir sin instancias (trascendentes), la forma en que un universal puede contribuir a conformar el verificador de una proposición como (2) exige la estructuración del universal con otras entidades. Estas estructuraciones han sido denominadas como “estados de cosas”. Un universal es una entidad que, por su naturaleza intrínseca, puede estar instanciada en una pluralidad de objetos al mismo tiempo³. No es esencial para un universal el estar instanciado por éste o éste otro

² Incluso un nominalista ‘de avestruz’ que se resiste a entregar alguna explicación ontológica de las predicaciones verdaderas (cf. Armstrong, 1980) puede ofrecer un verificador: será solamente el objeto *a*. Esto no es una teoría muy creíble, pero se trata de un candidato a cumplir el rol de verificador, tal como en las restantes formas de nominalismo.

³ Algunas teorías de tropos admiten la posibilidad de que un mismo tropo ‘transmigre’ de un objeto a otro. Por ejemplo, si se adopta una concepción de los objetos particulares como cúmulos de tropos, en donde el objeto se identifica con la fusión mereológica de todos los tropos co-presentes en la misma región del espacio, no hay ninguna necesidad en que los tropos estén específicamente co-presentes con los restantes. En una teoría de este tipo, es imposible para un objeto estar localizado espacialmente de un modo diferente al modo en que se encuentra localizado, pero los tropos individuales que lo componen pueden estar co-presentes con otros tropos conformando otros objetos. Un mismo tropo, entonces, podría estar en un primer lapso de tiempo *t*₁ conformando el objeto *a*₁, pero luego podría desplazarse a otro objeto *a*₂ en el tiempo *t*₂, y luego a otro objeto *a*₃ en el tiempo *t*₃, etcétera. Si ‘instanciación’ es aquí la conformación de un cúmulo por co-presencia – una forma lata de entender cómo es que un objeto ‘tiene’ una propiedad– el mismo tropo se encuentra instan-

objeto. Si se tratase de un universal ‘trascendente’, por otro lado, ni siquiera sería esencial para el universal estar instanciado por algún objeto. La mera existencia de un universal de ‘ser un cubo’ no es suficiente para constituir el verificador de (2). Podría existir el universal de ‘ser un cubo’ y no ser *a* un cubo –por ejemplo, porque otro objeto *b* es un cubo, mientras que *a* no existe, o mientras que *a* es un cilindro. Para una ontología de universales, qué universales existan es relevante para la determinación de qué proposiciones son verdaderas y cuáles, correlativamente, son falsas. Los universales hacen una diferencia en cuanto a la distribución de valores de verdad de las proposiciones. El problema es que no son aptos para efectuar esta contribución por sí solos. Los universales requieren estar instanciados en objetos para efectuar esta contribución. En otras palabras, en una ontología de universales, se hace necesaria la introducción de entidades de una categoría diferente –por lo menos, objetos– para conseguir verificadores⁴, pues el estado de cosas es una estructuración de universales y objetos particulares. Si el universal es monádico, la estructuración tendrá que hacerse con un objeto. Si el universal es *n*-ádico para un $n > 1$ o, en otras palabras, si se trata de un relación, entonces la estructuración tendrá que hacerse con *n* objetos, de acuerdo a la adicidad del universal.

Bajo cualquiera de estas concepciones, los estados de cosas son entidades particulares. Esto es lo que ha sido denominado por algunos filósofos como la ‘victoria de la particularidad’ (cf. Armstrong, 1997: 126-127). Un objeto particular es un particular concreto por sí mismo. Un tropo es también un particular por sí mismo. Las entidades particulares admiten localización espacio-temporal. Un universal, obviamente, no es particular. Por sí mismo no requiere estar localizado en una región del espacio o en un instante de tiempo, o no requiere estar localizado en *esta* región precisa, más bien que otra –si es que se trata de un universal inmanente. Un estado de cosas, uno de cuyos componentes es un objeto particular tiene también, al igual que los objetos y los tropos, una localización espacio-temporal. El estado de cosas está localizado en la región del espacio en donde está localizado el objeto u objetos que lo constituyen. La localización del estado de cosas es derivativa, si se quiere, de la localización de sus componentes, pero posee localización después de todo⁵. En una teoría que postula universales y parti-

ciado en una pluralidad de objetos. Esto no hace, sin embargo, del tropo un universal, pues en cada instante de tiempo, el tropo no puede sino estar instanciado en un único objeto.

⁴ Una alternativa sistemática no considerada aquí es la de teorías donde los objetos particulares son cúmulos de universales co-presentes entre sí. Si esta alternativa fuese viable, una ontología uni-categorial, en donde sólo se postulen universales, sería suficiente para generar verificadores. Esta alternativa ha parecido, sin embargo, bastante menos verosímil que las restantes. Por una parte, una concepción de este estilo requeriría aceptar el principio de la identidad de los indiscernibles, pero este principio –salvo en formulaciones triviales– parece falso. En efecto, si entre las propiedades relevantes de un objeto cualquiera, *x* se considera la propiedad $\lambda y (y = x)$ sería trivial que todo objeto diferente de *x* no instanciaría de ‘ser idéntico a *x*’. Una propiedad de este tipo ha sido denominada la *haecceitas* de *x*. Si uno restringe la aplicación del principio de la identidad de los indiscernibles a propiedades de carácter puramente cualitativo, excluyendo *haecceitates*, nada parece impedir que dos objetos estén instanciando las mismas propiedades cualitativas. Otro motivo para rechazar ontologías de cúmulos de universales, por otra parte, es que los hechos primitivos de ‘co-presencia’ entre universales son extremadamente sospechosos en una ontología de este tipo. Cf. Armstrong, 1978a: 89-101; 1989: 59-74.

⁵ También se ha sostenido que los universales inmanentes poseen localización espacio-temporal de manera derivativa por la localización de sus instancias. Si los estados de cosas cuentan como entidades particulares al estar constituidos por al menos un objeto particular y poseer la localización espacio-temporal de este objeto o estos objetos, ¿no se debería decir otro tanto de los universales inmanentes que adquieren localización de manera vicaria por sus instancias? No, pues hay una diferencia fundamental. El universal se encuentra localizado todo entero en cada una de sus instancias. El universal no se divide en partes propias asocia-

culares, entonces, puede hacerse una distinción entre un objeto particular ‘delgado’ (*thin*) o ‘desnudo’, y el objeto particular ‘grueso’ (*thick*) (cf. Armstrong, 1997: 123-126). El particular ‘delgado’ es el objeto particular considerado poniendo entre paréntesis o haciendo abstracción de los universales que instancie –sean propiedades esenciales o accidentales. El particular ‘grueso’ es el objeto particular sin hacer abstracción de las propiedades que instancia. Si se quiere, un estado de cosas es una ‘sección’ de un particular grueso. Cada universal instanciado por un objeto en un lapso de tiempo genera un estado de cosas.

Concebidos los estados de cosas de este modo, se puede ver que coinciden con la forma en que muchas veces se han comprendido los ‘eventos’. Un evento se ha entendido como la instanciación de una propiedad o relación en uno o varios objetos en un instante de tiempo (cf. Kim, 1976), y esto es exactamente lo que se entiende aquí por un estado de cosas. Para todos los efectos, ‘estado de cosas’ y ‘evento’ se toman como sinónimos⁶. Los estados de cosas, entonces, deben tomarse como *relata* de las conexiones causales, al menos de acuerdo a las teorías estándar. En lo que sigue se designará el estado de cosas de estar el objeto x instanciando el universal P en el lapso de tiempo t como $[Pxt]$. El tiempo t puede ser un instante puntual o un lapso más o menos extendido. Puede también ser intermitente. De un modo análogo, para quien defienda una ontología de tropos, cada uno de tales tropos conformará por sí mismo un estado de cosas. El tropo de poseer el objeto x la propiedad P en el tiempo t se designará como $[P\text{-en-}xt]$. Por supuesto, la propiedad P en cuestión puede ser nada más que una clase de semejanza de tropos, y el objeto x en cuestión puede ser nada más que un cúmulo de tropos coinstanciados entre sí. Se mantienen los paréntesis cuadrados para destacar que se trata de un estado de cosas. En el caso del nominalismo de semejanza, el estado de cosas viene conformado por la pertenencia del objeto en cuestión a la clase de semejanza que ‘fija’ la propiedad P . Pertenece a tal clase de semejanza precisamente por ser semejante a todos los miembros de la clase de semejanza de los Ps . Se tomará la relación S de semejanza como primitiva. El estado de cosas de ser P el objeto x en el tiempo t en este caso queda enunciada como $[x \text{ es } S \text{ en } t \text{ a los } Ps]$.

Las condiciones de identidad de un estado de cosas, por lo tanto, vienen dadas por la identidad de sus componentes, los que varían de acuerdo a cuáles sean sus componentes.

1.1. Estados de cosas en ontologías con universales

En este caso, la identidad de un estado de cosas será dependiente de la identidad de los universales, objetos particulares y tiempos que lo compongan. Esto es:

$$(3) \quad ([P_1x_1t_1] = [P_2x_2t_2]) \leftrightarrow ((P_1 = P_2) \wedge (x_1 = x_2) \wedge (t_1 = t_2))$$

das a cada una de sus instanciaciones. Un objeto particular, en cambio, no ocupa todo entero la región del espacio donde está localizado. Ocupa esa región del espacio porque posee partes propias que ocupan subconjuntos propios de la región espacial de que se trate. Un estado de cosas, del mismo modo, no ocupa todo entero cada sub-región de la región espacial que ocupa, sino que posee partes propias del objeto u objetos que lo constituyen que ocupan cada una de esas sub-regiones.

⁶ Algunas veces se ha hecho la distinción entre un ‘evento’ y un ‘estado de cosas’, por cuanto el evento es una modificación en los estados de cosas, mientras que un estado de cosas puede ser ‘estático’. Estas distinciones no serán consideradas aquí.

Estas condiciones de identidad son neutrales, naturalmente, respecto de cómo sean concebidos los universales que integran los estados de cosas, así respecto de cómo sean concebidos los objetos particulares y los instantes de tiempo. Los universales pueden ser immanentes o trascendentes. También pueden producirse variaciones en la condiciones de identidad de los estados de cosas de acuerdo a cómo sean fijadas las condiciones de identidad de los universales. Algunos han sostenido de manera general que las condiciones de identidad de una propiedad vienen dadas por los poderes causales que confieren a sus instanciaciones. Otros, en cambio, han sostenido que la identidad de una propiedad viene dada por un constituyente primitivo que no tiene que ver con los poderes causales que esa propiedad pueda conferir. Este constituyente primitivo ha sido denominado a veces *quidditas*. Estos detalles no son de importancia aquí. Los objetos, por su parte, pueden ser fusiones de partes temporales o no. Pueden también ser cúmulos de tropos con o sin un sustrato, o bien simplemente un sustrato o particular delgado.

1.2. Estados de cosas en ontologías con tropos

Como aquí los estados de cosas son tropos, sus condiciones de identidad son parasitarias de las condiciones de identidad de los tropos en general:

$$(4) \quad ([P_1\text{-en-}x_1t_1] = [P_2\text{-en-}x_2t_2]) \leftrightarrow (P_1\text{-en-}x_1t_1 = P_2\text{-en-}x_2t_2)$$

La falta de paréntesis cuadrados en el lado derecho de (4) indica que no es una designación de “el estado de cosas de ...” sino directamente del tropo respectivo. Hay aquí una enorme variedad de alternativas, pues tanto las propiedades como los objetos podrían ser concebidos de modos muy diversos. En las teorías tradicionales de tropos, sus condiciones de identidad son primitivas, no dependientes de otras entidades, pues son la única categoría ontológica. Lo que parecen ser propiedades universales son realmente aquí clases de semejanza de tropos o clases naturales primitivas de tropos. Los objetos son simplemente cúmulos de tropos co-presentes entre sí. Otras teorías postulan un sustrato o particular ‘desnudo’ que instancia los diferentes tropos (cf. Martin, 1980; Heil, 2004; 2012). En este caso, con independencia de lo que pueda sostenerse acerca de la naturaleza de las propiedades universales putativas, resulta que:

$$(5) \quad (P_1\text{-en-}x_1t_1 = P_2\text{-en-}x_2t_2) \rightarrow (x_1 = x_2)$$

Otras teorías, en fin, postulan universales de los que los tropos son esencialmente instanciaciones (cf. Lowe, 2006: 69-100). En este caso, con independencia de lo que se sostenga acerca de la naturaleza de los objetos particulares:

$$(6) \quad (P_1\text{-en-}x_1t_1 = P_2\text{-en-}x_2t_2) \rightarrow (P_1 = P_2)$$

En el caso de que se postulen universales, sustratos y tropos, las condiciones de identidad de un estado de cosas podrían aquí fijarse, de un modo semejante a como sucede en (3) como:

$$(7) \quad ([P_1\text{-en-}x_1t_1] = [P_2\text{-en-}x_2t_2]) \leftrightarrow ((P_1 = P_2) \wedge (x_1 = x_2) \wedge (t_1 = t_2))$$

Pero esta no ha sido una posición de mucha aceptación. Quienes postulan la existencia de universales no se ven inclinados a postular, además, tropos, si es que la particularidad del estado de cosas ya está garantizada por un sustrato (cf. para una excepción, de nuevo, Lowe, 2006: 69-100).

1.3. Estados de cosas en el nominalismo de semejanza

El único componente ontológico en los estados de cosas para el nominalista son objetos y hechos primitivos de semejanza, junto con los tiempos, naturalmente, comoquiera que sea que estos sean finalmente concebidos. Una forma plausible de especificar las condiciones de identidad es la siguiente:

$$(8) \quad ([x_1 \text{ es } S \text{ en } t_1 \text{ a los } P_1s] = [x_2 \text{ es } S \text{ en } t_2 \text{ a los } P_2s]) \leftrightarrow ((x_1 = x_2) \wedge (\text{los } P_1s = \text{los } P_2s) \wedge (t_1 = t_2))$$

Aquí debe entenderse la expresión “los P_1s ” como una designación plural a los objetos que conforman la clase de semejanza que cumple las funciones de la propiedad P_1 , de acuerdo a todos los requerimientos teóricos del nominalista de semejanza. Se supone que si la pluralidad de los P_1s son idénticos a la pluralidad de los P_2s , y hay entre los P_1s hechos primitivos de semejanza, entonces, del mismo modo, habrá hechos de semejanza entre los P_2s . Esto es lo que cabe esperar si vale de manera general el principio de indiscernibilidad de los idénticos. Como x_1 es uno de los P_1s y x_2 es uno de los P_2s , podría uno sentirse inclinado a pensar que es redundante especificar en el lado derecho de (8) que $x_1 = x_2$, si es que ya se ha especificado que los $P_1s = \text{los } P_2s$. Una clase de semejanza, sin embargo, está constituida por innumerables objetos, actuales y meramente posibles (cf. Rodríguez-Pereyra, 2002: 99-100)⁷. Si cada uno de estos objetos está localizado espacialmente, la clase de semejanza en cuestión podría ser localizada vicariamente en la localización de sus elementos. Cuando uno especifica el estado de cosas de ser x_1 P_1 en el tiempo t_1 , uno no pretende atender a la gigantesca región –desconectada– en que está localizada la pluralidad de los P_1s , sino solamente a la región en que está localizado x_1 y al hecho local y, en principio intrínseco, de que x_1 es P_1 . Se hace necesario, entonces, ‘fijar’ el objeto en la clase de semejanza, pues interesa que ese objeto y no cualquier otro pertenece a tal clase.

2. El componente temporal

Supóngase la siguiente situación: un objeto x llega a ser P en un instante de tiempo t_1 . Para el segundo siguiente, sea t_2 , deja de ser P –por ejemplo, porque adquiere una propiedad Q incompatible con P . En el segundo siguiente, sea t_3 , x deja de ser Q y vuelve a ser P . Luego en t_4 –un segundo después– deja de ser P y vuelve a ser Q . Y luego, en t_5 , de nuevo, deja de ser Q y vuelve a ser P , y sigue así sucesivamente por un tiempo relativamente largo que será designado globalmente como t_T . El objeto x no es P durante t_T , sino de manera intermitente durante los segundos $t_1, t_3, t_5, \dots$ etcétera, todos ellos partes de t_T . El objeto x tampoco es Q durante t_T , sino de manera intermitente durante los se-

⁷ Rodríguez-Pereyra también sostiene que el nominalismo de semejanza requiere postular condiciones de persistencia en el tiempo para los objetos mediante partes temporales (cf. Rodríguez-Pereyra, 2002: 81-85). Esto tendrá relevancia para lo que se argumentará en la sección 4. Agradezco a un evaluador anónimo el llamar la atención sobre este punto.

gundos $t_2, t_4, t_6, \dots$ etcétera, todos ellos partes de t_T . La suma mereológica de todos los instantes de tiempo $t_1, t_3, t_5, \dots$ será designada como t_p . La suma mereológica de todos los instantes de tiempo $t_2, t_4, t_6, \dots$ será designada como t_Q .

Pues bien, la expresión “el estado de cosas de instanciar x la propiedad P ” o la expresión “el estado de cosas de ser x semejante a los Ps ” no designan *un* estado de cosas particular, sino un tipo de estados de cosas que puede recurrir. En efecto, en un caso como el que aquí se indica, tales expresiones pueden estar designando cualquiera de las instanciaciones de P en x en cualquiera de las partes de t_p , como también podría estar designando el estado de cosas de estar instanciando x la propiedad P en el período de tiempo intermitente t_p . Ciertamente, son estados de cosas diferentes $[Pxt_1]$ y $[Pxt_p]$, pues $[Pxt_1]$ es parte propia de $[Pxt_p]$ ⁸. Lo mismo vale para los estados de cosas aceptables para un nominalista de ser x semejante a los Ps . Son diferentes los estados de cosas $[x \text{ es } S \text{ a los } Ps \text{ en } t_1]$ y $[x \text{ es } S \text{ a los } Ps \text{ en } t_p]$, pues $[x \text{ es } S \text{ a los } Ps \text{ en } t_1]$ es parte propia de $[x \text{ es } S \text{ a los } Ps \text{ en } t_p]$. Esto es todavía más claro para el caso de estados de cosas aceptables para un defensor de tropos. Está inscrito de entrada en las condiciones de identidad de un tropo el instante de tiempo en que ocurre, con independencia de cómo sean especificadas tales condiciones de identidad en lo que respecta a su relación con universales, sustratos u otros tropos con los que pueda encontrarse co-instanciado. Obviamente, $P\text{-en-}xt_1$ es parte propia de $P\text{-en-}xt_p$ y no puede ser idéntico con él. La expresión “el tropo de estar P instanciada en x ” es ambigua entre cualquiera de los tropos de instanciación de P en x en los instantes de tiempo $t_1, t_3, t_5, \dots$, o el lapso intermitente t_p .

⁸ El que los estados de cosas no tengan una estructura mereológica, no impide que puedan constituir fusiones que sí obedecen los axiomas de mereología extensional estándar. La suma mereológica de dos estados de cosas $[U_1a_1t_1]$, $[U_2a_2t_2]$ se define de la forma usual como (cf. Simons, 1987: 32):

$$(ij) \forall y ((y \circ j) \leftrightarrow ((y \circ [U_1a_1t_1]) \vee (y \circ [U_2a_2t_2])))$$

Aquí las variables ‘ j ’ e ‘ y ’ tienen como rango estados de cosas completos. ‘ $\circ$ ’ es el operador mereológico de ‘estar sobrelapado con’. La suma mereológica de los estados de cosas $[U_1a_1t_1]$ y $[U_2a_2t_2]$ es la única entidad tal que algo está sobrelapado con ella si y sólo si está sobrelapado con $[U_1a_1t_1]$ o está sobrelapado con $[U_2a_2t_2]$. Es crucial para comprender el concepto de ‘suma de estados de cosas’ entender el concepto de sobrelapamiento de estados de cosas. En general, el sobrelapamiento se define de este modo (cf. Simons, 1987, 11-12):

$$(x \circ y) \leftrightarrow \exists z ((z < x) \wedge (z < y))$$

Donde ‘ $<$ ’ es el conectivo de ‘ser parte impropia de’ y las variables ‘ x ’, ‘ y ’ y ‘ z ’ tienen como rango objetos. Todo es parte impropia de sí mismo. Dos objetos están sobrelapados si y sólo si hay una parte común entre ambos. Como trivialmente todo objeto es parte impropia de sí mismo, todo objeto está sobrelapado consigo mismo. Para dar sentido al concepto de ‘suma de estados de cosas’ se requiere, entonces, definir el sobrelapamiento de estados de cosas. La idea intuitiva es que dos estados de cosas se sobrelapan si y sólo si están sobrelapados sus objetos y sus tiempos. No bastaría simplemente con el sobrelapamiento de los objetos. Contaría como sobrelapado con la altura de la pirámide de Gizah, por ejemplo, una montaña con la que una de sus piedras hubiese estado sobrelapada un millón de años atrás en el pasado. Tampoco bastaría simplemente con el sobrelapamiento de los tiempos. Contaría como sobrelapado con la altura de la pirámide de Gizah la totalidad de lo que acaece de manera simultánea a la existencia de esta pirámide —con tal altura— hasta en los rincones más lejanos en el universo. Así, los estados de cosas $[U_1a_1t_1]$ y $[U_2a_2t_2]$ están sobrelapados entre sí si y sólo si a_1 está sobrelapado con a_2 y t_1 está sobrelapado con t_2 . Con un concepto claro de sobrelapamiento de estados de cosas, también resulta clarificado el concepto de suma mereológica de estados de cosas. La suma de dos estados de cosas resulta entonces algo que ocupa exactamente la región espacio-temporal que ocupa el primer estado de cosas conjuntamente con el segundo estado de cosas.

Resulta, por lo tanto, que el tiempo es un constituyente esencial de un estado de cosas. Los estados de cosas son entidades de carácter particular y, por lo tanto, no recurrentes. Un estado de cosas putativo que puede volver a ocurrir muchas veces no es un particular, sino un *tipo* de estado de cosas, comoquiera que tal ‘tipo’ sea entendido de acuerdo a los compromisos ontológicos generales que uno adopte. Por supuesto, hay ciertas funciones teóricas que puede cumplir un tipo de estados de cosas recurrente (cf. Textor, 2012), pero no son las que aquí se tienen en vista. Los estados de cosas particulares son los que pueden funcionar como verificadores. Estados de cosas particulares son estados de cosas que ocurren esencialmente en el tiempo y cuyo tiempo de ocurrencia les es esencial. Tal como se ha visto, esta conclusión es perfectamente neutral respecto de otras opciones en metafísica. No es un requerimiento específico de una ontología de universales, ni de una ontología nominalista o de tropos. Cualquiera sea la concepción que se tenga acerca de qué vaya a cumplir las funciones de verificador como ‘estado de cosas’, el tiempo ha de ser uno de sus componentes⁹.

Uno podría sentirse aquí inclinado a pensar que hay formas en que las –potenciales– complicaciones teóricas que provengan de la introducción de tiempos como componentes de los estados de cosas puede ser evadida de manera juiciosa si es que se atiende al carácter temporal de los restantes componentes de tales estados de cosas. Tal como se ha indicado un poco más arriba, los tropos poseen de entrada un carácter esencialmente temporal. Una corriente muy influyente sostiene, por otra parte, que la forma en que cualquier objeto persiste en el tiempo es por la posesión de diferentes partes temporales para cada uno de los tiempos de que se trate, o bien por la posesión de contrapartidas temporales para cada uno de esos tiempos (cf. Lewis, 1986: 202-204; Heller, 1990; Hawley, 2001; Sider, 2001: 74-208). Podría parecer, entonces, que la forma en que el tiempo de un estado de cosas resulta fijado es simplemente por la incorporación de una suma mereológica de partes temporales precisa de un objeto que corresponden exactamente al tiempo de tal estado de cosas. Esto es, el ‘objeto’ que se introduce como componente del estado de cosas, no es necesariamente la fusión mereológica completa que constituye el objeto en cuestión persistiendo en todos los tiempos en que existe, sino sólo una parte de tal objeto que persiste exactamente en el tiempo del estado de cosas, ni más ni menos. Así, $[Px]$ debe entenderse como constituido por alguna u otra fusión de partes temporales de x que cubren el tiempo de $[Px]$.

Hay dos problemas con esta estrategia: en primer lugar, exige compromisos no triviales acerca de la concepción que deba adoptarse sobre la persistencia en el tiempo que no es conveniente hacer; en segundo lugar, no permitiría, realmente, evadirse de los

⁹ Un evaluador anónimo sostiene que hay una diferencia entre: (i) ‘ser el tiempo t un componente del estado de cosas ϕ ’ y (ii) ‘estar ϕ localizado en t ’. El que los estados de cosas tengan localización temporal no implica que los tiempos deban ser vistos como ‘componentes’ de tales estados de cosas. Lo que se sostiene aquí, sin embargo, no es simplemente (ii). Un objeto físico típicamente está localizado temporalmente, pero no es *esencial* a este objeto tal localización. Si uno descuenta el primer instante de existencia para un objeto –del que se ha sostenido que le es esencial de acuerdo a la tesis de la necesidad de origen– para cualquier instante de tiempo posterior es contingente para el objeto existir en tal tiempo. Lo que se sostiene aquí para los estados de cosas, en cambio, es que el tiempo en que existen les es esencial. Por lo demás, si alguien tuviese pruritos con sostener que los tiempos ‘son componentes’ de los estados de cosas, no hay ningún inconveniente en que sustituya ‘ser t un componente de ϕ ’ por ‘estar ϕ esencialmente localizado en t ’. No tiene relevancia para la línea de argumentación que se pretende desarrollar aquí. Si t no existiese, entonces ϕ no existiría. La forma en que sean concebidos los tiempos determina, por lo tanto, la forma en que sean comprendidos los estados de cosas.

problemas sistemáticos de fondo. En cuanto a lo primero, es notorio que las ontologías que postulan partes temporales o contrapartidas temporales han sido objeto de una gran controversia. No es razonable hacer depender la inteligibilidad de los ‘estados de cosas’ en supuestos metafísicos dudosos. En principio, la concepción que se adopte de los estados de cosas debe ser neutral entre las diferentes opciones en disputa. Lo habitual ha sido concebir la persistencia de los objetos en el tiempo, no mediante la postulación de partes temporales o de contrapartidas temporales, sino suponiendo que es el mismo objeto el que existe en diferentes tiempos, siendo idéntico en todos ellos. Temporalmente, se ha concebido habitualmente al objeto como un átomo para todo el tiempo de su persistencia. Hay motivos importantes para no rechazar livianamente esta teoría tradicional y de sentido común¹⁰. Las ontologías que pretenden explicar la persistencia en el tiempo de los objetos de estas formas no tradicionales deben ser, por lo tanto, tratadas con especial cautela. Lo prudente es desarrollar una teoría de los estados de cosas que pueda funcionar tanto bajo el supuesto de que los objetos persisten siendo idénticos en diferentes tiempos, como bajo el supuesto de alguna de las concepciones heterodoxas. Sucede, sin embargo, que tampoco el recurso a partes temporales o contrapartidas temporales sería, en realidad, una solución a los problemas de fondo. En efecto, la cuestión que debe enfrentarse aquí es que se requiere clarificar cómo es que los tiempos entran como constituyentes de los estados de cosas. Parece requerirse una mayor precisión acerca de qué es un ‘tiempo’, tal como se discutirá en la sección siguiente. Se propone aquí, sin embargo, evadir esta dificultad con la suposición de que los objetos son sumas de partes temporales –o secuencias de contrapartidas temporales, según sea el caso. El componente temporal estaría inscrito en el objeto u objetos de un estado de cosas y no requerirá ser introducido explícitamente como un componente específico. Para esto se debe suponer, no obstante, que hay suficiente claridad acerca de qué es una ‘parte temporal’ o una ‘contrapartida temporal’. Pero, ¿qué es una ‘parte temporal’? La explicación usual (cf. Sider, 2001: 55-62) es que se trata de un objeto de duración mínimamente corta, puntual o infinitesimalmente pequeña y tendiente a una duración puntual. Esto es, para un instante puntual de tiempo t es el objeto que existe en y sólo en t . Esto está muy lejos, como es obvio, de permitir evadir el problema de qué sea un tiempo como componente de un estado de cosas. Las partes temporales son objetos que existen *en* tiempos puntuales. Difícilmente podrá comprenderse qué es una parte temporal o una contrapartida temporal sin una comprensión previa de qué sea un tiempo de manera general. Los problemas sistemáticos que se presentarán en la sección siguiente se van a replicar exactamente del mismo modo, sólo que para los objetos que puedan integrar

¹⁰ Un motivo usualmente aducido para rechazar que la persistencia en el tiempo de un objeto venga dada por la posesión de diferentes partes temporales o diferentes contrapartidas temporales de un objeto es el problema del ‘disco rotatorio’. Si la persistencia en el tiempo se produce por la posesión de diferentes partes temporales o contrapartidas temporales numéricamente diferentes entre sí, entonces no parece haber diferencias entre un disco perfectamente homogéneo en reposo durante un tiempo determinado y un disco perfectamente homogéneo en rotación uniforme durante ese mismo tiempo (sin que existan otras entidades en el mundo de que se trate para efectuar otras comparaciones). Si el disco es, en efecto, perfectamente homogéneo, la única forma de distinguir un escenario de otro es porque en el escenario en que el disco se encuentra en rotación una misma parte del disco se encuentra localizada en diferentes regiones del espacio en diferentes tiempos, pero tal cosa presupone que tal parte del disco es idéntica en diferentes instantes de tiempo. Su persistencia en el tiempo no vendría dada por la posesión de diferentes partes temporales numéricamente diferentes entre sí. La intuición de que hay una diferencia entre tales escenarios, por lo tanto, es un motivo para rechazar que la persistencia en el tiempo se reduzca solamente a la posesión de diferentes partes temporales o contrapartidas temporales. Por lo menos, quien proponga otra cosa debe ofrecer una explicación en este punto (cf. para algunas discusiones, Hawley, 2001: 68-99; Sider, 2001: 224-236).

estados de cosas. Apelar a partes temporales o a contrapartidas temporales, por lo tanto, no va a permitir la evasión de los problemas sistemáticos.

3. ¿Qué es un *tiempo*?

Los tiempos son componentes no eliminables de los estados de cosas. Ya sea que uno adopte una ontología de universales, o ya sea que uno adopte una ontología sin universales, con tropos o alguna forma de nominalismo, la particularidad del estado de cosas exige que éste exista en un tiempo esencialmente. Si uno pretende evadir este problema con partes temporales, con contrapartidas temporales, o con tropos, resulta esencial para esos objetos o tropos el tiempo de su existencia. Es fundamental, entonces, comprender qué es un tiempo para entender qué es un estado de cosas. Cuando se atiende a la literatura acerca de la naturaleza de los tiempos, sin embargo, uno encuentra una fuerte prevalencia de concepciones reductivistas. Se ha pretendido una y otra vez reducir los tiempos a otra clase de entidades. El problema aquí es que estas formas usuales de reducción resultan devastadoras para nuestra comprensión ordinaria de qué es un estado de cosas¹¹.

Uno puede concebir los tiempos como entidades fundamentales, esto es, como entidades que no se reducen a otras. Esta posición será denominada “fundamentalismo”. Uno podría también concebir los tiempos como algún tipo de estructuración de entidades de otro tipo (cf. para presentaciones generales, Newton-Smith, 1980: 1-12; Meyer, 2011; 2012). Por supuesto, la posición de entrada más económica en una ontología es alguna forma de reductivismo acerca del tiempo. En una concepción de este tipo no se requiere introducir una categoría especial adicional a las ya postuladas. Otra motivación general, adicional a estas razones de economía es la prevalencia de semánticas para lógica temporal semejantes a las semánticas de mundos posibles para lógica modal alética. Los tiempos se tienden a concebir como alguna estructura abstracta, del mismo modo que los mundos posibles son entendidos como alguna estructura abstracta (cf. por ejemplo, Prior, 1968: 122-126). No hay, por supuesto, un único tipo de fundamentalismo acerca del tiempo, como tampoco hay un único tipo de reductivismo. Newton-Smith (1980: 7-10, 215-217), por ejemplo, ha denominado como “platonismo” la posición según la cual los tiempos son entidades abstractas cuyo conocimiento viene dado a priori y cuya topología es necesaria. Cabe, sin embargo, un fundamentalismo en donde los tiempos son un dominio de entidades, pero cuya postulación debe venir dada como entidad teórica y que sólo pueden ser conocida de manera empírica. En una forma de fundamentalismo de este tipo cabe que la topología del tiempo no sea necesaria. Diferentes mundos posibles pueden tener tiempos con diferentes topologías. Uno podría concebir mundos posibles con tiempos circulares, aunque el nuestro no lo sea, o tiempos

¹¹ ¿No podría sostenerse otro tanto de la región espacial que ocupa un estado de cosas, tal como lo sugiere un evaluador anónimo? Hay dos motivos por los que la localización espacial de los estados de cosas resulta mucho menos urgente desde un punto de vista ontológico que su localización temporal. En primer lugar, la ubicación temporal es, por sí misma, suficiente para garantizar el carácter particular y, por ello, no recurrente de un estado de cosas. Sin tiempo, en cambio, no habría modo de comprender tal carácter particular. En segundo lugar, las concepciones reductivistas del espacio han sido mucho menos prevalentes que las concepciones reductivistas del tiempo, tal como se va a explicar. Las formas típicas de reducción de los tiempos a otras entidades que deberían ser ontológicamente más básicas generan los problemas que se indicarán. Un examen más detenido de la forma en que el espacio deba conectarse con una ontología de estados de cosas es algo que, por supuesto, no puede hacerse aquí.

discretos y no continuos, o tiempos ramificados hacia el futuro, o varias secuencias de tiempos paralelos entre sí, etcétera. La determinación aquí de cuál sea la topología de la secuencia actual de tiempos es una cuestión empírica.

Por supuesto, la idea de topologías temporales contingentes parece más verosímil en alguna concepción reductivista. Las características topológicas de la secuencia de tiempos podrá seguirse del tipo de entidades en que el tiempo consista, de su naturaleza y de las configuraciones que esa secuencia pueda tener. Tal como para el caso del fundamentalismo, hay varias alternativas que podría adoptar una posición reductivista (cf. Bourne, 2006: 52-61; Meyer, 2011: 109-113; 2012). Los tiempos podrían ser reducidos a eventos, o partes temporales, o a conjuntos máximamente consistentes de oraciones, o a proposiciones maximales, entre otras alternativas. Al menos, estas formas de reductivismo han sido propuestas alguna vez. No interesa aquí considerar el detalle de estas diferentes alternativas, ni adjudicar cuál de estas alternativas sea la más conveniente. Las reducciones de los tiempos a eventos y a partes temporales tienen el obvio problema de que el tiempo aparece como parte de las condiciones de identidad tanto de eventos como de partes temporales, tal como se ha indicado más arriba (cf. Meyer, 2012: 43-50). Las formas de reductivismo por conjuntos de oraciones o proposiciones maximales han parecido más convenientes, por otro lado, para teorías presentistas, esto es, para ontologías del tiempo que sólo admiten el presente como existente. En estas teorías se hace necesario postular algo que haga de verificador de enunciados en tiempo pasado o tiempo futuro y los conjuntos de oraciones o las proposiciones maximales han parecido a varios presentistas verificadores apropiados (cf. Bourne, 2006: 39-69). No es necesario considerar estas cuestiones aquí.

Es característico de cualquiera de estas estrategias de reducción que aquella entidad que cumple las funciones de tiempo incluye o describe –según sea el caso– una ‘sección’ simultánea¹² completa de lo que hay. Por ejemplo, si se pretenden reducir los tiempos a eventos, los tiempos son identificados con fusiones mereológicas de eventos tales que: (i) ninguno de los eventos es anterior o posterior al otro, y (ii) ningún evento que no sea parte de la fusión se sobrelapa con todos los eventos de la fusión (cf. Meyer, 2012: 43). Sea una relación antisimétrica entre eventos “ser anterior a”. Si el evento ϕ no es anterior al evento ψ y el evento ψ no es anterior al evento ϕ , entonces ϕ es *simultáneo* con ψ . Una fusión mereológica de eventos es también un evento. Una fusión de todos los eventos simultáneos entre sí es exactamente aquella única entidad con la que algo se sobrelapa si y sólo si se sobrelapa con algo que es simultáneo con todos los eventos de que se trate. Tal fusión, entonces, es lo que hace las veces de tiempo. Se trata de exactamente *todos* los eventos simultáneos entre sí. Esta cuantificación es, naturalmente, irrestricta. El cuantificador en la expresión “todos los eventos” tiene como rango todo lo que hay, sin excepción. Se trata, por lo tanto, de una gigantesca sección del mundo que selecciona exactamente lo que acaece para un instante determinado. Esta gigantesca sección omniabarcante es lo que se pretende que cumpla las funciones asignadas usualmente a un tiempo. De acuerdo a esta caracterización, un estado de cosas existe en el instante de tiempo t si y sólo si es una parte de t –recuérdese, en efecto, que las condiciones de identidad para un evento son las mismas que para un estado de cosas.

¹² Por supuesto, hay aquí también un problema grande si es que estas formas de reducción suponen que hay algo así como una simultaneidad absoluta entre eventos. Tal suposición parece estar en conflicto con la teoría de la relatividad especial. Esta es una cuestión que no se discutirá aquí.

El tiempo es una fusión mereológica y algo existe en un tiempo si es una parte de la fusión respectiva. Algo semejante sucede si se identifican los tiempos con ‘partes temporales’. Cada tiempo se reduce a una fusión mereológica de partes temporales todas ellas simultáneas entre sí. Si se quiere, en una concepción de este tipo, un tiempo es una etapa temporal de la fusión mereológica de todo. Nuevamente se trata de una ‘sección’ gigantesca, omniabarcante de todo lo que hay de manera simultánea.

La situación no difiere de manera fundamental si se utiliza alguna de las otras estrategias reductivas. Una de estas estrategias es identificar los tiempos con clases máximamente consistentes de oraciones de un lenguaje, de una manera semejante a como se identifican los mundos posibles en algunas teorías actualistas por conjuntos máximamente consistentes de oraciones o ‘novelas completas’. Cada tiempo viene dado por una descripción completa –en lo que cabe de acuerdo a los recursos expresivos del lenguaje de que se trate– de todo lo que acaece en ese instante. Esta descripción completa estará, por construcción, libre de contradicción, pues para cada oración del lenguaje de que se trate, sea “s”, el conjunto o bien incluirá “s” o bien incluirá “no-s”. Cada uno de estos conjuntos máximamente consistentes contendrá tiempos verbales de pasado y futuro, junto con la descripción de qué es lo que acaece en ese instante. Estos conjuntos pueden ser ordenados por una relación de ‘ser anterior a’, pues t_1 es anterior a t_2 si y sólo si oraciones de la forma $\mathbf{P}s \in t_2$ para todas las oraciones $s \in t_1$. Aquí ‘ $\mathbf{P}$ ’ es un operador temporal sentencial de pasado. De un modo análogo, los conjuntos máximamente consistentes de oraciones pueden ser ordenados por una relación de ‘ser posterior a’, pues t_1 es posterior a t_2 si y sólo si oraciones de la forma $\mathbf{F}s \in t_2$ para todas las oraciones $s \in t_1$. Por supuesto, ‘ $\mathbf{F}$ ’ es también aquí un operador temporal sentencial de futuro. Los detalles de la construcción, no son aquí relevantes (cf. Meyer, 2009; 2012: 50-51). Es notorio, sin embargo, que un tiempo es una descripción de *todo* lo que acaece en un instante de manera simultánea. Esto, por supuesto, está limitado por los recursos expresivos del lenguaje en el que las ‘novelas’ completas sean formuladas. Un tiempo ha de ser una ‘novela’ completa en la que se expresa todo lo que puede ser expresado en ese lenguaje. La ‘novela’ debe ser omniabarcante.

Algo bastante semejante sucede si se pretenden reducir los tiempos a proposiciones (cf. Prior, 1968: 122-126). Aquí, en vez de identificar cada tiempo con un conjunto máximamente consistente de oraciones de un lenguaje, se identifica cada tiempo con una única proposición consistente y ‘maximal’. Y una proposición cuenta como ‘maximal’ si y sólo si implica toda proposición o su negación. Así, la proposición p cuenta como consistente y maximal si satisface:

$$(9) \quad \Diamond p \wedge \Box(p \rightarrow \forall q (q \rightarrow \Box(p \rightarrow q)))$$

Aquí, naturalmente, la variable ‘ q ’ tiene como rango proposiciones. Una proposición maximal ‘codifica’ o ‘incluye’ la descripción de todo lo que hay simultáneamente. Si se supone que hay operadores temporales proposicionales de pasado ($\mathbf{P}$) y de futuro ($\mathbf{F}$), las proposiciones maximales pueden ser ordenadas por relaciones de ‘ser anterior a’ o ‘ser posterior a’, pues q es anterior a p si y sólo si $\Box(p \rightarrow \mathbf{P}q)$, y q es posterior a p si y sólo si $\Box(p \rightarrow \mathbf{F}q)$. En este tipo de teorías no hay limitaciones de recursos expresivos como para las reducciones lingüísticas. Qué pueda ser enunciado por las proposiciones no depende de un lenguaje sino de lo que quiera que sea que determina el espacio de

contenidos en que se genera la totalidad de proposiciones. Nuevamente sucede aquí que un tiempo se identifica con una descripción de todo lo que acaece simultáneamente. Un estado de cosas ϕ existe en un tiempo t de acuerdo a esta teoría si y sólo si la proposición que enuncia el darse de ϕ , sea $p\phi$ está implicada por t –recuérdese que se identifica cada tiempo con una proposición maximal– esto es: $\Box(t \rightarrow p\phi)$. De un modo análogo a como en la teoría lingüística, un estado de cosas ϕ existe en el tiempo t si y sólo si la oración que expresa el darse de ϕ , sea $s\phi$ es un elemento de t –recuérdese que aquí cada tiempo es identificado con un conjunto.

Estas estrategias reductivas generan problemas sistemáticos cuando se integran a la concepción general de los estados de cosas explicado más arriba. Esto es lo que se pasará a examinar ahora.

4. ¿Un argumento para el monismo de prioridad?

Las condiciones de identidad de un estado de cosas varían de acuerdo a los compromisos ontológicos que se posean respecto de objetos y propiedades. Pueden estar constituidas por el universal, el o los objetos y el tiempo que lo constituyan. Pueden estar integradas por tropos, ya sea que se pretenda que los tropos permitan eliminar universales u objetos, o no. Parte de las condiciones de identidad de un tropo es el tiempo de su ocurrencia. Pueden estar integradas por objetos, hechos primitivos de semejanza entre estos objetos y tiempos. En cualquiera de estos casos, entonces, el tiempo es un constituyente de las condiciones de identidad de un estado de cosas. Esto es, es de la esencia de un estado de cosas cuál es el instante de tiempo en que ocurre. Si se quiere hacer una comparación modal entre dos estados de cosas $[P_1x_1t_1]$ en el mundo posible w_1 y $[P_2x_2t_2]$ en w_2 , una condición necesaria para que $[P_1x_1t_1]$ -en- $w_1 = [P_2x_2t_2]$ -en- w_2 es que $t_1 = t_2$. Por contraposición, si $t_1 \neq t_2$, entonces $[P_1x_1t_1]$ -en- $w_1 \neq [P_2x_2t_2]$ -en- w_2 . La comparación de la identidad o de la diferencia de tiempos entre diferentes mundos posibles resulta fundamental, pues las condiciones de identidad de un estado de cosas son parasitarias de la identidad o diferencia de los tiempos.

Bajo ciertos supuestos, esta dependencia de las condiciones de identidad de los estados de cosas respecto de los tiempos se expande a una dependencia general de los objetos –al menos, de existencia temporal– respecto del tiempo¹³. En primer lugar, si uno sostiene que los objetos de existencia temporal, esto es, los objetos que persisten en el tiempo, lo hacen por poseer diferentes partes temporales o diferentes contrapartidas temporales en los diferentes tiempos, obviamente la identidad o diferencia de los tiempos incidirá en la identidad o diferencia de los objetos. Un objeto que persiste en el tiempo, en estas concepciones, es una fusión mereológica de sus diferentes etapas y, por lo tanto, depende ontológicamente de tales etapas. Algunos en vez de pensar en una fusión mereológica de etapas, conciben los objetos como una secuencia de etapas cada

¹³ El que los objetos también tengan una dependencia ontológica respecto de los tiempos sería una consecuencia adicional especialmente perturbadora. Uno podría rechazar, sin embargo, tal dependencia para los objetos –por ejemplo, si uno rechaza que la persistencia en el tiempo venga dada por la posesión de partes temporales, o porque se rechace la necesidad de origen, tal como se explicará– pero esto no obstaría a que los estados de cosas dependan de los tiempos. El que los estados de cosas dependan de los tiempos es, por sí mismo, algo suficientemente indeseable desde el punto de vista teórico, si es que uno admite alguna teoría reductivista del tiempo.

una de las cuales es una contrapartida respecto de la inmediatamente anterior –o posterior, como sea el caso. La existencia de estos objetos es también dependiente ontológicamente de sus etapas. Es parte de las condiciones de identidad de cada etapa, por otra parte, en qué tiempo existe. Por lo tanto, en una concepción de este tipo, no sólo será de la esencia de un estado de cosas el tiempo en que ocurre, sino también de cualquier objeto que luego pueda entrar como componente de tales estados de cosas. Aunque, en general, a uno pueden parecerle teorías de la persistencia en el tiempo de este tipo poco verosímiles, tal como se ha indicado arriba, se trata de una alternativa sistemática preferida por muchos filósofos. Se ha sostenido, por lo demás, que el nominalismo de semejanza sólo podría funcionar con tal concepción de la persistencia en el tiempo (cf. Rodríguez-Pereyra, 2002: 81-85).

En segundo lugar, si uno no aceptase que los objetos persisten en el tiempo por poseer diferentes partes o contrapartidas temporales, todavía podría resultar la dependencia de los objetos en los tiempos, si es que uno aceptase la necesidad de origen (cf. Mackie, 2006: 47-69, 93-117). La necesidad de origen es la tesis según la cual le son esenciales a un objeto sus condiciones de origen, esto es: el material de que ha sido constituido, su naturaleza intrínseca –las propiedades intrínsecas que posee– en el primer instante de su existencia, el lugar en donde ha iniciado su existencia y el tiempo en que ha iniciado su existencia¹⁴. Supónganse los objetos a_1 en el mundo posible w_1 que ha comenzado a existir en el tiempo t_1 y a_2 en el mundo posible w_2 que ha comenzado a existir en el tiempo t_2 . Si a_1 -en- $w_1 = a_2$ -en- w_2 entonces $t_1 = t_2$. Por contraposición, si $t_1 \neq t_2$ entonces a_1 -en- $w_1 \neq a_2$ -en- w_2 . Las identidades y diferencias de los tiempos, por lo tanto, nuevamente infectan las identidades y diferencias entre objetos¹⁵.

Bajo cualquiera de las teorías reductivas presentadas acerca de la naturaleza del tiempo, lo que hace las veces de tal es ‘omniabarcante’, ya sea porque se trata de entidades que incluyen como parte todo lo que hay en un instante, o ya sea porque se trate de descripciones de todo lo que hay desde la perspectiva de un instante. Si los tiempos, comprendidos de alguno de estos modos, forman parte de la esencia de los estados de cosas y de los objetos –según se ha visto– entonces será esencial a un estado de cosas y a un objeto *todo* lo que le es simultáneo o, incluso, *todo*, sin excepción, tal como se

¹⁴ La discusión acerca de la necesidad de origen está usualmente restringida al material de que está compuesto un objeto en el primer tiempo de su existencia o a los organismos de los que proviene un organismo vivo dado –por ejemplo, los padres de una persona. Las consideraciones aducidas en estos casos y que apoyan la tesis se aplican, de manera general, a cualquiera de las condiciones de origen indicadas arriba. Nuestras intuiciones modales pre-reflexivas apuntan a rechazar la posibilidad de variaciones drásticas en el tiempo de inicio de existencia de un objeto. No parece metafísicamente posible, por ejemplo, que Napoleón Bonaparte hubiese nacido durante el período de la primera dinastía en el Antiguo Egipto, hacia el 3.000 AC. No tenemos tanta resistencia a pequeñas variaciones en el tiempo de origen de un objeto. La acumulación de pequeñas variaciones, sin embargo, hace grandes variaciones. Si no parecen modalmente aceptables las segundas, tampoco lo son las primeras.

¹⁵ Un evaluador anónimo sugiere otra forma alternativa para justificar que los objetos son dependientes ontológicamente de los tiempos. Sea la proposición <Sócrates existe>. El verificador de esta proposición es Sócrates. De acuerdo a la concepción que se ha seguido aquí, un verificador es un estado de cosas y los estados de cosas tienen a los tiempos como componentes. Entonces Sócrates depende ontológicamente del tiempo. Como para cada objeto x hay una proposición < x existe> de la que debería ser un verificador, se sigue que todos los objetos dependen ontológicamente del tiempo. Dejando a un lado la cuestión de cómo haya de ser tratada ontológicamente la existencia –por ejemplo, ¿se trata de una propiedad?– me inclino, sin embargo, a pensar que el verificador de <Sócrates existe> no es simplemente Sócrates, sino una estructura que ha de tener como constituyentes, por lo menos, a Sócrates y a un tiempo t : [Sócrates, t].

explicará. En efecto, cuando se pretenden reducir los tiempos a conjuntos máximamente consistentes de oraciones de un lenguaje o a proposiciones maximales, la identidad de un tiempo viene dada por la totalidad de descripciones contenidas en ese conjunto de oraciones o en esa proposición maximal. Si una de las oraciones contenidas en el conjunto con que se identifica un tiempo fuese excluida –si una de tales oraciones fuese, entonces, falsa en vez de verdadera– el tiempo sería diferente. Por otra parte, si una sola de las proposiciones de hecho implicadas por una proposición maximal con la que se identifica un tiempo no fuese implicada por ella –si lo descrito por tal proposición no fuese el caso, en vez de serlo– el tiempo sería diferente. Si de hecho en un tiempo sucede que alguien está localizado en la región r , entonces si estuviese ubicado en $r' \neq r$, ese tiempo ya no sería el mismo tiempo, sino un tiempo diferente. No importa si r' difiere sólo infinitesimalmente de r . Si yo esta mañana exactamente a las 8:00 a.m. hubiese comido un alimento diferente al desayuno sólo en una molécula, el tiempo de las 8:00 a.m. de hoy hubiese sido un tiempo diferente. El tiempo en cuestión –si se reduce a un conjunto máximamente consistente de oraciones– no contendría la oración “JT come m ”, no sería el mismo conjunto y, por lo tanto, no sería el mismo tiempo. Si se reducen los tiempos a proposiciones maximales, la proposición en cuestión no implicaría que JT come m , no sería la misma proposición maximal y, por lo tanto, no sería el mismo tiempo. Los tiempos son, por lo tanto, máximamente frágiles. Cualquier variación posible, por pequeña que sea, los aniquila. El problema aquí es que, como los tiempos integran las condiciones de identidad de los estados de cosas, *todos* los estados de cosas son igualmente frágiles. Qué haya o no comido yo al desayuno –esto es, qué moléculas haya ingerido– es parte de las condiciones de identidad de todo lo que esté acaeciendo en el universo simultáneamente. Mi desayuno está, entonces, inscrito en el estallido de una supernova, en el calentamiento global, en la deriva de las placas continentales, la órbita de Júpiter y las decisiones que estén tomando los grandes líderes del mundo. Ninguno de esos estados de cosas hubiese existido si yo no hubiese tomado el desayuno que de hecho tome.

La situación, sin embargo, es mucho peor. Se supone que los conjuntos máximamente consistentes de oraciones incluyen oraciones de pasado y de futuro con los operadores temporales sentenciales apropiados. Del mismo modo, las proposiciones maximales implican proposiciones de pasado y de futuro con los operadores temporales proposicionales apropiados. Un conjunto máximamente consistente de oraciones o una proposición maximal no sólo ‘registra’ todo lo que acaece simultáneamente en un instante, sino también todo lo que acaece, sin excepción, todo lo que ha acaecido en el pasado respecto de ese instante y todo lo que acaecerá en el futuro respecto de ese instante. Las variaciones, por mínimas que sean, en cualquier instante de tiempo transforman a todos los restantes. Cualquier variación en lo que, por ejemplo, hubiese tomado al desayuno hoy hubiese hecho desaparecer toda la historia del universo, pues cada acontecimiento de esta historia hubiese sido un estado de cosas diferente de lo que es. Del mismo modo hubiese sucedido con cada objeto existente. O sus partes temporales hubiesen sido diferentes –si uno acepta tal cosa– o sus condiciones de origen hubiesen sido diferentes. La fragilidad de los tiempos en las concepciones reductivas lo infectan todo. No sólo los tiempos son máximamente frágiles. Todo es máximamente frágil.

Se ha denominado como “monismo de prioridad” a la tesis según la cual todas las entidades dependen del mundo (cf. Schaffer, 2010a: 33-46; 2010b: 342-348). El

‘mundo’ puede ser tomado aquí como la fusión mereológica máxima de todo. Monismo “de existencia” es la tesis de que sólo existe el mundo y no existe ninguna de sus partes propias putativas. El monismo de prioridad, en cambio, no rechaza la existencia de las partes propias del mundo. Su existencia, sin embargo, está fundada en la existencia del todo y no al revés. Resulta curioso constatar cómo es una posición de este tipo la que parece resultar validada en concepciones reductivistas del tiempo como éstas¹⁶. En efecto, todo estado de cosas estaría relacionado ‘internamente’ con todos los restantes. Una relación es ‘interna’ aquí cuando es esencial a sus *relata* (cf. para diferentes alternativas de una relación ‘interna’, Schaffer, 2010b: 348-355). Ningún estado de cosas existiría si no existiesen todos los restantes estados de cosas simultáneos, anteriores y posteriores a él. Esto se expande a todos los objetos. Ningún objeto existiría si no existiesen todos los restantes objetos y todos los restantes estados de cosas, esto es, si no sucediesen los acontecimientos que de hecho han sucedido. Si se sigue una de las argumentación de Schaffer (cf. 2010b: 355-357), esto es más que suficiente para justificar el monismo de prioridad. Schaffer justifica la tesis con la suposición mucho más débil de que las partes propias del mundo no son combinatoriamente independientes entre sí. Una entidad se dice “básica” o “fundamental” si y sólo no depende ontológicamente de nada. Todo objeto y estado de cosas –diferente del mundo como un todo– está relacionado internamente con todos los restantes. Todo aquello que sea ‘básico’ o ‘fundamental’ no está relacionado internamente con aquello con lo que no esté sobrelapado mereológicamente. Por contraposición, las partes propias del mundo, no sobrelapadas mereológicamente entre sí que están relacionadas internamente, no son entidades ‘básicas’ o ‘fundamentales’. Pero hay al menos una entidad ‘fundamental’. Como aquella entidad fundamental no puede ser ninguna parte propia del mundo, sólo cabe que sea el mundo: la fusión mereológica de todo. Hay supuestos en este argumento que podrían ser puestos en cuestión, naturalmente. Se puede ver, sin embargo, que la suposición de que todo está internamente relacionado con todo –algo que se sigue de las concepciones reductivas del tiempo– es una pieza fundamental.

En una concepción de este tipo resulta, además, que ningún objeto podría existir en más de un único mundo posible. Como la más pequeña variación en un mundo posible modifica la identidad de todos los estados de cosas y todos los objetos en ese mundo, ningún objeto podría existir en otro mundo diferente al único del que es habitante. Ningún estado de cosas podría ocurrir en un mundo posible diferente de aquel en que ocurre¹⁷. Si uno quisiese asignar condiciones de verdad no triviales a nuestros enunciados modales *de re* tendría que apelar, tal vez, a contrapartidas de esos objetos o estados de cosas (cf. Lewis, 1968). Supóngase, por ejemplo, que se quiere considerar si un estado de cosas ϕ pudo no haber causado otro estado de cosas ψ . El estado de cosas ϕ no puede sino ocurrir causando ψ , pues si no causase la ocurrencia de ψ , entonces ϕ

¹⁶ Agradezco esta observación a Juan Luis Gubbins.

¹⁷ Un evaluador anónimo sugiere que en el caso de que existiesen mundos posibles indiscernibles entre sí un mismo estado de cosas existiría, después de todo, en más de un mundo posible. La hipótesis de mundos posibles indiscernibles ha sido planteada en el contexto de formas de realismo modal extremo en donde los mundos posibles son fusiones mereológicas de todos y sólo los objetos que están localizados entre sí espacio-temporalmente (cf. Lewis, 1986: 224). Como los mundos posibles son ‘cosas muy grandes’, uno puede preguntarse por la existencia de dos o más de estas ‘cosas’ indiscernibles. En formas de realismo modal extremo típicamente los objetos sólo existen en un único mundo posible, lo que excluye de entrada que un mismo estado de cosas exista en más de un mundo. En una teoría actualista, en cambio, no tiene mucho sentido tal hipótesis, pues los mundos posibles son algún tipo de construcción abstracta.

sencillamente no existiría. Es parte de su esencia el causar ψ , como ser acompañado por todos los restantes estados de cosas. Lo único que se puede hacer aquí es considerar si contrapartidas del estado de cosas ϕ causan contrapartidas del estado de cosas ψ , donde la ‘contrapartida’ de un estado de cosas es un estado de cosas estrictamente diferente, pero muy parecido en los aspectos que resulten relevantes en ese contexto de evaluación.

Cuando se pretenden reducir los tiempos por eventos o partes temporales no parece, en principio, que cada evento o parte temporal que cumpla las funciones de tiempo deba ‘codificar’ todo lo que acaece en el pasado y en el futuro del instante de que se trate. Sigue sucediendo, sin embargo, que es parte de las condiciones de identidad de un estado de cosas todo lo que acaezca de manera simultánea. Esto sigue infectando las condiciones de identidad de todos los objetos en ese instante, si es que uno postula partes temporales para explicar la persistencia en el tiempo de los objetos, o bien infecta las condiciones de identidad de todos los objetos que comiencen a existir en ese instante. Hay dificultades importantes con estas concepciones como teorías reductivas (cf. Meyer, 2012: 43-50), porque la dependencia entre eventos y partes temporales respecto del tiempo parece ser la inversa. Con todo, aun dejando a un lado estas cuestiones, la dependencia de todo en todo lo que le resulta simultáneo es suficientemente incómodo teóricamente.

5. Conclusiones

Se ha visto, entonces, que la adopción de teorías reductivas del tiempo tienen efectos devastadores para la ontología de los estados de cosas. Estos efectos devastadores tienden a expandirse, pues no sólo los estados de cosas resultan internamente relacionados con todos los restantes estados de cosas simultáneos. También los objetos pasan a tener estas mismas relaciones internas, si es que uno adhiere a partes temporales para explicar la persistencia en el tiempo o a la necesidad de origen. Es más, en las concepciones preferidas para efectuar la reducción de los tiempos –conjuntos de oraciones y proposiciones maximales– no sólo los estados de cosas y objetos simultáneos resultan internamente relacionados, sino todos los estados de cosas y todos los objetos, no importa cuándo existan. Consecuencias de este tipo tal vez sean muy bienvenidas para los defensores del monismo de prioridad. Tal vez tampoco sean demasiado difíciles de aceptar para quienes han adoptado desde ya semánticas de contrapartidas para los enunciados modales *de re*. Para quienes no consideramos tales tesis verosímiles, sin embargo, son un poderoso motivo para rechazar las teorías reductivas del tiempo. En las teorías reductivas que sustituyen los tiempos por eventos o partes temporales algunas de las consecuencias más radicales son evitadas, pero siguen siendo teóricamente inaceptables. Nuestra intuición es que los estados de cosas no pueden estar conectados internamente entre sí ‘al por mayor’ y por principio.

Esta situación obliga a considerar alternativas no reductivistas en metafísica del tiempo o, por lo menos, alguna teoría reductivista más moderada que no tenga consecuencias tan drásticas. Las teorías denominadas “platónicas” estarían dentro de estas alternativas, en donde los tiempos son entidades abstractas peculiares no reductibles a otras entidades. Usualmente se ha supuesto que la serie de tiempos posee aquí una topología necesaria que podría ser descubierta por indagación *a priori*. Para muchos esto ha

sido un motivo de dudas acerca de las teorías no reductivas, pues se supone que los rasgos topológicos fundamentales del tiempo parecen ser una cuestión empírica –tal como lo es la geometría del espacio-tiempo– y que no tendría que ser una estructura necesaria. Tal vez exista una forma de reconciliar estas intuiciones con una concepción no reductivista. Por otro lado, tal vez exista también alguna concepción reductivista más moderada. Tal vez pueda ser discriminado un dominio de entidades con el que los tiempos puedan ser identificados sin que esas entidades deban ser ‘omniabarcantes’ a todo lo que acaece de manera simultánea o a todo lo que acaece. A falta de tales concepciones reductivistas moderadas, se deberá seguir explorando la idea de una secuencia de entidades no reducible a otra cosa –abstractas o no. Realizar tal exploración queda, por supuesto, fuera de las posibilidades de este trabajo. Es, sin embargo, una tarea pendiente para cualquier concepción de los estados de cosas –y de los objetos– que quiera distanciarse de las consecuencias radicales indicadas arriba.

Bibliografía

Armstrong, David M. (1978a), *Universals and Scientific Realism*, Volume I: *Nominalism and Realism*, Cambridge: Cambridge University Press.

Armstrong, David M. (1978b), *Universals and Scientific Realism*, Volume II: *A Theory of Universals*, Cambridge: Cambridge University Press.

Armstrong, David M. (1980), “Against ‘Ostrich’ Nominalism: A Reply to Michael Devitt” *Pacific Philosophical Quarterly* 61.

Armstrong, David M. (1989), *Universals. An Opinionated Introduction*, Boulder: Westview.

Armstrong, David M. (1997), *A World of States of Affairs*, Cambridge: Cambridge University Press.

Armstrong, David M. (2004), *Truth and Truthmakers*, Cambridge: Cambridge University Press.

Bourne, Craig (2006), *A Future for Presentism*, Oxford: Clarendon Press.

Campbell, Keith (1981), “The Metaphysic of Abstract Particulars” *Midwest Studies in Philosophy* 6.

Campbell, Keith (1990), *Abstract Particulars*, Oxford: Blackwell.

Denkel, Arda (1996), *Object and Property*, Cambridge: Cambridge University Press.

Ehring, Douglas (2011), *Tropes. Properties, Objects, and Mental Causation*, Oxford: Oxford University Press.

Hawley, Katherine (2001), *How Things Persist*, Oxford: Clarendon Press.

Heil, John (2003), *From an Ontological Point of View*, Oxford: Clarendon Press.

Heil, John (2012), *The Universe as We Find it*, Oxford: Clarendon Press.

Heller, Mark (1990), *The Ontology of Physical Objects. Four-Dimensional Hunks of Matter*, Cambridge: Cambridge University Press.

Kim, Jaegwon (1976), "Events as Property Exemplifications" en Myles Brand y Douglas Walton (eds.), *Action Theory*, Dordrecht: Reidel. Reimpreso en Jaegwon Kim, *Supervenience and Mind. Selected Philosophical Essays*, Cambridge: Cambridge University Press, 1993. Se cita por esta última versión.

Lewis, David (1968), "Counterpart Theory and Quantified Modal Logic" *Journal of Philosophy* 65. Reimpreso con *postscripts* en *Philosophical Papers*, Volume I, Oxford: Oxford University Press, 1983. Se cita por esta última versión.

Lewis, David (1986), *On the Plurality of Worlds*, Oxford: Blackwell.

Lewis, David (1991), *Parts of Classes*, Oxford: Blackwell.

Lewis, David (1998), "A World of Truthmakers?", *Times Literary Supplement* 4950 (13 de febrero de 1998), 30. Reimpreso en Lewis (1999). Se cita por esta última versión.

Lewis, David (1999), *Papers in Metaphysics and Epistemology*, Cambridge: Cambridge University Press.

Lowe, E. Jonathan (2006), *The Four-Category Ontology. A Metaphysical Foundation for Natural Science*, Oxford: Clarendon Press.

Mackie, Penelope (2006), *How Things Might Have Been. Individuals, Kinds, and Essential Properties*, Oxford: Clarendon Press.

Martin, Charles B. (1980), "Substance Substantiated", *Australasian Journal of Philosophy* 58.

Maurin, Anna-Sofia (2002), *If Tropes*, Dordrecht: Kluwer.

Meyer, Ulrich (2009), "Times in Tense Logic" *Notre Dame Journal of Formal Logic* 50.

Meyer, Ulrich (2011), "Time and Modality" en Craig Callender (ed.), *The Oxford Handbook of Philosophy of Time*, Oxford: Oxford University Press.

Meyer, Ulrich (2012), "Times as Abstractions" en Adrian Bardon (ed.), *The Future of the Philosophy of Time*, London: Routledge.

Mulligan, Kevin; Simons, Peter y Smith, Barry (1983/4), "Truth-Makers" *Philosophy and Phenomenological Research* 44.

Newton-Smith, W. H. (1980), *The Structure of Time*, London: Routledge & Kegan Paul.
 Plantinga, Alvin (1974), *The Nature of Necessity*, Oxford: Clarendon Press.

Prior, Arthur N. (1968), "Tense Logic and the Logic of Earlier and Later" en *Papers on Time and Tense*, Oxford: Clarendon Press.

Rami, Adolf (2009), "Introduction" en E. Jonathan Lowe y Adolf Rami (eds.), *Truth and Truth-Making*, Montreal: McGill-Queen's University Press.

Rini, A. A. y Cresswell, M. J. (2012), *The World-Time Parallel. Tense and Modality in Logic and Metaphysics*, Cambridge: Cambridge University Press.

Rodriguez-Pereyra, Gonzalo (2002), *Resemblance Nominalism. A Solution to the Problem of Universals*, Oxford: Clarendon Press.

Schaffer, Jonathan (2010a), "Monism: the Priority of the Whole" *The Philosophical Review* 119.

Schaffer, Jonathan (2010b), "The Internal Relatedness of All Things" *Mind* 119.

Sider, Theodore (2001), *Four-Dimensionalism. An Ontology of Persistence and Time*, Oxford: Clarendon Press.

Simons, Peter (1987), *Parts. A Study in Ontology*, Oxford: Clarendon Press.

Simons, Peter (1994), "Particulars in Particular Clothing: Three Trope Theories of Substance", *Philosophy and Phenomenological Research* 54.

Strawson, Peter F. (1959), *Individuals. An Essay in Descriptive Metaphysics*, London: Methuen.

Textor, Mark (2012), "States of Affairs" en Ed Zalta (ed.), *Stanford Encyclopedia of Philosophy*, <http://plato.stanford.edu/entries/states-of-affairs/>. Obtenido el 20 de septiembre de 2013.

Williams, Donald C. (1953a), "On the Elements of Being: I", *The Review of Metaphysics* 7.

Williams, Donald C. (1953b), "On the Elements of Being: II", *The Review of Metaphysics* 7.

Lo absurdo: descontextualización, sentido, significado y humor[†]

Jesús Portillo Fernández*

Resumen

Este trabajo investiga lo absurdo desde su etimología, desde su relación con los conceptos “sentido” y “significado”, analiza las nociones “contexto” y “descontextualización” para entender la naturaleza de la descontextualización absurda. Atendiendo a las diversas acepciones de lo absurdo en la literatura, la filosofía y el humor, intenta ofrecer una visión panorámica del desglose y la arquitectura del sinsentido (proposicional y situacional).

PALABRAS CLAVE: absurdo, sentido, significado, descontextualización, humor.

Abstract

This research looks into absurdity focusing on its etymology as well as its relationship with the concepts "sense" and "meaning", looks into the concepts of "context" and "decontextualization" so as to understand the nature of absurd decontextualization. Considering the different meanings of absurdity in literature, philosophy and humour, this research is also meant to provide a breakdown of the architecture of nonsense (propositional and situational).

KEYWORDS: absurdity, sense, meaning, decontextualization, humour.

1. Noción de lo absurdo: lógica, humor, literatura y filosofía.

El término absurdo (del lat. *absurdus*), adjetivo también usado como sustantivo, hace mención a lo contrario u opuesto a la razón, a lo carente de sentido, a lo extravagante, a lo irregular, chocante o contradictorio¹. Lo absurdo está relacionado con lo irracional (falta de discurrimiento), con lo arbitrario (dependencia de la voluntad no gobernada por la razón, sino por el apetito o capricho) y con lo disparatado (acción fuera de razón y regla).

[†] Adscrito a la investigación “La interpretación inferencial en la comunicación absurda. (Aplicado a un programa de Matt Groening)” de la Universidad de Sevilla. Recibido: octubre 2013. Aceptado: noviembre 2013.

* Universidad de Sevilla, jeporfer@gmail.com

¹ Real Academia Española (2001): “Absurdo” en Diccionario de la lengua española (22.a ed.). Consulta 17 de septiembre de 2013: <http://lema.rae.es/drae/?val=absurdo>

Absurdo originariamente refería una disfunción auditiva pero pronto fue adquiriendo significados cercanos al disparate, a lo desagradable, a lo inútil y a lo inepto. En 1490 Alfonso de Palencia ya describía lo absurdo en su *Universal vocabulario de latín en romance* como una cosa indigna y / o aborrecible. Entendido como contrasentido, lo absurdo señala la interpretación contraria al sentido natural de las palabras o expresiones, un modo de polarizar la realidad y actuar a partir de las circunstancias de manera ilógica. El comportamiento absurdo puede interpretarse como indicio de estupidez, de necedad o de falta de inteligencia. El sentido normativo del término indica la ausencia de pensamiento y procedimiento común tal como lo haría la generalidad de las personas. La simulación de lo absurdo ha sido un mecanismo humorístico habitual desde los comienzos del teatro, siendo el necio un personaje arquetípico en la literatura en general y posteriormente en las producciones cinematográficas. Tal es la relevancia de lo absurdo, en clave de humor, que se ha mantenido a lo largo de los siglos adoptando diversos formatos, entre los cuales actualmente prolifera el monólogo absurdo.

Desde un punto de vista formal, el tema de lo absurdo no ha sido estudiado pero sí que se desarrollaron se han desarrollado mecanismos lógicos apoyados en la contradicción. En lógica clásica, la regla de cálculo *reductio ad absurdum* formula una hipótesis para llegar a una contradicción a partir de ella, luego mediante la aplicación de reglas lógicas cancela dicha hipótesis, infiriendo su negación. La contradicción a pesar de ser uno de los mecanismos generadores del absurdo, no es una noción pragmática sino lógica, por lo que se encarga de estudiar la incorrección del procedimiento racional en una demostración, no la falta de sentido.

El género dramático y la filosofía han sido los campos que más han cultivado el absurdo, un amplio abanico semántico del término que abarca desde la vertiente humorística a la postura radical ante el sinsentido de la existencia. Guillén (2005) afirmaba en su estudio sobre literatura comparada que toda situación que maneje el absurdo tiene que contar con un trasfondo o contexto creíble (verosímil o realista), con un elemento irruptor y ajeno en ese contexto y la aceptación, minimización o falta de asombro de los personajes que intervienen en dicha situación. Existen circunstancias que funcionan como procesos generadores de disonancia a partir de la rotura de expectativas en relación a lo normal. A pesar de no ser el término *normal* un concepto recomendable para ninguna situación por faltar a la corrección ético-política, la normalidad entendida como noción estadística mayoritaria actúa como punto de referencia entre lo absurdo y la expectativa normativa que se tiene de una situación.

Pellettieri (2002: 312 - 315) al estudiar el teatro del absurdo distingue entre un polo no simbolista (expresión de lo improbable y de lo inefable, construcción de otra realidad completamente autónoma y autorreferencial) y un segundo polo simbolista (conceptualización encubierta e intencionada, presentación de una imagen suficientemente dinámica y distante del espectador). Pellettieri teniendo en cuenta los dos polos semánticos y las aportaciones de Pavis (1983: 4), Cirlot (1953: 33) y Dubatti (1986: 115 - 123), propone una clasificación del absurdo en torno a tres grupos: (a) absurdo sistemático o normativo, dividido en sistemático nihilista (teatro de Ionesco) y sistemático como principio estructural (teatro de Beckett); (b) absurdo de amenaza (teatro de Pinter) y (c) absurdo satírico.

Quizás la obra más representativa del absurdo sea el ensayo filosófico de Albert Camus *El mito de Sísifo*. Una obra basada en el atribulado personaje mitológico Sísifo que plantea el valor de la vida y la alternativa al suicidio² a través de la toma de conciencia de lo absurdo de la existencia humana frente a la desventura. El absurdismo filosófico desde Kierkegaard hasta Sartre presentó angustias, dudas y confusiones existenciales.

El término *absurdo* ha sido utilizado como objetivo refutador de demostraciones, como concepto filosófico que muestra la desesperación, como espejo público, acerico crítico en el teatro y como productor de situaciones cómicas. Todas sus acepciones se apoyan en la falta de sentido, unas veces entendido como incorrección, otras veces como origen de la resiliencia o como detonante humorístico.

2. Contexto, contextualización y descontextualización.

El contexto discursivo está formado por todos los elementos concomitantes que rodean a la producción lingüística, elementos que influyen directamente en la interpretación del significado y en la adecuación del mensaje. Es el conjunto de circunstancias que se producen durante la comunicación, el entorno lingüístico del cual depende el sentido y el valor de una palabra, frase o fragmento considerados. El contexto no es previo al enunciado ni su naturaleza es ocasional, es un proceso activo que no se encuentra determinado en primera instancia. Sin embargo el forzamiento e inclusión de algún dato por parte del emisor puede ejercer una ligera orientación de la interpretación. La intervención del emisor en el contenido (restricción contextual) será utilizada por el receptor para interpretar la información recibida. El oyente debe asumir la interpretación de la emisión lingüística tratando de construir un contexto óptimo. Desde las circunstancias de espacio y tiempo en las que tiene lugar el evento comunicativo hasta las expectativas, características, conocimientos e intenciones de los participantes de dicho evento, el contexto comprende un conjunto amplio y complejo de elementos.

Firth (1937) presentó en su obra un estudio pormenorizado sobre el contexto discursivo, una investigación sobre el conjunto de factores extralingüísticos que condicionan tanto la producción de un enunciado como su significado. Anteriormente el antropólogo y lingüista Edward Sapir en su obra *Language: an introduction to the study of speech* (1921) ya mostraba una preocupación especial por comprender el entorno que rodeaba a los códigos lingüísticos que intentaban estudiar; una línea de investigación etnolingüística heredada de Franz Boas y transmitida a su discípulo Benjamin Whorf. Malinowski, Hymes, Duranti y Goodwin propusieron también un estudio lingüístico, sociológico y antropológico de la cuestión.

Jakobson (1960) hacía referencia al contexto como un elemento a tener en cuenta al estudiar cualquier acto de habla. Vinculado a la función referencial, el contexto aparecía como el conjunto de circunstancias en las que se produce la emisión y la recepción de un mensaje transmitido mediante un canal utilizando un código determinado. En la elaboración del conjunto de elementos de la comunicación el contexto ocupa un lugar

² Para profundizar cfr. De Diego (2006).

determinante en la dotación de sentido, es el marco que configura no solo la producción sino también las interpretaciones del mensaje.

Quizás la referencia más conocida en lingüística sobre entorno o contexto sea la de Coseriu (1967: 313) cuando presentaba la idea de “contexto extraverbal” como el conjunto de circunstancias no lingüísticas que se perciben directamente o que son conocidas por el hablante. Distinguía seis tipos de contextos, elementos que incidían decisivamente en la comunicación aunque solo el primero de ellos constituía un factor material descriptible objetivamente.

- Contexto físico: “las cosas que están a la vista o a las que un signo se adhiere”.
- Contexto empírico: “los estados de las cosas objetivos que se conocen por quienes hablan en un lugar y en un momento determinados, aunque no estén a la vista”.
- Contexto natural: “totalidad de contextos empíricos posibles”.
- Contexto práctico u ocasional: “la particular coyuntura objetiva o subjetiva que ocurre en el discurso”.
- Contexto histórico: “las circunstancias históricas conocidas por los hablantes”.
- Contexto cultural: “la tradición cultural de una comunidad”.

A partir de estas primeras aportaciones surgen tres conceptos imprescindibles que no deben olvidarse a la hora de hablar de contexto comunicativo: el transfondo, el marco y el guión. Searle (1979: 117 -136) distinguió dos tipos de contextos: contexto intencional y contexto pre-intencional o *transfondo* (background). El transfondo es el conjunto de suposiciones fundamentales que habitualmente no tenemos presentes en nuestros deseos, temores o creencia y que, no obstante, constituyen estados mentales gracias al “saber hacer” que transmiten. A su vez diferenciaba dos tipos de transfondo: transfondo profundo (común a todas las culturas) y transfondo basado en prácticas culturales locales (Searle, 1998: 99-101). Desde el campo de la inteligencia artificial, Minsky (1975), al estudiar el modo de almacenamiento de los conocimientos de transfondo, llegó a la conclusión de que las personas utilizábamos estructuras de datos tomadas de la memoria a largo plazo a las que denominó marcos (frames). Poco después Schank y Abelson (1977) acuñarían otro concepto útil que ayudaría a comprender la estructuración del contexto mental, el guión. Un guión es una secuencia de acciones estereotipadas que habitualmente se llevan a cabo en una situación conocida, es una noción directamente relacionada con la memoria situacional.

Posteriormente el “Principio de cooperación” de Grice (1975), la “Teoría de la relevancia” de Sperber y Wilson (1986: 54-63) y las sucesivas investigaciones sobre lengua en uso, han otorgado a la noción de contexto un lugar central en el análisis discursivo, definiéndolo como “el conjunto de premisas utilizado en la interpretación de un enunciado”. El contexto comenzaría a entenderse como un “entorno cognitivo” ligado a las hipótesis que maneja el receptor al intentar entender el mensaje que recibe del hablante. Sperber y Wilson (1986) al proponer la idea de “entorno cognitivo” hacían mención al conjunto de hechos mentales manifiestos para una persona, hechos que se pueden representar en la mente y cuya representación la acepta como verdadera o probablemente verdadera. Frente a las incursiones en los procesos psicológicos internos del individuo, Forgas (1985) proponía la relación directa entre el contexto y los primeros

años de adquisición del lenguaje, ya que las definiciones o los términos compartidos son resultado de un colectivo supraindividual que contamina el lenguaje. Clark (1996) abriría una tercera vía en la teorización psicológica sobre el contexto defendiendo que el lenguaje surge en las actividades conjuntas íntimamente relacionadas con lo que llamó “terreno común” (common ground). De este concepto se derivarán diversos terrenos comunes que atenderán a factores emotivos, afectivos, lingüísticos, sociales, etc. Desde un punto de vista pragmático Ochs (1979) afirmó que una característica del diseño universal del lenguaje es la sensibilidad al contexto. La pragmática comprendería rápidamente la decisiva y omnipresente intervención del contexto en la construcción y recuperación del sentido (Lyons, 1989). El contexto abarcaría el mundo psicológico y social del hablante, los cuales incluirían las suposiciones, creencias, conocimientos, etc.

Gumperz (1982a, 1982b y 1992) señalaba al respecto “índices contextuales”, indicios sobre el contexto lingüístico del mensaje a modo de “co-texto”, información inherente al texto relacionada con su entorno. Estos índices contextuales (prosodia, elementos paralingüísticos, elección del código y de las formas léxicas o fórmulas) son elementos lingüísticos y no lingüísticos que sirven (a veces de forma inconsciente) para construir el contexto en una situación determinada e influyen en la comprensión del mensaje. Estos índices tienen gran importancia para la pragmática lingüística ya que constituyen una prueba de que en la selección del contexto en el que se interpretan los enunciados son fundamentales las formas lingüísticas elegidas aunque este hecho ocurra a veces de manera inconsciente. Anscombe y Ducrot (1983) en su teoría sobre la argumentación estudiaron el contexto lingüístico con respecto a la adecuación de los enunciados utilizados en estos con el propósito de investigar los elementos, las reglas y los principios que determinan la organización externa y la interpretación de las argumentaciones. El contexto es concebido por estos autores como el marco argumentativo en el que se inscribe un acto de habla, la situación y las circunstancias. Ese marco argumentativo puede hacerse explícito o no, dependiendo de si quiere ser usado como aclaración de lo que se va a decir. La explicitación del marco argumentativo suele tener como intención evitar un clima tenso, expresar objeciones de modo cortés, poner de relieve las circunstancias por alguna razón de peso, etc. Con la obra de Anscombe y Ducrot reaparece el concepto aristotélico de *topos*, el garante argumentativo consistente en una creencia admitida por la comunidad a la que pertenecen los interlocutores. Este concepto cuenta con el contexto comunicativo de los interlocutores a la hora de establecer una conexión socializada entre los hechos que intervienen en el discurso.

Las escuelas pragmático-funcional y sistémico-funcional defienden la noción de contexto como un concepto cognitivo integrador de factores sociales, institucionales y gnoseológicos. El contexto es una constelación de acciones conjuntas en la que los objetivos y las necesidades de los interlocutores (actantes) copresentes (en situaciones de comunicación oral) o separados en el espacio / tiempo (lenguaje escrito) son tenidos en cuenta. Destacan otras prolíficas investigaciones sobre el tema como las de Lewis, Kalan, Stalnaker, Kamp o Perry, que plantearon un modelo teórico de contexto; Akman, Brézillon y Giunchiglia, que abordaron el contexto desde la inteligencia artificial; el contextualismo de Davidson, Bilgrami o Recanati y la posición pragmático-conversacional de Fillmore, Levinson, Auer y Di Luzio.

Desde el análisis conversacional, la antropología y la sociolingüística, se ha visto el contexto como una noción inherente a la intersubjetividad subyacente en una sociedad.

Heritage en su obra *Garfinkel and Ethnomethodology* (1984) hablaba de la doble contextualidad del lenguaje, de una realización y organización lineal y secuencial en el tiempo donde cualquier mensaje depende de lo dicho anteriormente al igual que hace depender a los futuros de él mismo. La idea de “proyectabilidad” del lenguaje como característica común, llegaría con Auer (2005) al explicar el contexto como una relación dinámica de los fenómenos lingüísticos en la que la propia interacción de la conversación genera un contexto sobre el que va apoyándose.

El pensamiento filosófico moderno también se había interesado en las relaciones entre el pensamiento y el lenguaje (Searle, 1969). Wittgenstein (1958/1967) y Austin (1975) serían los primeros en interesarse por los juegos de lenguaje (*Sprachspielen*) y por el contexto en la producción lingüística de un acto de habla, respectivamente. Gadamer (1986–1995) hablaría de la dependencia contextual en el ejercicio de interpretación, así como de los acuerdos tácitos que sostienen emisores y receptores en la comprensión comunicativa.

A finales de los noventa Penco (1999: 270) hablaba de “concepto de semejanza familiar” al referirse al término “contexto”, debido a las muchas maneras diferentes de usar esta palabra en disciplinas como la filosofía, la psicología, la teoría de la comunicación, etc. Como consecuencia de su complejidad en la última década se han recogido aportaciones que señalaban focos de estudio particulares. Por ejemplo, Rosch (1978) presentaba un modelo prototipo en el que se distinguían dos puntos de atracción alrededor de los cuales parecían converger el concepto de contexto:

- Un punto local relacionado con la estructura ambiental, activado y construido en la interacción de los hablantes y compartido posteriormente entre ellos. Auer (1992) indicaba que la noción local de contexto había ganado importancia al ser flexible y continuamente reformulada oponiéndose a la concepción monolítica y unidireccional del post-estructuralismo. La noción local corresponde a parámetros seleccionados por su relevancia y activación de la interacción tales como la deixis gestual, el tipo de acción realizada, la focalización, etc. Todos estos componentes son dependientes de la interacción en curso.
- Y un punto global referido a los componentes tomados de manera externa en el contexto como las creencias, los conocimientos o las experiencias en general. La noción global de contexto corresponde a parámetros sociolingüísticos y características a priori como el estatus, la edad, los roles sociales, el tipo de interacción, etc. El punto de vista global de contexto permite comprender significados implícitos y explícitos tales como los procesos inferenciales, presuposiciones, implicaturas, etc.

Actualmente distinguimos dos lecturas o conceptualizaciones de contexto:

- Sentido restrictivo de contexto: circunstancias de tiempo y espacio en las que tiene lugar la comunicación, también llamado por muchos autores “contexto comunicativo”.
- Sentido laxo de contexto: circunstancias de tiempo y espacio, factores sociales, culturales y cognitivos relativos a los participantes del intercambio comunicativo. En sentido amplio el concepto contexto discursivo es concebido al menos

en cuatro vertientes: contexto espacio-temporal, contexto situacional, contexto sociocultural y contexto cognitivo.

Ajustándonos al sentido más amplio, diferenciamos habitualmente cuatro subcontextos que hacen referencia a los ámbitos influyentes en la emisión y recepción del mensaje:

- Contexto espacio-temporal: coordenadas espaciotemporales en las que se produce el enunciado, estrechamente relacionadas con las referencias deícticas que conforman el entorno del acto de habla.
- Contexto cognitivo: conocimiento compartido del mundo por los hablantes, objetivos e intenciones del acto comunicativo y presuposiciones del interlocutor en la interpretación del mensaje.
- Contexto situacional: circunstancias percibidas por los interlocutores a las que se pueden referir mientras se produce la comunicación. Se va construyendo al tiempo que el acto de habla tiene lugar e influye en lo que se dice, en lo que se hace, en lo que ocurre y en la justificación de todo lo anterior.
- Contexto sociocultural: condicionamiento de la interpretación y la forma del mensaje a partir de las características sociales de los interlocutores. Este contexto viene marcado fundamentalmente por la posición social adoptada y por el uso de fórmulas de cortesía.

La contextualización es un proceso que tiene lugar en la interpretación y consiste en dotar al acto de habla de referencias espaciotemporales, cognitivas, situacionales, socioculturales y discursivas para que pueda ser entendido en el mismo sentido en el que se produjo. Al contextualizar correctamente un enunciado estamos garantizando que el contenido y el sentido de éste no se vean alterados por ningún elemento ajeno a las circunstancias originales. Cuando contextualizamos estamos reconstruyendo y concitando los parámetros específicos que configuraron el mensaje, pudiendo de este modo acceder al referente de manera precisa. La contextualización es un proceso que tiene lugar en la interpretación y consiste en dotar al acto de habla de referencias espaciotemporales, cognitivas, situacionales, socioculturales y discursivas para que pueda ser entendido en el mismo sentido que se produjo. La contextualización es un proceso cognitivo y heurístico que trata de comprender una situación determinada a partir de la proposición de una hipótesis basada en observaciones de diversa índole. Toda contextualización es, en general, “una evaluación hipotética basada en las presuposiciones que el oyente genera en la interpretación de las intenciones de los enunciados. La inferencia vendría a llenar el vacío que existe entre la representación semántica del enunciado y lo que de hecho comunica dicho enunciado. Podemos entender la comunicación como conexión y código, haciéndose manifiesta la necesidad de integrar la información recibida del emisor junto con ese plus complementario que permite encontrar el sentido” (Yus, 2003: 186). El intento de provocar en nuestros interlocutores contenidos o estados cognitivos similares a los nuestros, lo realizamos a través del lenguaje. El lenguaje como representación de representaciones es un vehículo de la información, de los entes a los que aludimos mediante etiquetas simbólicas. Al comunicarnos compartimos un entorno cognitivo, la posibilidad de concebir los mismos supuestos.

Pero ¿qué ocurriría si el esfuerzo interpretativo del receptor no llega a buen puerto o éste decide de manera intencionada deformar el sentido del mensaje alterando su contexto? Por definición, estableciendo una simple relación de antonimia, la descontextualización es el proceso mediante el cual se saca de su contexto a un enunciado. Un mensaje descontextualizado es aquel que ha sido despojado intencionada o accidentalmente de la información circunstancial que mantenía íntegro su significado. El enunciado sufre una desubicación que anula parcial o totalmente la intención comunicativa y el contenido de éste. La descontextualización intencionada tiene como objetivo la tergiversación, la falsa noticia en medios sensacionalistas, el engaño y en definitiva la deformación del mensaje original. La descontextualización no intencionada puede deberse a la pérdida de información, a la confusión o proyección de contextos similares pero no idénticos, a la utilización no referenciada de citas cristalizadas por el uso, etc.

Debemos precisar que cuando hablamos de descontextualización podemos referirnos al cambio de un contexto por otro, a la modificación del contexto original mediante la agregación de elementos externos o supresión de elementos propios y a la eliminación del contexto.

- Cuando la descontextualización se basa en la sustitución del contexto original por otro diferente se produce un descentramiento de las circunstancias que puede tener como resultado la deformación completa del sentido primitivo.
- Al modificar parcialmente el contexto original estamos produciendo cambios en la interpretación del mensaje dependientes de la relación que mantengan el contexto original y los elementos alterados.
- Si la descontextualización se lleva a cabo despojando al mensaje de su contexto, en términos absolutos, presenciamos un experimento de vacío que posiblemente anula el significado del mensaje.

Atendiendo a los diferentes tipos de contextos que hemos explicado anteriormente debemos poder clasificar la descontextualización a partir de los parámetros correspondientes del siguiente modo:

- Descontextualización déctica: ruptura del señalamiento que se realiza mediante ciertos elementos lingüísticos que muestran, como *este*, *esa*; que indican una persona, como *yo*, *vosotros*; o un lugar, como *allí*, *arriba*; o un tiempo, como *ayer*, *ahora*. El señalamiento puede referirse a otros elementos del discurso o presentes solo en la memoria³.
- Descontextualización cognitiva: desajuste entre los conocimientos supuestamente compartidos del mundo, las presuposiciones y las intenciones comunicativas manejadas por los interlocutores. Gran parte de los malentendidos se producen por la no coincidencia de parámetros interpretativos utilizados sobre el discurso.
- Descontextualización situacional: resultado de la incompatibilidad de perspectivas de los interlocutores. La perspectiva es el punto de vista desde el cual se considera o se analiza un asunto. Y el punto de vista al ser un elemento diná-

³ Real Academia Española (2001): “Deixis” en Diccionario de la lengua española (22.a ed.). Consulta 17 de septiembre de 2013: <http://lema.rae.es/drae/?val=deixis>

mico que va cambiando al tiempo que se produce el intercambio comunicativo puede producir interpretaciones diferentes.

- Descontextualización sociocultural: elección errónea o ausencia de las fórmulas de cortesía, inadecuación de la acción y de la interpretación a partir del contexto social y cultural de la situación comunicativa.

3. El sentido y lo absurdo.

Para comprender la verdadera naturaleza de lo absurdo deberíamos reparar en los parámetros que dotan de sentido a un mensaje. El contexto al estar formado por todos los elementos concomitantes que rodean a la producción lingüística influye directamente en la interpretación del significado y en la adecuación del mensaje. El sentido y el valor de una palabra, frase o fragmento considerado dependen del entorno lingüístico en el que se insertan. La distinción entre sentido y significado cuenta ya con una larga tradición que hunde sus raíces en el estructuralismo lingüístico de De Saussure. La distinción entre significado y sentido se apoya en la observación del discurso desde la lengua o desde el habla respectivamente. El significado (lingüístico) representa las posibilidades de significación de una unidad lingüística y se vincula con una situación abstracta.

Diremos que el significado es justamente lo que nos permite usar una palabra en una serie indefinida de posibles situaciones. Se trata, en definitiva, de un esquema genérico de uso, del que nos encontramos mentalmente provistos (y sobre cuyo estatuto lógico o perceptivo no vamos aquí a pronunciarnos). Con ello no estamos identificando significado con uso, sino con un esquema cognitivo por el que se constituye un potencial de uso. (Hernández, 2006: 197-277).

El sentido (o significado del hablante) está relacionado con el habla, con las intenciones comunicativas que el emisor del mensaje ha querido transmitir, insertas dentro de una situación concreta. Lyons (1989: 235) explicaba que todo fenómeno lingüístico es la realización de una de las potencialidades que existen en la lengua y que no podemos ignorar que la oposición entre significado lingüístico y significado del hablante (sentido) no es tan rígida como puede parecer, ya que el hablante no significa nada con sus palabras que no esté al menos en potencia en la lengua. Vygotsky expuso la dicotomía entre sentido y significado de un modo bastante intuitivo:

La suma de todos los eventos psicológicos que una palabra despierta en nuestra conciencia. Es un todo complejo, fluido y dinámico que tiene varias zonas de desigual estabilidad. El significado es solo una zona del sentido, la más estable y precisa. Una palabra adquiere su sentido en el contexto en el que surge, en contextos diferentes se altera su sentido. El significado permanece estable a lo largo de todas las alteraciones del sentido. El significado de diccionario de una palabra no es más que la piedra en el edificio del sentido, no pasa de una potencialidad que se realiza de formas diversas de habla. (Vygotsky, 1996: 125).

Algo es absurdo cuando no tiene sentido, cuando no significa nada para mí o para el grupo, cuando no soy capaz de comprender el contenido del mensaje en los contextos que lo planteo y cuando no contemplo la posibilidad de que el significado de la proposición tenga una correlación en la realidad o en la imaginación. Sería interesante realizar estudios sobre la relación entre lo absurdo y los límites del campo semántico de la ficción. Lo absurdo sobrepasa ciertos niveles de verosimilitud, credibilidad y posibilidad que anulan el sentido de la proposición o la situación. El burdo ejemplo de la película de fantasía que no convence cinematográficamente por sus excesos de trasgresión de sentido puede servir para ilustrar esas fronteras, líneas que una vez cruzadas impiden que la comunicación tenga sentido.

Para que una proposición sea absurda tiene que carecer de significación cabal, no ser coherente y ser incompatible con los acuerdos sociales y racionales de normalidad. ¿Lo absurdo no tiene significado o no tiene sentido? Lo absurdo no tiene sentido, no posee un significado para el hablante en una situación concreta, lo absurdo se enmarca dentro del acto de habla, en la propia emisión e interpretación del discurso. Casas (2002: 142) al delimitar los cuatro usos de los aspectos estrictamente lingüísticos del significado explicaba que el sentido es el contenido que comunica un enunciado surgido de la relación que se establece entre el significado que posee una expresión lingüística (significado proposicional) y la información que aporta el contexto discursivo en el que se produce el enunciado⁴. Si esto es así, una proposición absurda es aquella que carece de sentido, que no establece relación entre el significado y el contexto bajo ningún marco interpretativo. Llegados a este punto debemos hablar del ejercicio interpretativo necesario para otorgar sentido a una proposición. Cuando utilizamos el término “sentido” parece que estamos usándolo en calidad de propiedad o característica de una proposición, cuando en realidad se trata de una relación establecida por el sujeto entre el significado de la proposición y el contexto discursivo en el que se produce. En su lugar deberíamos utilizar la expresión “dotación de sentido” para referirnos al proceso de conexión entre la proposición y su significado, o lo que sería lo mismo, el hallazgo del sentido del mensaje.

En el plano explícito del significado manejamos el contenido semántico de cualquier tipo de signo, condicionado por el sistema y por el contexto. Sin embargo gran parte del espectro del sentido otorgado por los hablantes a la proposición se sitúa en plano implícito. Bucear en el contenido implícito de una proposición significa abarcar toda la información que transmite el enunciado más allá de su contenido proposicional. Distinguimos contenido implícito conversacional (derivado directamente del significado de las palabras) y no conversacional (generado de la ruptura de una máxima con intención de producir un proceso inferencial). Dentro del primer grupo, significados implícitos conversacionales, diferenciamos la presuposiciones y las inferencias trópicas⁵. En el segundo grupo distinguimos las implicaturas conversacionales (generalizadas y anómalas) y las implicaturas no conversacionales (el sobreentendido).

⁴ Los otros tres usos son referencia, designación y significado. Referencia (perteneciente al habla): relación biunívoca que se establece entre ciertas unidades o expresiones lingüísticas y una entidad del mundo o del universo creado en el discurso. Designación (perteneciente a la lengua): función lingüística mediante la cual se hace referencia a las personas y a las cosas. Significado (perteneciente a la lengua). Contenido semántico de cualquier tipo de signo, condicionado por el sistema y por el contexto.

⁵ Cfr. Beaver (1997), Ducrot (1977), Gallardo (1995), García (1998), Garner (1971), Gazdar (1979), Karttu-

El sentido por tanto está vinculado a) a las asociaciones frecuentes entre una expresión y su contexto (como sucede en las implicaturas conversacionales generalizadas), b) a la intervención de un principio conversacional dependiente de un contexto específico de emisión (como ocurre en las implicaturas conversacionales particularizadas), c) a la relación entre el conocimiento enciclopédico específico que se tenga del mundo de los interlocutores (como en el caso del sobreentendido, d) al contenido implícito convencional anclado directamente al enunciado (ejemplo de las presuposiciones), e) al empleo de las palabras en sentido distinto del que propiamente les corresponde (como las implicaciones trópicas de las que hablaba Kerbrat-Orecchioni y f) al significado literal o explícito del enunciado.

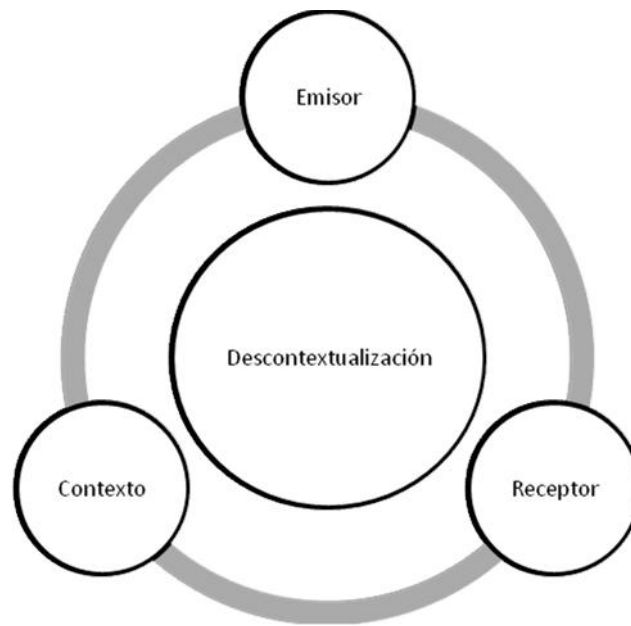
Lo absurdo (nonsense) puede producirse a partir de estructuras agramaticales que trabucan el mensaje o mediante recursos literarios, se trata de transgredir las formas sintácticas y semánticas comunes. Corrientes literarias como el dadaísmo, el postismo o el surrealismo ya experimentaron con estas estructuras, explotando las riquezas del lenguaje para conseguir el auténtico sinsentido.

4. Descontextualización absurda: del sinsentido a la ostensión humorística.

Antes hablábamos de la descontextualización como cambio de un contexto por otro, como modificación del contexto original mediante la agregación de elementos externos o como supresión de elementos propios y eliminación del contexto. Posteriormente intentando dar una explicación más extensa de sentido y de absurdo, observábamos que dependiendo del plano de significación en el que se muevan los interlocutores podíamos hablar o no de sinsentido. La descontextualización en cualquier caso produce una desubicación semántica del mensaje original que en un segundo momento puede verse enriquecida implícitamente.

La descontextualización generará enunciados absurdos en los casos en que los contextos de éstos hayan sido modificados, parcialmente suprimidos o eliminados de forma que explícita o implícitamente sea imposible encontrarle un sentido. Un mensaje puede tener éxito comunicativo o no, dependiendo de si consigue transmitir el emisor la idea que tenía en mente al receptor. Independientemente de esta cuestión hermenéutica, podemos hablar de sentido como una propiedad inherente al mensaje y de absurdo como la ausencia de sentido y significado de la proposición. En la construcción del mensaje el emisor pone en juego una combinación de elementos (semántica de las palabras escogidas, relación de las palabras con el contexto, presupuestos, conocimientos previos, estudio del estado de la cuestión, control del estado de ánimo, grado de oportunidad y pertinencia, etc.) que el receptor o receptores pueden recibir e interpretar correcta o incorrectamente. Sin embargo y más allá del éxito comunicativo que pueda llegar a tener una emisión está el sentido de ésta que puede conservarse, modificarse o eliminarse a través del marco contextual en el que sitúe interpretativamente el receptor.

nen y Peters (1979), Kerbrat-Orecchioni (1986), Salguero (2000), Schwarz (1977), Sentis (2001) y Stalnaker (1974).



Debido a la cantidad de recursos estilísticos y herramientas comunicativas que pueden hacer posible el sinsentido nos preguntamos si es posible crear una situación absurda descontextualizándola. Para que exista la descontextualización deben intervenir tres factores ineludibles de la comunicación: el emisor, el receptor y el contexto de la situación. Distinguiremos al menos dos casos de descontextualización: emisor-contexto y receptor-contexto. La relación entre el emisor y el contexto proposicional “normativo” (aquel que cumpliría las expectativas generales, estadísticamente hablando) que utiliza para producir el mensaje puede verse alterada de forma involuntaria (por la falta de conocimiento de las circunstancias o por la mala interpretación de éstas) o de forma voluntaria (con el objetivo de crear situaciones humorísticas o zanjar una conversación de forma descortés mediante un sinsentido que bloquee el diálogo) entre otras posibilidades.

El malentendido y la comunicación fallida ha sido un tema recurrente en las cuatro últimas décadas, pero desde principios del s. XXI ha tomado especial relevancia en el ámbito de la comunicación. Zaefferer (1977) entiende desde su estructura taxonómica que el malentendido puede deberse a una mala percepción-interpretación a nivel sintáctico, fonológico o situacional (descontextualización). Thomas (1983) hablaba de fracaso socio-pragmático (fallo interpretativo en el contexto comunicativo) como un segundo nivel de malentendido, junto a la falta de comprensión proposicional. Entre los muchos estudios⁶ dedicados al malentendido quizás destaque la aportación de Weigand (1999), en la que se distinguían características distintivas del malentendido y la focalización hacia un proceso de entendimiento. Explicaba Weigand que el malentendido no

⁶ Cfr. Dascal y Berenstein (1987); Schegloff (1987), Weizman y Blum-Kulka (1992), Muñoz (1996), Yus (1998), Weizman (1999), Bazzanella y Damiano (1999), Araguas (2005) y Bosco et al., (2006).

es un acto cognitivo sino un fenómeno perteneciente al interlocutor que se representa en la incapacidad del oyente, en el hecho de no ser consciente de su falta de entendimiento. Un fenómeno corregible en el discurso continuo. El malentendido se produce a partir de la descontextualización cuando no se llega a un acuerdo en torno al contexto manejado. Verschueren (1999) explicaba que el emisor y el receptor-intérprete funcionan como dos puntos focales (al tiempo que son dos entidades funcionales en el mundo real) que habitan mundos físicos, mentales y sociales diferentes, a partir de los cuales resulta difícil encontrar un terreno común en el que el contexto coincida y tenga como resultado éxito comunicativo.

La descontextualización no tiene obligatoriamente como resultado un enunciado absurdo, muchas veces la deformación del contexto cambia el sentido del mensaje pero no lo priva de éste. La descontextualización puede producirse de modo natural, debido a la incomprensión o no coincidencia del marco interpretativo (contexto), o de modo intencional, creado artificialmente teniendo como objetivo la alteración del sentido de la proposición. Ferbežar y Stabej (2008) definían la comprensión como la creación de un significado dependiente de factores relacionados con la persona que comprende, con factores sociales y con factores textuales. Esquematizaron la comprensión como una superposición gradual de significados creados por el emisor y por el receptor-comprensor. Un mensaje absurdo (carente de sentido) deja de serlo en el momento en que el receptor lo dota de sentido mediante una interpretación que pone en juego implícitamente conocimientos previos. El absurdo fuerza al receptor a buscar una explicación contextualizada y normativa que confronte con la que recibe, siendo la reconstrucción del contexto la respuesta si la privación de sentido ha sido ocasionada por la descontextualización previa.

Marge: Homer / ¿qué razón puedes tener en contra de que el abuelo se enamore?
 Homer: Si él se casa con tu madre / tú y yo seremos hermanos ↑ // Piensa en tus hijos /
 serán unos monstruos de piel rosada / ojos azules y cinco dedos en cada mano
 [T5C21-2]⁷

El razonamiento que lleva a cabo el protagonista al enterarse de que su mujer acepta una relación entre su madre y su suegro sitúa la deducción (“Si él se casa con tu madre / tú y yo seremos hermanos”) en un contexto imposible. Se alcanza una situación absurda al situar las consecuencias futuras de una acción en el pasado y creer que éstas influirán en el presente. Es decir, en el supuesto caso que su padre y su suegra tuvieran un hijo, no convertiría a su esposa y a él mismo en hermanos. Por otra parte, la relación entre el receptor y el contexto proposicional puede verse alterada y si esto ocurre podríamos establecer patrones comparativos entre el contexto original que había manejado el emisor de la proposición al construirla y el contexto modificado (descontextualización) que manipula el receptor para entender el sentido del mensaje. Este segundo caso arrojaría situaciones de malentendidos (humorísticos o molestos) e incomprensión, y por tanto fracaso comunicativo.

⁷ La nomenclatura T5C21-2 indica la temporada (T), el capítulo (C) y el orden de la intervención extraída del capítulo referido que utilizamos del corpus confeccionado a partir de la serie de animación y el largometraje “Los Simpson”.

TV: ¿Es este el tipo de aire que queremos legar a nuestros hijos? (3s) ¿No merecen algo mejor? (4s) Electricidad / la energía del futuro. (3s) Pruebe hoy mismo el “Electaurus” y recibirá un regalo

Homer: ¡Ah! ↓ // Mis hijos merecen ver cómo recibo un regalo
[T11C1 -1]

En el ejemplo que acabamos de leer, el protagonista como receptor del anuncio publicitario de televisión modifica el contexto original del discurso. La selección interesada de información del mensaje recibido modifica el sentido del discurso y lo ubica en un contexto diferente. El contexto original del anuncio presenta un coche que funciona con electricidad, “la energía del futuro” que no contamina el aire. El uso de la pregunta retórica “¿no merecen algo mejor?” es utilizada fuera de contexto para fundamentar la voluntad de adquirir el regalo que ofrecen por probar el vehículo.

Jefe Wiggum: (tras dejar escapar a un feriante que tiraba a un caballo desde gran altura por un trampolín) Se acabó la función / me temo que el caballo irá derecho a la fábrica de comida para perros

Homer: (con tono burlesco) No crea que el caballo va a comer comida para perros
[T11C13 -1]

En este ejemplo, en cambio, se desautomatiza la expresión “ir derecho” (suceso futuro que se cree irremediable) al cambiar de contexto el discurso del agente de policía. El protagonista entiende literalmente el mensaje de su interlocutor en lugar de imaginar la situación real (el caballo ha muerto tras la caída) y opina que le parece poco probable que el caballo vaya a dirigirse a la fábrica de comida para perros, cuando a los caballos no les gusta la comida para perros.

5. Lo absurdo: fenómeno cognitivo contrastivo.

Analizando los elementos de la comunicación descubrimos que el absurdo se localiza en la relación interlocutiva entre el emisor y el receptor, entendiéndose como la incapacidad de dotar de sentido a un mensaje. El absurdo es un fenómeno cognitivo de contraste que surge de la interacción entre la información temática normativa y la información remática⁸ con la que contrasta. Igual que sucede en el proceso de aprehensión cognitiva, la información novedosa se une de forma sintética a los conocimientos previos.

Si contemplamos lo absurdo como el resultado relacional entre los conocimientos que tenemos y una información (situación) nueva, debemos reparar en la idea de expectativa. Tener una expectativa significa considerar la posibilidad razonable de que

⁸ Cfr. Portillo (2011).

algo suceda. Cuando nos comunicamos, al formar parte de una comunidad lingüística y contar con una biografía que avala la idea de “habitualidad”, lo hacemos desde un conjunto de expectativas que sirven de referente frente a lo absurdo. Estas referencias pueden estar basadas en experiencias o en ideas potencialmente imaginadas.

Lo absurdo puede producirse a partir de patrones de expectativas. Algunas películas de animación para todos los públicos juegan con lo absurdo creándolo a partir de la inversión o deformación de los roles literarios estereotipados. Lo absurdo tiene como componente “lo desconocido” en algunos casos, lo que no es frecuente, lo no concebido con anterioridad. Los autores de cómics de superhéroes crearon una estirpe de seres con poderes sobrehumanos y sin embargo no nos parecen absurdos hoy, bien porque al satisfacer deseos colectivos a partir de su cumplimiento en la ficción se les otorga sentido o bien porque aceptamos una serie de parámetros tolerables dentro la fantasía (expectativa ficcional). Decimos que algo es imaginable si se puede imaginar, si se puede representar idealmente, inventarlo o crearlo en la imaginación. Podríamos abordar el tema del absurdo desde el referente en la ficción (Gallardo, 1990) y revisar la Teoría de la Percepción en autores como Jauss (1974), Iser (1975) o Stierle (1975) para comprender mejor la complementariedad y los borrosos límites entre la historia real y la ficción. A groso modo podrían definirse parámetros que dibujasen límites máximos de normalidad que sirvieran de frontera hacia lo absurdo. La ficción debe apoyarse en lo real, debe haber un mínimo de realidad (una cuestión propia de la ontología) sobre el cual la imaginación teje nuevas situaciones e incluso universos que continúan siendo sostenibles bajo la idea de sentido. La ruptura de la relación complementaria entre lo ficticio y lo real es un requisito sin el cual no se puede acceder al ámbito de lo absurdo. La anulación total de la referencialidad de cualquier acto comunicativo o situación supondría la insostenibilidad del sentido de éstos, a menos que mediante el discurso continuo se completase la información necesaria para ser comprendido.

La información conocida (tema) que dispone un individuo junto con su capacidad creativa, constituyen el ideario que utilizará para comprender y por tanto dotar de sentido a una situación o a una proposición. Si atendemos a la leyes físicas, reglas estables del mundo, podemos apreciar lo absurdo a partir del incumplimientos de éstas. Por ejemplo, fenómenos cósmicos extraordinarios como un eclipse han sido considerados absurdos hasta que la astronomía dio una explicación científica de ellos. Lluvia hacia arriba, flotabilidad en el aire o levitación de sólidos así como cualquier fenómeno que transgreda el comportamiento habitual de los elementos que nos rodean. La magia precisamente juega con ilusiones que simulan situaciones absurdas e imposibles de comprender para la razón. La superstición y las conjeturas que a lo largo de la historia han conformado el poso de ignorancia popular se convirtieron en absurdos ininteligibles. Si estos fenómenos, que contemplamos como extraordinarios, se produjeran con asiduidad dejarían de ser absurdos y se convertirían en sucesos normales.

Sin embargo, en una conversación la localización de lo absurdo es mucho más compleja que la normalización o “habitualización” de una situación. Veamos e intentemos explicar algunas circunstancias en las que una conversación puede llegar a convertirse en absurda (ejemplificadas con situaciones absurdas humorísticas):

- Monólogos paralelos. Existen intercambios lingüísticos entre dos personas que realmente no conforman un diálogo ya que una conversación es la plática entre dos o más personas que alternativamente manifiestan sus ideas o afectos. El llamado “diálogo de besugo” consiste en dos o más personas que hablan en paralelo sin escucharse mutuamente, sin comprender efectivamente y responder a las ideas presentadas por su interlocutor. En estos casos no podemos hablar de comunicación interactiva sino más bien de monólogos que los hablantes (no interlocutores) expenden a su auditorio sin necesidad de respuesta. La alternancia de discursos sin que sean escuchados por la otra persona está basada en la indiferencia y falta de interés por las palabras ajenas. Cuando esto sucede y uno de los hablantes pretende tener una conversación real (intercambio efectivo de información) experimenta el encuentro con lo absurdo. Lo normal sería que las dos personas que intervienen hablaran estableciendo un diálogo, pero en este caso uno de ellos no entra en la conversación y continua con su monólogo.

Marge: Homer / debes animar a Lisa para el concurso de ciencias

Homer: (mientras prepara las tortitas para el desayuno) Sí / mejor con chocolate y con nata

[T4C16-1]

Homer: Oh Marge / nunca me había sentido tan solo / no hay nadie que me crea ↓ // em / ¡ahora es cuando tú tienes que decir “yo te creo Homer” §

Marge: § Yo no te creo Homer

Homer: ¡Oh / qué bueno Marge / creyéndome me haces tan feliz!

Marge: ¡No me escuchas / solo oyes lo que quieres oír!

Homer: Gracias / me encantaría una tortilla francesa ahora

[T8C10-2]

Homer: (pinta en su mano izquierda “939”) Odio el nuevo prefijo / uno ya tiene bastantes cosas en la cabeza (lee en su mano derecha “Lenny = Blanco / Carl = Negro”)

Lenny: ¿Seguro?

Homer: ¿No añoras el prefijo 636? ¿Em / Carl?

Carl: No tengo claro cuál es mejor // El seis es más próximo al tres con lo que resulta más cómodo pero el nueve tiene menos que ver con Satanás y es una ventaja en el mundo en el que vivimos

Homer: ¡Lo que realmente me mata es que ni siquiera nos han avisado!

Carl: ¿Cómo que no? Hicieron una campaña publicitaria en la tele y luego en la radio

Lenny: Lanzaron folletos desde el transbordador espacial y pasamos dos semanas en el campamento del prefijo

Homer: Ni siquiera nos han avisado ↓

[T12C2 -2]

- Desconexión del supuesto objetivo conversacional. Ninguna conversación es carente de intención, el lenguaje no es gratuito y cuando hablamos siempre lo hacemos con una serie de premisas acordadas de manera tácita. Se espera que

los interlocutores de una conversación cooperen en el intercambio informativo y que avancen hacia objetivos conversacionales (finalidad e intencionalidad discursiva del o de los hablantes). Hablamos de “puntos absurdos” en una conversación cuando se llega a la falta de correlación entre el contenido semántico del intercambio y el supuesto objetivo al que se pretendía llegar. Expresiones coloquiales como “no viene al caso” reflejan el hallazgo de lo absurdo a partir de la desconexión conversacional, un diálogo sin rumbo en el que la divagación se apodera del hilo discursivo.

Ned Flanders: Oiga / verá Simpson / tengo unas pastillas que acabarían con las malas hierbas de su jardín en menos de uuuuun periquete
 Homer: Malas hierbas / ¿dónde hay malas hierbas aquí? ↑ // A ver (1s↓)
 Ned Flanders: Ahí / ahí y / y mire / mire ese corrillo de ahí
 Homer: Las malas hierbas no son malas / lo que pasa es que les pierde su nombre // A todos nos encantarían si se llamaran / e / e hierbas / simpáticas
 [T2C6-1]

Homer: ¿Lady?
 Bart: Papá / Lady no va a venir / acabo de regalarlo
 Marge: ¿Y por qué Bart / si estabas encantado con él?
 Bart: No creo que fuera el perro ideal para mí / será mucho más feliz siendo perro policía
 Homer: Espero que sepa tener el morro cerrado (tono enfadado)
 Marge: Bueno / si crees que es mejor así iremos a la perrera a reclamar al Pequeño Ayudante de Santa Claus
 Bart: Veraaas / no puede seeer / no está en una perrera / también lo regalé y no puedo saber dónde está
 Homer: ¡¿QUE HAS REGALADO LOS DOS PERROS?! Y sabiendo lo que opino yo de los regalos
 Bart: Lo siento / sé que lo hice mal / metí la pata y (llorando) ahora me he quedado sin ningún perro
 Homer: Niño / hijo / ¿vas a llorar? Te compraremos otro ppeerro
 Bart: ¡Yo no quiero otro perro / yo quiero al Pequeño Ayudante!
 Homer: Pero porque llores no va a volver / a no ser que tus lágrimas huelan a comida de perro // Así que puedes quedarte ahí llorando y comiendo latas y latas de comida de perro hasta que tus lágrimas huelan a comida de perro y lo hagan volver o puedes salir a la calle y buscarlo de verdad
 [T8C20-1]

- No coincidencia del referente. El humor se nutre principalmente de los malentendidos, ya citados con anterioridad en el trabajo, situaciones en las que no se lleva a cabo la comprensión de la situación o del contenido proposicional desde el mismo contexto, con los mismos conocimientos sobre lo acontecido o interpretado desde otro punto de vista (posible pero no igual que el original). El referente es el ser u objeto de la realidad extralingüística a los que remite el

signo. En situaciones reales y de manera espontánea o simulado en guiones de series tintadas de humor, tienen lugar intercambios comunicativos en los que un personaje se incorpora a una conversación previa y se produce una coincidencia léxica (usa palabras de la conversación anterior en la que no participaba) que es interpretada por analogía sin que coincida el referente de ambas). Otros casos son conversaciones en las que los interlocutores parecen compartir un hilo conductor del diálogo sin que realmente ocurra, bien por motivos de ignorancia, por falta de comprensión o por cualquier otro factor que no permita compartir la misma idea.

Homer: (leyendo) Lisa se niega a jugar a balón prisionero porque está triste // A mí no me parece triste / no veo lágrimas en sus ojos
 Lisa: No es ese tipo de tristeza / perdona papá / tú no lo comprenderías ↓
 Homer: Oh / claro que sí princesa / yo también tengo sentimientos // También a mí a veces me duele el estómago o me vuelvo loco / ¿por qué no te sientas en las rodillas de papáito y se lo cuentas todo?
 [T1C6-1]

Lisa: Leo algunos consejos para el viaje / beba solo agua embotellada / no suba a taxis sin licencia y no olvide que allí es invierno cuando aquí es verano
 Homer: Espera / espera / espera / o sea ¿Qué en agosto hace frío?
 Lisa: Exacto
 Homer: ¿Y en febrero / hace calor?
 Lisa: Mmmjjj (asiente)
 Homer: ¡Es el mundo al revés entonces! Los chorizos persiguen a la poli / los gatos tienen perritos (1s↓)
 Lisa: No papá ↓ / solo afecta al clima
 Homer: ¿Y la nieve cae hacia arriba?
 Lisa: Ayyyy / sí
 Homer: IIIIUUUUUUUUUUUU
 [T13C15 -1]

- Irrelevancia absoluta. Sperber y Wilson (1986: 158) plantearon la conocida Teoría de la Relevancia haciéndose eco de las aportaciones griceanas y sus máximas. “Todo acto de comunicación ostensiva comunica la presunción de su propia relevancia óptima”. Entendiendo la comunicación desde el modelo ostensivo-inferencial que proponían estos autores, debemos entender la relevancia no como una categoría sino como una propiedad que surge entre el enunciado y el contexto. Montolío (1988) aclaraba que “la teoría de la Relevancia no constituye una disciplina dentro de la pragmática lingüística, sino que se presenta como una teoría sobre el funcionamiento de la comunicación humana”, un “procedimiento de ahorro” (Garrido, 1997) que debe cumplir con unos mínimos (cantidad, cualidad, manera y especialmente relevancia). La completa carencia de pertinencia genera mensajes absurdos e irresolubles desde el punto de vista cognitivo. A veces la irrelevancia de la respuesta se debe a la mala

comprensión de la situación, del mensaje recibido previamente o a la extracción de conclusiones impertinentes.

Homer: (encerrado en la Torre de Londres acusado de atropellar a la reina) Oh Marge / ¡cuánto lo siento! ↓ // Debí escuchar lo que fuera que me estuvieras diciendo
Marge: Yo también tengo parte de culpa / te he regañado tanto durante este viaje que ya no sabías en qué regañina centrarte
Homer: Bueno Marge / si muero aquí quiero que recuerdes algo // ¡no compres cintas de video en Inglaterra / no funcionarán en nuestro reproductor! (llora abrazado a los barrotres)
[T15C4 -1]

- Errores de enunciación. El absurdo también puede generarse a partir de un error de construcción enunciativa. Sabemos que desordenar una oración no tiene obligatoriamente que hacer desaparecer su sentido, pero también es cierto que hacer una selección aleatoria de elementos discursivos de nuestro interlocutor puede dar como resultado un enunciado absurdo. La mezcla de palabras (que naturalmente enuncian ideas) obedece generalmente a un criterio interesado que refleja preferencias del emisor. Comúnmente solemos decir que “se oye lo que se quiere oír”. Veamos un ejemplo de comunicación absurda ocasionado por un error de enunciación.

(Los médicos descubren gracias a una radiografía que Homer tiene un lápiz de colorear instalado en el cerebro desde que era niño cuando jugaba a introducirse los por la nariz)
Doctor: Señor Simpson / puede que sea responsable de su inteligencia subnormal
Homer: ¡Eh / vengo a que me droguen / electrocuten y sonden / no a que me insulten!
Doctora: Si se le extirpa el lápiz se podría producir un incremento de su capacidad mental aunque también matarlo
Homer: Mmmm (1s↓) ¿incrementar mi capacidad de matar? // ¡Vamos a ello!
[T12C9 -2]

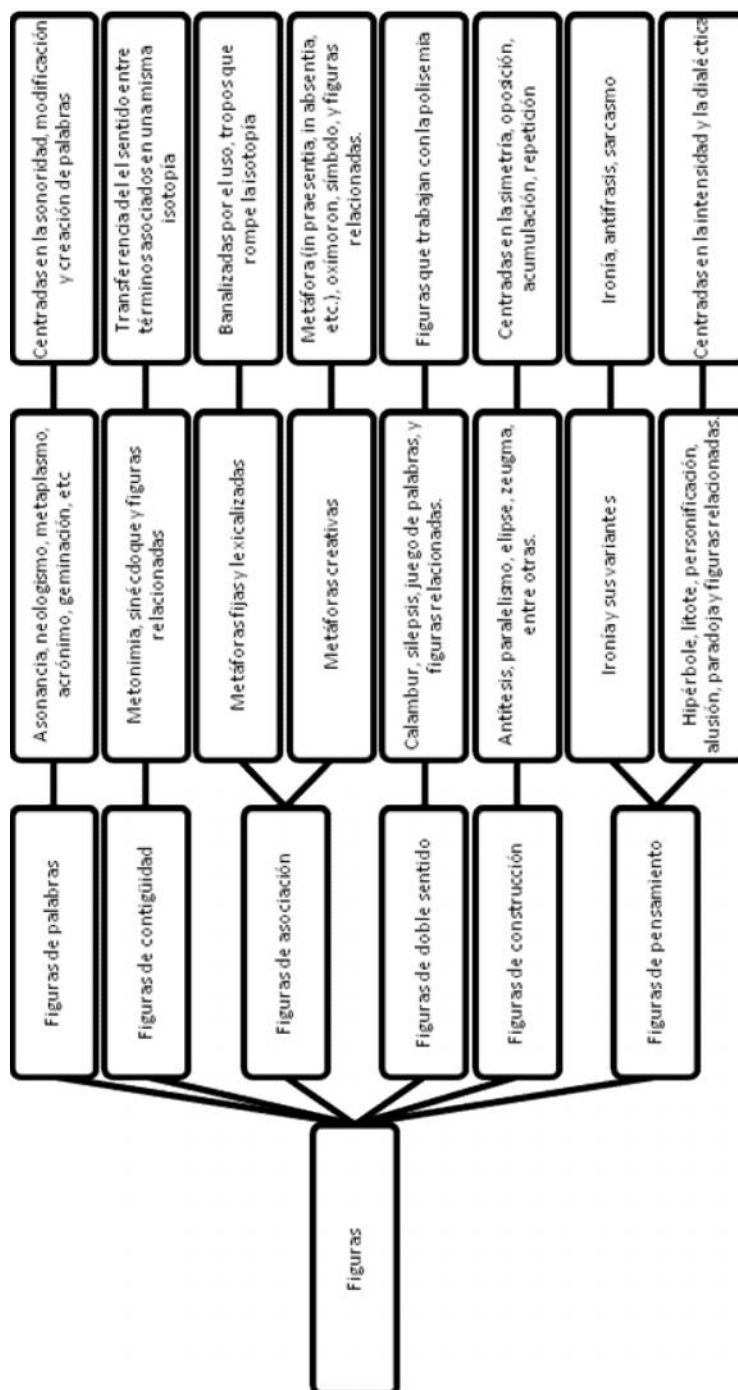
Los ejemplos que presentamos son susceptibles de ser clasificados bajo uno o varios indicadores de los expuestos ya que lo absurdo supone la dislocación del sentido habitual a partir de diversos mecanismos.

6. Construcción de lo absurdo humorístico: la arquitectura del sinsentido.

Si comparáramos el absurdo con la fachada de un edificio podríamos decir que ambos son la capa superficial de un conjunto de elementos subyacentes. La estructura del absurdo se apoya en herramientas bien conocidas por la retórica clásica y la literatura en general. Figuras retóricas y literarias que dan lugar a la oblicuidad del lenguaje, a la lectura entre líneas que comentábamos al principio de nuestro trabajo y a las relaciones inferenciales. Tradicionalmente los tratados de oratoria distinguían “inventio” (contenido), “dispositio” (estructura) y “elocutio” (estilo). Dentro de la ornamentación retórica destaca el uso de tropos (sustitución de una expresión por otra cuyo sentido es figurado) como la metonimia, la metáfora, la hipérbole, la antonomasia, la ironía, la sinécdoque, etc. Los tropos producen cambios semánticos en el sentido del mensaje y requie-

ren por tanto una lectura inferencial atendiendo a los mecanismos de transformación de cada figura. Las figuras literarias que alteran el significado de las proposiciones son los conocidos recursos estilísticos semánticos:

Adínaton, alegoría, alusión, amplificación, anacoenosis, anfibología, anticlímax, antilogía, antítesis, antonomasia, apóstrofe, architextualidad, asteísmo, atanaclasis, braquilogía, concesión, contrapunto, datismo, desinformación, deprecación, disfemismo, dissimulatio o ilussio, dubitación, elusión, epanortosis, epifonema, epifora, epímone, epíteto, eufemismo, eutrapelia, esticomitia, exclamación, expolición, extratextualidad, flash-back, glosolalia, gradatio, humorismo, hipérbole, hipertextualidad, hipotiposis, histerología, interdiscursividad, intratextualidad, intertextualidad, idolopeya, interrogación retórica, ironía, isotopía, jitanjáfora, litotes, meiosis, metáfora o traslación, metagoge, metalepsis, metatextualidad, metonimia, monólogo interior, optación, oxímoron, paígnion, parábola, paradoja, Paráfrasis, paralelismo semántico, parasitasis, paratextualidad, parodia, parresia, perífrasis o circunloquio, personificación o prosopopeya, pleonismo, recapitulación, sentencia, sermocinación, símil, sinécdoque, sinestesia, sínquesis o mixtura verborum, sorites, transtextualidad, yuxtaposición y superposición temporal (Azaustre y Casas, 2004).



⁹ Cfr. Beth y Marpeau (2005) y Pedrazzini (2010: 6).

La construcción de lo absurdo es un arte basado en la emulación de situaciones carentes de sentido al servicio de diferentes propósitos. En primer lugar abordaremos el esfuerzo cognitivo supuesto en el interlocutor a la hora de producir situaciones comunicativas absurdas. Pedrazzini (2010) al analizar el uso de la sátira repara en la verosimilitud (Guillen, 2005) de la forma y la inverosimilitud del contenido en el absurdo. Anteriormente exponíamos algunos casos en los que el absurdo se apodera de la relación comunicativa. El uso de figuras de palabras, de contigüidad, de asociación, de doble sentido, de construcción y especialmente de pensamiento, hace posible la simulación del absurdo. Estos recursos lingüísticos centrados en la intensidad, en la dialéctica, en la simetría, la oposición, la acumulación, la repetición, la polisemia, en la ruptura de la isotopía (agrupación de campos semánticos con el objetivo de homogeneizar el significado de la proposición), en la sonoridad, la modificación o la creación de palabras pueden ocasionar deformaciones suficientemente notables como para producir sinsentidos.

¿Qué es el humor y qué es el humor absurdo? Intentaremos contestar por separado a estas cuestiones. El humor es la jovialidad, la agudeza, el genio, la índole, la condición¹⁰, la cualidad consistente en descubrir o mostrar mediante lo que se dice, se escribe, se dibuja, etc., lo que hay de cómico o ridículo en las cosas o en las personas con o sin malevolencia¹¹.

[...] el humor es una forma de relación entre el sujeto y la vida que se ve desde su lado divertido, poder reír ante los acontecimientos adversos, y en el campo de la investigación debe entenderse en un sentido amplio, teniendo en cuenta que describe un estado emocional y una predisposición más o menos lúdica matizada por vivencias y experiencias en la vida. Así, una persona que recibe un estímulo divertido lo procesa y la interacción del estímulo percibido con la estructura interna del individuo, determinantes de conducta, personalidad, motivación, experiencias, etc. y la influencia de lo externo, cultura, grupo y clase social, determinan si la situación es divertida o no para el receptor. (Carbelo, 2005: 80).

El contexto comunicativo como el conjunto de circunstancias que se producen durante la comunicación (el entorno lingüístico del cual depende el sentido y el valor de una palabra, frase o fragmento considerados) es marco interpretativo que concita la estructura cognitiva-emocional del individuo y el conjunto de condiciones y relaciones externas en las que se produce el discurso. El papel del contexto es fundamental en el humor ya que:

Las escenas de humor en las que la identidad está implicada juegan básicamente con dos posiciones, exotópica y endotópica, en las que el individuo aprecia una situación en dos formas muy diferentes. Cualquier signo, gesto, o elemento que representa tiende a producir un contexto semántico cambiante

¹⁰ Real Academia Española (2001): "Humor" en Diccionario de la lengua española (22.a ed.). Consulta 17 de septiembre de 2013: <http://lema.rae.es/drae/?val=humor>

¹¹ "Humor" en Moliner (2008) *Diccionario de uso del español* (e-o).

constantemente con las circunstancias vitales y cualquier nuevo elemento reconfigura un esquema anterior. (Aladro, 2002: 319).

Nuestro interés por las relaciones inferenciales y especialmente por la abducción se apoya en la necesidad de manejar dos tipos de contenidos, implícito y explícito. “Una de las condiciones básicas del humor, señalada por los autores que se han ocupado de este fenómeno expresivo, es que en todo mensaje humorístico existe un doble o múltiple plano de significación” (Aladro, 2002: 318). Lázaro Carreter (1980: 149-171) diferenciaba entre “lo literal” (lenguaje empleado en comunicaciones que deben ser descifradas en sus propios términos, y que así deben conservarse) y “lo no literal”, el sentido extraído directamente a partir del significado de las palabras utilizadas en el discurso y el sentido (implícito, siguiendo nuestra investigación) oculto más allá de lo literal. Anteriormente explicábamos que al contextualizar el receptor lleva a cabo un ejercicio mental de reconstrucción o recomposición del contexto más plausible (a su entender) en el que enmarcar el discurso recibido. Aladro explica que nuestra capacidad proyectiva para construir y evocar esquemas y formalizaciones completas a partir de señales breves es tal, que podemos simultanear dos proyecciones cognitivas a la vez, hacer salir una de otra repentinamente o reformar retrospectiva y rápidamente un complejo contexto de situación. El humor juega entre sentidos deformados de la realidad y los *topos*¹² utilizados como referencia. Siempre tiene lugar un sistema ambivalente que oscila entre la reflexión y la percepción a lo largo de un proceso, no sólo en un orden determinado. Al crear contextos explicativos asociamos a modo de cuadro sinóptico el significado completo y los sentidos extraíbles de dicha situación comunicativa. En el humor es vital la esquematización ya que al formar esquemas cognitivos asociando o integrando las estructuras sensoriales y situacionales observamos con distancia el carácter tópico o convencional de situaciones o temas que normalmente no son puestos en esa tesitura. “El humor, como destrucción de lo sublime, no hace desaparecer lo individual, sino lo finito en su contraste con la idea” (Richter, 2002: 55). El humor, mediante diversos mecanismos (parte de ellos basados en relaciones inferenciales), convierte una situación cualquiera mediante el ridículo o la exageración en un manifiesto estrambótico, aparentemente arbitrario e ilógico que resalta información oculta de otra manera. Aladro, siguiendo la máxima de Root-Bernstein (2000), afirma que la creatividad humana es la capacidad para utilizar lo conocido de un modo que arroje nueva luz sobre lo desconocido y que el humor invierte esa operación, se sirve de la invención y de la creatividad para arrojar luz sobre lo común y cotidiano.

La recepción de un chiste o de un juego humorístico implica una capacidad para detectar pautas o modelos, esquematizaciones cognitivas, asociadas a la interacción comunicativa en un caso determinado. En un segundo término, implica la agilidad intelectual precisa para captar las proyecciones inesperadas o abruptas, implícitas en todo el relato, que surgen en un momento dado y constituyen el segundo sentido o el gancho del chiste. Pero lejos de constituir un desafío constante a esa capacidad humana de captación de significados potenciales, el humor más conseguido introduce esa actividad cognitiva de una manera suave y cómoda, sin forzarla en absoluto. La creatividad radica en sa-

¹² *Topos*: garante que permite el encadenamiento de los argumentos a la conclusión, una creencia admitida por la comunidad a la que pertenecen los interlocutores. Cfr. Ducrot (1983) y Anscombe – Ducrot (1994).

ber indicar la vía más rápida y cómoda hacia el descubrir una ritualización expresiva desconocida como tal hasta ese instante. (Aladro, 2002: 324).

Ross (1998: 7) afirma que el contexto es fundamental en el humor para determinar si una persona encuentra algo divertido o no. Afirma que el humor se crea a partir de un conflicto entre lo que se espera y lo que realmente ocurre en la broma. Esto explica la característica más obvia del humor: una ambigüedad o doble sentido, que engaña deliberadamente al público, seguido de un remate. Quizás una de las obras más influyentes sobre el humor¹³ desde el punto de vista lingüístico sea la de Attardo (1994). En la introducción de *Linguistic theories of humor*, Attardo insiste en que la clave de todo humor se halla en la competencia entendida como acuerdo tácito (siguiendo el planteamiento chomskiano). Este autor distingue tres teorías acerca del humor: teorías de la superioridad (que defienden que toda experiencia humorística surge como manifestación del sentimiento de superioridad del hombre hacia el hombre), las teorías de descarga (que entienden el humor como efecto de una descarga de energía física acumulada) y las teorías de la incongruencia (que interpretan que el humor se basa en el descubrimiento de una realidad incongruente frente a lo esperado). Attardo analiza los “puns” (juegos de palabras), revisa la semiótica y las teorías del texto en relación al humor (Milner, 1972; Manetti, 1976 y Dorfles, 1968), estudia el humor basado en el registro, los textos humorísticos que no son chistes, la naturaleza cooperativa del humor y en el penúltimo capítulo del libro se centra en “el humor en el contexto”. El autor indaga sobre la relación entre los chistes, los juegos de palabras y los contextos en que ocurren, reconociendo dentro del proceso conversacional “puns” inconscientes frente a “puns” inconscientes en la propia conversación. Otra obra más reciente dedicada al humor es el trabajo de Goatly (2012). Este libro presenta y critica una amplia gama de teorías semánticas y pragmáticas en relación con el humor, como la lingüística sistémica funcional, los actos de habla, la cortesía y la teoría de la relevancia, destacando significados no sólo conceptuales sino también interpersonales y textuales.

Formas de hacer reír hay muchas, todas relacionadas como hemos visto con el humor. Generalmente hablamos de distintos tipos de humor: el humor blanco (inocente y desprovisto de connotaciones negativas, está basado en el factor sorpresa. Es el utilizado en reuniones en las que se debe tener prudencia para no ofender sensibilidades. También es el destinado a los niños por no ejercer un ataque directo contra personas, ideas o valores), el humor negro (referido a los temas más dolorosos y oscuros de la humanidad como la muerte, la discapacidad, la enfermedad, la moralidad, etc.), el humor verde (relacionado con los chistes de prácticas sexuales, los tabúes sociales asociados al sexo y los genitales, etc.), el humor gráfico (concebido ya por muchos como un subgénero periodístico de entretenimiento y opinión que ridiculiza personajes y situaciones sociales), el humor hacker (bastante difundido entre expertos en informática con el objetivo de hacer críticas sátiras sobre lenguajes de programación), el humor absurdo, etc.

¹³ Las tesis doctorales de Martínez (2004) y Carbelo (2005) ofrecen dos interesantes perspectivas de estudio del humor desde la traducción y la psicopedagogía.

Bibliografía

- Akman, Varol y Bazzanella, Carla (2003): "The complexity of context: guest editors 'introduction'" en *Journal of Pragmatics*, N° 35.
- Aladro, Eva (2002): "El humor como medio cognitivo" en *CIC (Cuadernos de Información y Comunicación)*, N° 7.
- Anscombre, Jean-Claude y Ducrot Oswald (1983): *L'argumentation das langue*. Bruselas: Mardaga.
- Araguas, Vicente (2005): "El malentendido" en *Revista de libros*, N° 107. 50.
- Attardo, Salvatore (1994): *Linguistic theories of humor*. Berlin; New York: Mouton de Gruyter.
- Auer, Peter (1992): Introduction: John Gumperz's approach to contextualization. En Auer, P. y Di Luzio, A. (eds.) (1992): *The Contextualization of Language*. Amsterdam: Benjamins.
- Auer, Peter (2005): "Projection in interaction and projection in grammar" en *Text*, N° 25 (1).
- Austin, John Langshaw (1975): *How to do things with words*. Oxford: Oxford University Press. / Austin, John Langshaw (2002): *Cómo hacer cosas con palabras*. Barcelona: Paidós.
- Azaústre, Antonio y Casas, Juan (2004): *Manual de retórica española*. Madrid: Ariel.
- Bazzanella, Carla y Damiano, Rossana (1999): "The interactional handling of misunderstanding in everyday conversations" en *Journal of Pragmatics*, N° 31.
- Beaver, David (1997): "Presupposition". En Van Benthem & Ter Meuler (eds.) *Handbook of logic and language*. Capítulo 1. Massachusetts: The MIT Press.
- Beth, Axelle y Marpeau, Elsa (2005): *Figures de style*. París: Libro Mémo.
- Bosco, Francesca .M. et al. (2006): "Recognition and repair of communicative failures: a developmental perspective" en *Journal of Pragmatics*, N° 38.
- Brown, Gilliam y Yule, George (1983): *Análisis del discurso*. Madrid: Visor Libros.
- Calvo, Julio (2005): "Los sentidos del lenguaje". En López, A. y Gallardo, B. (eds.) *Conocimiento y lenguaje*. Valencia: PUV.
- Camus, Albert (2007): *El mito de Sísifo*. Buenos Aires: Losada.

Carbelo, Begoña (2005): Estudio del sentido del humor. Validación de un instrumento para medir el sentido del humor, análisis del cuestionario y su relación con el estrés. Tesis Doctoral. Alcalá de Henares. Capítulo 4.1. Concepto y definición de humor.

Casalmiglia, Helena y Tusón, Amparo (1999): *Las cosas del decir*. Barcelona: Ariel.

Casas, Miguel (2002): *Los niveles del significar*. Cádiz: Universidad de Cádiz, Servicio de Publicaciones.

Cirlot, Juan Eduardo (1953): *Introducción al surrealismo*. Madrid: Revista de Occidente.

Clark, Herbert (1996): *Using Language*. Cambridge: Cambridge University Press.

Coseriu, Eugenio (1978): *Gramática, Semántica y Universales*. Madrid: Gredos.

Dascal, Marcelo y Berenstein, Isidoro (1987): "Two modes of understanding: comprehending and grasping" en *Language and Communication*, N° 7 (2).

De Diego, Rosa (2006): *Albert Camus*. Madrid: Síntesis.

De Palencia, Alfonso (1967): *Universal vocabulario de latín en romance*. Madrid. Real Academia Española. Original edición sevillana de 1940.

Ducrot, Oswald (1977): "Presupuestos y sobreentendidos (Revisión)". En *El Decir y lo dicho. Polifonía de la enunciación*, Barcelona: Paidós.

Ferbežar, Ina y Stabej, Marko (2008): "Razumeti razumevanje" (Comprender la comprensión) en *Jezik in slovstvo*, N° 53.

Firth, John Rupert (1937): *The tongues of men*. London: Watts & Co.

Forgas, Joseph (1985): *Language and Social Situations*. New York: Springer.

Gadamer, Hans George (1986–1995): *Gesammelte Werke*. Tübingen: Mohr.

Gallardo, Beatriz (1990): "El problema de la referencia en los textos de ficción" en *Estudios filológicos*, N° 25.

Gallardo, Beatriz (1995): "El sobreentendido" en *Pragmalingüística*. N° 3-4.

García, Fernando (1998): *Presuposiciones lingüísticas*. Bilbao: Universidad del País Vasco.

Garner, Richard (1971): "Presupposition and linguistics". En Fillmore, Ch. *et al.*

Garrido, Joaquín (1997): *Estilo y texto en la lengua*. Madrid: Gredos.

Gazdar, Gerald (1979): *Pragmatics: implicature, presupposition and logical form*. New York: New York Academic Press.

Grice, Herbert Paul (1975): "Lógica y conversación". En Valdés, L. (1991) *La búsqueda del significado*. Madrid: Tecnos / Universidad de Murcia.

Guillén, Claudio (2005): *Entre lo uno y lo diverso: introducción a la literatura comparada (ayer y hoy)*. Barcelona: Tusquets.

Gumperz, John J. (1982a): *Discourse strategies*. Cambridge: Cambridge University Press.

Gumperz, John J. (1982b): *Language and social identity*. Cambridge: Cambridge University Press.

Gumperz, John J. (1992): "Contextualization and understanding". En Duranti, A. y Goodwin, C. (eds.), *Rethinking Context: Language as an Interactive Phenomenon*. Cambridge: Cambridge University Press.

Hernández, Carlos (2006): "La unidad palabra y su significado". En Garayzábal, E. (Coord.) (2006) *Lingüística clínica y logopedia*. Madrid: Ed. Antonio Machado.

Iser, Wolfgang (1975): "The reality of fiction: a functionalist approach to literature" en *New Literary History*, N° 7.

Jakobson, Roman (1985): *Lingüística y poética*. Madrid: Cátedra. Artículo original de 1960.

Jauss, Hans Robert (1974): "Literary history as a challenge to literary theory". En Cohen, R. (eds.), *New directions in literary theory*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.

Karttunen, Lauri y Peters, Stanley (1979): "Conventional Implicature". En Oh, C.-K. y Dinneen, D.A. (Eds.) *Syntax and Semantics, II: Presupposition*. New York: Academic Press.

Kerbrat-Orecchioni, Catherine (1986): *L'implicite*. Paris: Armand Colin.

Lázaro, Fernando (1980): *Estudios de lingüística*. Barcelona: Crítica.

Lewis, David (1972): "General semantics". En Davidson, D., Harman, G. (eds.), *Semantics for Natural Language*. Reidel. Dordrecht.

Lyons, John (1989): *Semántica*. Barcelona: Teide.

Martínez, Juan José (2004): *Estudio descriptivo y discursivo de la traducción del humor en texto audiovisuales. El caso de los Simpson*. Tesis doctoral. Castellón. Capítulo 4.2.1. El humor.

Minsky, Marvin (1975): "A framework for representing knowledge". En Winston, P.H. *The psychology of computer vision*. New York: McGraw-Hill.

Moliner, María (2008): *Diccionario de uso del español*. Madrid: Gredos.

Montolío, Estrella (1988): *La Teoría de la Relevancia y el estudio de los marcadores discursivos*. En Martín Zorraquino, M. A & Montolío Durán, E. (Coords.), *Los marcadores del discurso. Teoría y análisis*. Madrid: Arco-Libros.

Muñoz, Antonio (1996): "El malentendido" en *Revista de Occidente*, N° 179. 84-93.

Nelson, Katherine; Engel, Susan y Kyratzis, Amy (1985): "The evolution of meaning in context" en *Journal of Pragmatics*, N° 9.

Ochs, Elinor (1979): "Introduction: what child language can contribute to pragmatics". En Ochs, E. y Schieffelin, B. (eds.), *Developmental Pragmatics*. New York. Academic Press.

Pavis, Patrice (1983): *Diccionario del teatro: dramaturgia, estética, semiología*. Barcelona: Paidós.

Pedrazzini, Ana (2010): "Absurdo, bulo e ironía: pilares del humor escrito del suplemento" en *Perspectivas de la comunicación*, Vol. 3, N° 2.

Pellettieri, Osvaldo (2002): *Historia del teatro argentino en Buenos Aires*, Volumen 4. Buenos Aires: Galerna.

Penco, Carlo (1999): "Objective and cognitive context". En Bouquet, P., Serafini, L., Brézillon, P., Benerecetti, M. y Castellani, F. (eds.), *Modeling and Using Context* (Proceedings of CONTEXT'99). Lecture Notes in AI 1688. Berlin: Springer.

Perry, John (2000): *The Problem of the Essential Indexical and Other Essays* (expanded reissue). CSLI Publications, Stanford, CA. (original version, 1993, New York: Oxford University Press).

Portillo, Jesús (2011): "Inferencia y atenuación en la teoría de la información" en *Pragmalingüística*, N° 11. Cádiz: Servicio de publicaciones de la Universidad de Cádiz.

Rees-Miller, Janie (2000): "Power, severity, and context in disagreement" en *Journal of Pragmatics*, N° 32.

Richter, Jean Paul (2002): "Del humorismo" en *CIC (Cuadernos de Información y Comunicación)*, N° 7.

Root-Bernstein, Michèle y Robert (2000): *El secreto de la creatividad*. Barcelona: Kairós.

Rosch, Eleanor (1978): "Principles of categorization". En Rosch, E., Lloyd, B.L. (eds.), *Cognition and Categorization*. Lawrence Erlbaum: Hillsdale, NJ.

Ross, Alison (1998): *The language of humour*. London ; New York: Routledge.

Salguero, Francisco José (2000): "DRT's treatment of inference and presupposition as a source of semantic enrichment" *Logic, language and information – Proceeding of the first Workshop on Logic and Language*. Universidad de Sevilla.

Schank, Roger y Abelson, Robert (1977): *Guiones, planes, metas y entendimiento*. Barcelona: Paidós. (1987).

Schegloff, Emanuel A. (1987): "Some sources of misunderstanding in talk-in-interaction" en *Linguistics*, N° 25.

Schwarz, David S. (1977): "On pragmatic presupposition". *Linguistics and philosophy*.

Searle, John (1969): *Actos de habla*. Madrid: Cátedra. [1980].

Searle, John (1979): *Expression and meaning: Studies in the theory of speech acts*. Cambridge: Cambridge University Press.

Searle, John (1998): *Mente, lenguaje y realidad. La filosofía en el mundo real*. Madrid: Alianza.

Sentis, Franklin (2001): "La presuposición como categoría pragmática: un caso práctico de confrontación epistemológica" en *Onomazein*, N° 6.

Sperber, Dan y Wilson, Deirdre (1986): *Relevance: communication and cognition*. (versión original) *La relevancia: comunicación y procesos cognitivos* (1994). Madrid: Visor.

Stalnaker, Robert C. (1974): "Pragmatic Presuppositions". En Davis, S. (ed.): *Pragmatics: a reader*. Oxford: University Press, 1991.

Stierle, Karlheinz (1975): "Was heißt Rezeption bei fiktionalen Texten?" en *Poetica*, N° 7.

Thomas, Jenny (1983): "Cross-cultural pragmatic failure" en *Applied Linguistics*, N° 4 (2).

Valdivia, Lourdes (1992): "La inasibilidad del sentido" en *Contextos* X/19-20.

Van Dijk, Teun Adrianus (1977): *Texto y contexto*. Madrid: Cátedra.

Weigand, Edda (1999): "Misunderstanding: the standard case" en *Journal of Pragmatics*, N° 31.

Weizman, Elda (1999): "Building true understanding via apparent miscommunication: a case study" en *Journal of Pragmatics*, N° 31.

Weizman, Elda y Blum-Kulka, Shoshana (1992): *Ordinary misunderstanding*. En Stamenov, M. (ed.), *Current Advances in Semantic Theory*. Sofia: Maxim Stamenov Institute of the Bulgarian Language.

Verdonik, Darinka (2010): “Between understanding and misunderstanding” en *Journal of Pragmatics*, 42.

Verschueren, Jef (1999): *Understanding Pragmatics*. London: Arnold.

Vygotsky, Lev Semiónovich (1996): *Pensamiento y lenguaje. Obras Escogidas*. Tomo II. Madrid. Visor.

Wittgenstein, Ludwig (1958/1967): *Philosophical Investigations*. Oxford: Blackwell.

Yus, Francisco (1998): “Pragmática del malentendido”. En *Perspectivas pragmáticas en lingüística aplicada*. Ignacio Vázquez Orta, Ignacio Guillén Galve, editores.

Zaefferer, Dietmar (1977): “Understanding misunderstanding: a proposal for an explanation of reading choices” en *Journal of Pragmatics*, N° 1.

Hintikka's Take on the Axiom of Choice and the Constructivist Challenge[†]

Radmila Jovanović*

Resumen

En el presente trabajo confrontamos el análisis del axioma de elección de Martin - Löf con la posición de J. Hintikka respecto de este axioma. Hintikka afirma que su Semántica Teorética de Juegos (STJ) para una Lógica de la Independencia Amigable (Lógica IA), justifica el axioma de elección de Zermelo en un sentido de primer orden perfectamente aceptable para los constructivistas. De hecho, los resultados de Martin - Löf conducen a las siguientes consideraciones:

- 1) La versión preferida de Hintikka del axioma de elección, es ciertamente aceptable para los constructivistas y su significado no implica una lógica de orden superior.
- 2) Sin embargo, la versión aceptable para los constructivistas se basa en una consideración intensional sobre las funciones. La extensionalidad es el corazón de la comprensión clásica del axioma de Zermelo y esta es la razón real tras el rechazo constructivista de éste.
- 3) En general, las características de dependencia e independencia que motivan la Lógica IA, pueden formularse en el marco de la Teoría de Tipos Constructiva (TTC) sin tener que pagar el precio de un sistema que no es ni axiomatizable ni tiene una teoría subyacente de la inferencia – la lógica trata sobre la inferencia después de todo.

Concluimos señalando que los recientes desarrollos en lógica dialógica muestran que el enfoque TTC hacia el significado, en general, y hacia el axioma de elección, en particular, es connatural al enfoque de la teorética de juegos, donde las características metalógicas (standard) se despliegan explícitamente a nivel del lenguaje - objeto. Por tanto, de algún modo, esto justifica, aunque de una manera bastante diferente, la exhortación de Hintikka por la fecundidad de la Semántica Teorética de Juegos en el contexto de los fundamentos de las matemáticas.

PALABRAS CLAVE: Axioma de elección, Lógica de la Independencia Amigable, Semántica Teorética de Juegos, Teoría de Tipos Constructiva.

Abstract

In the present paper we confront Martin- Löf's analysis of the axiom of choice with J. Hintikka's standing on this axiom. Hintikka claims that his game theoretical semantics

[†] This article owes a great deal to the scientific advices and the enthusiastic encouragement of Prof. Dr. Shahid Rahman. Recibido: noviembre 2013. Aceptado: noviembre 2013.

* University of Belgrade, Dept. Philosophy; Université de Lille, UMR 8163: STL.
jovanovic_radmila@yahoo.com

(GTS) for Independence Friendly Logic (IF logic) justifies Zermelo's axiom of choice in a first-order way perfectly acceptable for the constructivists. In fact, Martin- Löf's results lead to the following considerations:

- 1) Hintikka preferred version of the axiom of choice is indeed acceptable for the constructivists and its meaning does not involve higher order logic
- 2) However, the version acceptable for constructivists is based on an intensional take on functions. Extensionality is the heart of the classical understanding of Zermelo's axiom and this is the real reason behind the constructivist rejection of it.
- 3) More generally, dependence and independence features that motivate IF-Logic, can be formulated within the frame of constructive type theory (CTT) without paying the price of a system that is neither axiomatizable nor has an underlying theory of inference – logic is about inference after all.

We conclude pointing out that recent developments in dialogical logic show that the CTT approach to meaning in general and to the axiom of choice in particular is very natural to game theoretical approaches where (standard) metalogical features are explicitly displayed at the object language-level. Thus, in some way, this vindicates, albeit in quite of a different manner, Hintikka's plea for the fruitfulness of game-theoretical semantics in the context of the foundations of mathematics.

KEY WORDS: axiom of choice, independence friendly logic, game theoretical semantics, constructive type theory.

1 Introduction

In the present paper we confront Martin- Löf's analysis of the axiom of choice with Hintikka's standing on this axiom. Hintikka claims that his game theoretical semantics (GTS) for Independence Friendly Logic justifies Zermelo's axiom of choice in a first-order way perfectly acceptable for the constructivists. In fact, Martin- Löf's results lead to the following considerations:

- 1) Hintikka preferred version of the axiom of choice is indeed acceptable for the constructivists and its meaning does not involve higher order logic.
- 2) However, the version acceptable for constructivists is based on an intensional take on functions. Extensionality is the heart of the classical understanding of Zermelo's axiom and this is the real reason behind the constructivist rejection of it.
- 3) More generally, dependence and independence features that motivate IF-Logic, can be formulated within the frame of constructive type theory (CTT) without paying the price of a system that is neither axiomatizable nor has an underlying theory of inference – logic is about inference after all.

We conclude pointing out that recent developments in dialogical logic show that the CTT approach to meaning in general and to the axiom of choice in particular is very natural to game theoretical approaches where (standard) metalogical features are explicitly displayed at the object language-level. Thus, in some way, this vindicates, albeit in quite of a different manner, Hintikka's plea for the fruitfulness of game-theoretical semantics in the context of the foundations of mathematics. In fact, from the

dialogical point of view, those actions that constitute the meaning of logical constants, such as choices, are a crucial element of its full-fledged (local) semantics.

2 Independence Friendly Logic and its GTS Interpretation

Jaakko Hintikka (1996a) proposed a new approach to the foundations of mathematics making use of *independent friendly logic* (IF logic).¹ This logic is proposed to provide an alternative to higher order logics or set theory that are most often used for foundational purposes. In the context of IF, more quantifier dependencies and independencies can be expressed than in first-order logic. Its quantifiers range over individuals only; semantically IF first-order logic, however, has the same expressive power as existential second-order logic. IF logic lacks certain metaproperties that first-order logic has (axiomatizability, Tarski-type semantics, and a proof-theory). On the other hand, IF logic admits a self-applied truth-predicate – a property that first-order logic notoriously does not enjoy. The latter, leads Hintikka to plea for both an IF setting and a game theoretical semantics as a new approach for the foundations of mathematics. He rejects set theory because of its ontological commitment to higher-order entities and standard first-order logic because its lack of expressivity in relation to some kind of independence and dependence relations between quantifiers that are decisive for the understanding of mathematics. According to Hintikka, what we need is theory able to represent these kinds of dependences and independence within a setting where the quantifiers bound first order entities. Moreover, his point is that a game theoretical interpretation of IF accomplishes this double task.

2.1 IF-Logic

Independence friendly first-order logic (a.k.a. *IF first-order logic*, *IF logic*) was introduced by Hintikka and Sandu in their article 'Informational Independence as a Semantical Phenomenon' (1989); other early sources are Hintikka's booklet *Defining Truth, the Whole Truth, and Nothing but the Truth* (1991) and Sandu's Ph.D. thesis (1991). IF first-order logic is an extension of first-order logic, involving a specific syntactic device '/' (slash, independence indicator), which has at the object language level the same effect as the meta-level modifier 'but does not depend on'. A classic example is Henkin's branching quantifiers

$$\begin{array}{l} \forall z \exists u \\ \\ \forall x \exists y \end{array} \left. \vphantom{\begin{array}{l} \forall z \exists u \\ \\ \forall x \exists y \end{array}} \right\} S(x, y, z, u)$$

This can not be expressed with one, linearly disposed expression of classical first-order. However this can be done in IF in the following way:

¹ For a thorough overview see Tulenheimo (2009).

$$\forall x \forall z (\exists y / \forall z) (\exists u / \forall x) S(x, y, z, u)$$

where the slashes indicates that $\exists y$ ($\exists u$) is independent of $\forall z$ ($\forall x$)

In some cases, the slash doesn't contribute to anything that couldn't be expressed without it, but in others, it allows to express structural features that we would not otherwise be able to express in standard first-order logic. Walkoe (1970) showed that the expressive power of formulas with branching quantifiers is precisely that of existential second order logic. Independently, Walkoe (1970) and Enderton (1970) also showed that every existential second order sentence Σ^1_1 is equivalent to second order truth or falsity condition of an IF sentence ². Thus, IF logic captures exactly the expressive power of Henkin's branching quantifiers.

Beside its expressivity power IF logic has been proven to enjoy the following metalogical properties: compactness, separation theorem, Beth's theorem, Löwenheim-Skolem theorem. (Sandu and Sevenster, 2011). As already mentioned, the price to pay for this way to enrich the expressivity of first-order logic is the lack of an underlying inference theory and of a complete axiomatization.

As mentioned above, one of the mayor claims of Hintikka is that IF is first-order and that this is stressed by a GTS approach where meaning is obtained through a semantic game between two players, *Verifier* and *Falsifier*, starting from the whole formula and descending to the atomic formulas, the truth of which is checked in the model – in other words, the attribution of meaning goes exactly the inverse way of standard Tarski-style semantics which proceeds "from inside out".³

2.2 Game Theoretical Semantics for IF

By 1960 appeared *Dialogical logic* developed by Paul Lorenzen and Kuno Lorenz, as a solution to some of the problems that arouse in Lorenzen's *Operative Logik* (1955).⁴ Herewith, the epistemic turn initiated by the proof theoretic approaches was tackled with the notion of games that provided the dynamic features of the traditional dialectical reasoning. Inspired by Wittgenstein's *meaning as use* the basic idea of the dialogical approach to logic is that the meaning of the logical constants is given by the norms or rules for their use. The approach provides an alternative to both model theoretic and proof-theoretic semantics.

² Existential second order logic is a fragment of second order logic that consists of a formula in the form $\exists x_1 \dots \exists x_n \Psi$, where $\exists x_1 \dots \exists x_n$ are second-order quantifiers and Ψ is a first-order formula.

³ Cf. Feferman (2006) and Väänänen (2001) raised however the question whether IF logic is really the first-order logic? Tulenheimo (2009) provides some elements to defend Hintikka's view. Curiously, Sundholm (2013) shows that those dependences and independences that motivate Hintikka's introduction of IF can be formulated in CTT-first order logic.

⁴ The main original papers are collected in Lorenzen and Lorenz (1978). Other papers have been collected more recently in Lorenz (2010a,b).

In 1968 Hintikka combined the model-theoretical and the game-based traditions by means of the development of what is now known as Game Theoretical Semantics (GTS) that, like in the dialogical framework, grounds the concepts of truth or validity on game-theoretic concepts, such as the existence of a winning strategy for a player, though differently to the dialogical framework it is build up on the notion of model.⁵ Hintikka claims that his semantic games are exact codifications of language-games in Wittgenstein's sense, at least if one accepts that the activities associated with quantifiers are 'looking for' and 'finding'.

Semantic games for IF logic are classified in the literature as *extensive games with imperfect information*. The game is defined as follows:

-Definition: Let Eloise and Abelard be the players in a game. Eloise is initial verifier, trying to defend the sentence at stake and Abelard is initial falsifier, trying to deny it.

A semantic game $G(\varphi)$ for the sentence φ begins with φ . The game is played in model M with a given language L . Through various stages of game, players will consider either the sentence φ or other the sentence φ_1 obtained of it through the game. The game is played with well-defined rules.

$R \vee$ - disjunction - rule: $G(\varphi_1 \vee \varphi_2)$ starts by the choice of a player in the role of verifier for φ_i ($i = 1$ or 2). The game continues as $G(\varphi_i)$.

$R \wedge$ conjunction-rule: $G(\varphi_1 \wedge \varphi_2)$ starts by the choice of a player in the role of falsifier for φ_i ($i = 1$ or 2). The game continues as $G(\varphi_i)$.

$R \exists$ - rule for existential quantifier: $G(\exists x Sx)$ starts by the choice of a player in the role of verifier of one member from the domain of M for x . If the name of the individual is a , the game is played as $G(Sa)$.

$R \forall$ -rule for universal quantifier: $G(\forall x Sx)$ starts by the choice of a player in the role of falsifier of one member from the domain of M for x . If the name of the individual is a , the game is played as a $G(Sa)$.

$R \sim$ - rule for negation: $G(\sim \varphi)$ is played the same as $G(\varphi)$ except that players change their roles.

R -atomic- rule for the atomic sentences: if A is an atomic sentence that is true, the verifier wins. If the sentence is false the falsifier wins.

Each application of the rules eliminates one logical constant, so that in a finite number of steps we come to the rule for atomic sentences. Truth of an atomic sentence is determined in the model M with respect to which $G(\varphi)$ is played. That is allowed by the interpretation of all non-logical constant terms in the model. This interpretation is an integral part of the model M and it provides the meaning to the primitive symbols of a given interpreted first-order language.

Finally, here are the truth and falsity conditions for an IF formula.

-Definition: a) Formula φ is true in model M ($M \models \varphi$) if and only if there is a winning strategy for Eloise in the game $G(\varphi)$ played in M .

⁵ Cf. Hintikka (1996a), Hintikka and Sandu (1997). See also Hintikka (2000) and in particular. Rahman and Tulenheimo (2006) studied the relation between dialogical logic and GTS.

b) Formula φ is false in model $\mathbb{M}$ ($\mathbb{M} \not\models \varphi$) if and only if there is a winning strategy for Abelard in the game $G(\varphi)$ played in $\mathbb{M}$.

The players in a game are of course idealised agents who are always capable of finding a winning strategy if there is one, so the game doesn't depend of the intellectual capacity of the players.

What the slash sign is bringing into a play is the restriction on the information available to a player. When a player is to make a move for a subformula with a slash sign he must make it without knowing the values of the variables under the slash sign that have been already chosen by the opponent. This is what the game theoretical meaning of the slash amounts to. Classical first-order formulas can be interpreted as IF formulas where the set of variables under the slash sign is empty, in other words, when there is no restriction on the information available to a player.

Games for classical first order logic are *extensive games with perfect information*. Those games are always *determined*, as Gale- Stewart theorem holds for them (Gale, Stewart, 1953) In other words, one of the players always wins the game. This is not the case with games with imperfect information, so the law of excluded middle doesn't hold for IF logic. That can easily be seen on a simple example of a sentence φ : $\forall x(\exists y/\forall x) (x=y)$ and the model $\mathbb{M} = \{0,1\}$. For this sentence neither Abelard nor Eloise has a winning strategy, so it is undetermined. However, the failure of the excluded middle is not motivated by the same reasons as in intuitionism. It is rather described as the structural property of the model in the sense that undetermined truth-value indicates that not all types of functions exist in the model (Tulenheimo, 2009).

One of Hintikka's most cherished uses of the game theoretical approach for the foundations of mathematics is his analysis of the axiom of choice.

2.3 GTS and the Axiom of Choice

As mentioned above, in GTS the conditions of truth and falsity are determined by means of winning strategies. Strategies are expressed by a finite set of choice-functions or *Skolem functions*. The values of those functions indicate those individuals that the Verifier has to choose in his actions when the game is about an existential quantifier (or a disjunction) in order to win the game. Similar applies a for Falsifier's strategy when the game is about a universal quantifier (or a conjunction). Let us take the following example:

$$1) \forall x \exists y C(x,y)$$

This sentence is true if there is a winning strategy for Eloise. The winning strategy tells her how to select a value for y , in function of the value of x ($f(x) = y$). If we wish to express the existence of such a strategy, we write the following:

$$2) \exists f \forall x C(x,f(x))$$

If we link 1) and 2) with a conditional, we obtain the following formulation of the *axiom of choice*.

$$3) \forall x \exists y C(x, y) \rightarrow \exists f \forall x C(x, f(x))$$

From the point of view of GTS, the truth of 3) - that expresses one version of the axiom of choice, is in fact derived from the very definition of truth. In fact, as I will discuss further on, it is related to the truth of the universal.

Let me point out that the axiom of choice is essential for GTS, since without it Tarski- style semantic and GTS for classical first order logic would not be equivalent. The reason is that strategies in GTS are understood as *deterministic* strategies that impose to verifier and falsifiers their choices, leaving no real options. Hodges (2013) sees it as a weakness in Hintikka's approach and thinks that a more natural way to conceptualise GTS would be to use *non-deterministic* strategies so that no a priori presumption of the axiom of choice is needed. However, Hintikka insists that there is nothing troubling with that axiom of choice and that it actually constitutes our conception of truth.

This paradigm problem concerns the status of the axiom of choice. This axiom was firmly rejected by Brouwer and it was mooted in the controversies between the French intuitionists and their opponents....The axiom of choice is true. The idea of "choosing" or "finding" suitable individuals is systematised in what is known as game-theoretical semantics. For mathematicians, this semantics is no novelty, however, but little more than a regimentation and generalisation of the way of thinking that underlies mathematicians' classical (or perhaps I should say Weierstrassian) epsilon-delta analyses of the basic concepts of calculus, such as continuity and differentiation...

...To return to the usual axiom of choice, it is thus seen to be unproblematically true. How can any intuitionist deny the axiom of choice...? What can possibly go wrong here? Moreover, evoking the concept of knowledge, either in the form of epistemic logic or informally, does not seem to help an intuitionistic critic of the axiom of choice at all, either... The discussion of the axiom of choice between intuitionists and classicists has conducted at cross-purposes. It can only be dissolved by making distinction between knowing that and knowing what that neither party has made explicit. (Hintikka, 2001: 8, 9, 13)

Zermelo did not begin to axiomatize set theory unselfishly from the goodness of his theoretical heart. His main purpose was to justify his well-ordering theorem. In practice, this largely meant to justify the axiom of choice. [...]. But that is not the full story. Worse still: Zermelo's specific enterprise was unnecessary, in that the so- called axiom of choice turns out to be in the bottom a plain first-order logical principle. (Hintikka, 2011: 81)

In fact as we will see below the last sentence is true: the truth of the axiom of choice involves first-order logic. However, in contrast to what Hintikka argues against intuitionists, the axiom of choice is true in the context of intuitionistic first order logic enriched with axioms of ZFC- set theory formulated in the style of CTT.

3 Martin-Löf on the Axiom of Choice

It is well known that this axiom was first introduced by Zermelo in 1904 in order to prove Cantor's theorem that every set can be rendered to be well ordered. Zermelo gave two formulations of this axiom, one in 1904 and a second one in 1908. It is the second formulation that is relevant for our discussion, since it is related to both, Hintikka's and Martin-Löf's formalization:

A set S that can be decomposed into a set of disjoint parts $A, B, C, \dots$ each of the containing at least one element, possesses at least one subset S_1 having exactly one element with each of the parts $A, B, C, \dots$ considered. (Zermelo, 1908: 266)

The Axiom attracted immediately much attention and both of its formulations were criticized by constructivists such as Baire, Borel, Lebesgue and Brower. The first objections were related to the non-predicative character of the axiom, where a certain choice function was supposed to exist without showing constructively that it does. However, the axiom found its way into the ZFC set theory and was finally accepted by majority of mathematicians because of its usefulness in different branches of mathematics.

Martin-Löf produced a proof of the axiom in a constructivist setting bringing together two seemingly incompatible perspectives on this axiom, namely:

- 1 Bishop's surprising observation from 1967: *A choice function exists in constructive mathematics, because a choice is implied by the very meaning of existence.*
- 2 The proof by Diaconescu (in 1975) and by Goodman and Myhle (in 1978) that the Axiom of Choice implies Excluded Middle.⁶

In his paper of 2006, Martin-Löf shows that there are indeed some versions of the axiom of choice that are perfectly acceptable for a constructivist, namely one where the choice function is defined *intensionally*. In order to see this the axiom must be formulated within the frame of a CTT-setting. Indeed such a setting allows comparing the extensional and the intensional formulation of the axiom. It is in fact the extensional version that implies Excluded Middle, whereas the intensional version is compatible with Bishop's remark:

[...] this is not visible within an extensional framework, like Zermelo-Fraenkel set theory, where all functions are by definition extensional." (Martin-Löf, 2006: 349)

In CTT the truth of the axiom actually follows rather naturally from the meaning of the quantifiers. Take the proposition $(\forall x: A) P(x)$ where $P(x)$ is of the type proposition provided x is an element of the set A . If the proposition is true; then there is a proof for

⁶ Taken from Martin-Löf, 2006: 346.

it. Such a proof is in fact a function that for every element x of A renders a proof of $B(x)$. This is how Bishop's remark should be understood: the truth of a universal amounts to the existence of a proof, and this proof is a function. Thus, the truth of a universal, amount in the constructivist account, to the existence of a function. From this the proof of the axiom of choice can be developed quite straightforwardly. If we recall that in the CTT-setting:

the existence of a function from A to B amounts to the existence of proof-object for the universal every A is B , and that

the proof of the proposition Bx , existentially quantified over the set A amounts to a pair such that the first element of the pair is an element of A and the second element of the pair is a proof of Bx ;

a full-fledged formulation of the axiom of choice – where we make explicit the set over which the existential quantifiers are defined - follows:

$$(\forall x : A) (\exists y : Bx) C(x,y) \rightarrow (\exists f : (\forall x : A) Bx) (\forall x : A) C(x, f(x))$$

The proof of Martin-Löf (1980: 50-51) is the following

The usual argument in intuitionistic mathematics, based on the intuitionistic interpretation of the logical constants, is roughly: to prove $(\forall x)(\exists y)C(x,y) \rightarrow (\exists f)(\forall x)C(x,f(x))$, assume that we have a proof of the antecedent. This means we have a method which, applied to an arbitrary x , yields a proof of $(\exists y)C(x,y)$. Let f be the method which, to an arbitrarily given x , assigns the first component of this pair. Then $C(x,f(x))$ holds for an arbitrary x , and hence, so does the consequent. The same idea can be put into symbols getting a formal proof in intuitionistic type theory. Let A : set, $B(x)$: set $(x : A)$, $C(x,y)$: set $(x : A, y : B(x))$, and assume z : $(\Pi x : A)(\Sigma y : B(x))C(x,y)$. If x is an arbitrary element of A , i.e. $x : A$, then by Π -elimination we obtain

$$Ap(z,x) : (\Sigma y : B(x))C(x,y)$$

We now apply left projection to obtain

$$p(Ap(z,x)) : B(x)$$

and right projection to obtain

$$q(Ap(z,x)) : C(x,p(Ap(z,x))).$$

By λ -abstraction on x (or Π -introduction), discharging $x : A$, we have

$$(\lambda x) p(Ap(z,x)) : (\Pi x : A) B(x)$$

and by Π -equality

$$Ap((\lambda x) p(Ap(z,x), x) = p(Ap(z,x))): Bx.$$

By substitution [making use of $C(x,y)$: set $(x: A, y: B(x))$,] we get

$$C(x, Ap((\lambda x) p(Ap(z,x), x) = p(Ap(z,x))))$$

[that is, $C(x, Ap((\lambda x) p(Ap(z,x), x) = p(Ap(z,x))))$: set]

and hence by equality of sets

$$q(Ap(z,x)): C(x, Ap((\lambda x) p(Ap(z,x), x))$$

where $((\lambda x) p(Ap(z,x)))$ is independent of x . By abstraction on x

$$((\lambda x) p(Ap(z,x))): (\Pi x: A) C(x, Ap((\lambda x) p(Ap(z,x), x))$$

We now use the rule of pairing (that is Σ - introduction) to get

$$(\lambda x) p(Ap(z,x)), (\lambda x) q(Ap(z,x)): (\Sigma f: (\Pi x: A) B(x)) (\Pi x: A) C(x, Ap(f,x))$$

(note that in the last step, the new variable f is introduced and substituted for $((\lambda x) p(Ap(z,x)))$ in the right member). Finally by abstraction on z , we obtain

$$(\lambda z)((\lambda x) p(Ap(z,x)), (\lambda x) q(Ap(z,x))): (\Pi x: A)(\Sigma y: B(x)) C(x,y) \rightarrow (\Sigma f: (\Pi x: A) B(x)) (\Pi x: A) C(x, Ap(f,x)).$$

Curiously this seems to be close to Hintikka's own formulation and even to his analysis that a winning strategy for a universal amounts to the existence of a (Skolem) function. It is curious since Martin-Löf's is developed within a constructivist setting. Moreover, Martin-Löf (2006: 347) shows what is wrong with the axiom from the constructivist point of view: it is its extensional formulation. That is:

$$(\forall x: A) (\exists y: Bx) C(x,y) \rightarrow (\exists f: (\forall x: A) Bx) (\text{Ext}(f) \& (\forall x: A) C(x, f(x)))$$

$$\text{Where } (\text{Ext}(f) = ((\forall i,j: A) (i =_A j \rightarrow f(i) = f(j)))$$

Thus, from the constructivist point of view; what is really wrong with the classical formulation of the axiom of choice is the assumption that from the truth that all of the A are B we can obtain a function that satisfies extensionality. In fact, as shown by Martin-Löf (2006: 349), the classical version holds, even constructively, if we assume that there is only one such choice function in the set at stake!

$$(\forall x: A) (\exists! y: Bx) C(x,y) \rightarrow (\exists f: (\forall x: A) Bx) (\text{Ext}(f) \& (\forall x: A) C(x, f(x)))$$

Let us retain that

- If we take $(\forall x : A) (\exists y : Bx) C(x,y) \rightarrow (\exists f : (\forall x : A) Bx) (\forall x : A) C(x, f(x))$ to be the formalization of the axiom of choice, then that axiom is not only unproblematic for constructivists but it is also a theorem. But this formalization is a full-fledged formulation of the version Hintikka's adopts.⁷ Certainly, the point is that the CTT-formulation stresses explicitly that the choice function at stake has been defined by means of intensional equality but Hintikka seems to assume extensionality. In fact it is the CTT-explicit language that allows a fine-grained distinction between the, on the surface, equivalent formulations. This is due to the expressive power of CTT that allows to express at the object language level properties that in other settings are left implicit in the metalanguage. This leads us to the second point
- According to the constructivist approach functions are identified as proof-objects for propositions and are given in *object-language*, as the objects of a certain type. Understood in that way, functions belong to the lowest-level of entities and there is no jumping to higher order. Once more, the truth of a first order-universal sentence, amounts to the existence of a function that is defined by means of the elements of the set over which the universal quantifies and the first-order expression Bx . The existence of such a function is the CTT-way to express at the object language level, that a given universal sentence is true.

Thus, Hintikka is right in defending that we need only first-order language, but this does not really support his attachment to the classical understanding of it. But what about his claim of the importance of GTS? This takes us to the next and final chapter.

4 Conclusion: The Antirealist Rejoinder of Hintikka's Take on the Axiom of Choice

According to Hintikka, his preferred formulation of the axiom of choice, namely $\forall x \exists y C(x,y) \rightarrow \exists f \forall x C(x,f(x))$ (where it is left implicit that $\forall x$ quantifies over, say the set A , $\exists y$ quantifies over, say the set B , and $\exists f$, over the set $((\forall x : A) Bx)$ is perfectly acceptable for the constructivists. Let us recall, that the GTS reading of its truth amounts to the existence of winning strategy for Eloise in a game $G(\forall x \exists y C(x,y))$. The latter amounts to finding "witness individual" y dependent upon x , such that $C(x,y)$ is true. In other words, the existence of a winning strategy for that game provides *a proof that the proposition $S(x,y)$ is true in the model*. Hintikka claims that it is the GTS reading that makes the axiom of choice acceptable for the constructivists:

Moreover, the rules of semantical games should likewise be acceptable to a constructivist. In order to verify an existential sentence $\exists x S[x]$ I have to find an individual b such that I can (win in the game played with) $S[b]$. What could be a more constructivistic requirement than that? Likewise, in the verification game $G(S_1 \vee S_2)$ connected with a disjunction $(S_1 \vee S_2)$, the verifier must choose S_1 or S_2 such that the game connected with it (i.e., $G(S_1)$ or $G(S_2)$) can be won

⁷ Indeed, Martin-Löf's formalization follows from making explicit in Hintikka's formulation $\forall x \exists y C(x,y) \rightarrow \exists f \forall x C(x,f(x))$ the range of its quantifiers, that is: $\forall x$ quantifies over, say the set A , $\exists y$ quantifies over, say the set Bx , and $\exists f$, over the set $(\forall x : A) Bx$.

by the verifier. Again, there does not seem to be anything here to alienate a constructivist. (Hintikka, 1996: 212)

As mentioned above Hintikka is right, this is acceptable for the constructivists, but the reason is the underlying intensionality of the choice function. Hintikka, would like to have a logic that renders classical mathematics. However; this is only possible if we assume extensionality. Now to have both extensionality and the truth of the axiom of choice – without assuming unicity of the function – seems not to be possible. Or, if possible we need something like the IF-setting that is not completely axiomatisable. The price to pay is certainly high.

Hintikka's intention was to offer a realist foundation of mathematics on a first order level in a way that all classical mathematics can be comprised and that it can still be acceptable for a constructivist. Preceding analysis shows that it amounts to having a cake and eating it too. As pointed out by Göran Sundholm (2013) under constructivist reading IF logic is granted to be a first order logic, but in that case not all of the classical mathematics can be saved. Moreover if we comply with the constructive reading of IF logic it makes the whole endeavour somewhat superfluous. Then we can use some version of constructive logic without going into the whole trouble with one non- axiomatisable logic.

However, I think that there is valuable point in a game theoretical reading, that has been stressed by recent work on dialogical approaches to CTT by Shahid Rahman and Nicolas Clerbout (2013a, 2013b and 2014), who by the way worked out a dialogical proof of the constructive formulation of the axiom of choice. Indeed, if meaning is conceived as being constituted during interaction, then all of the actions involved in the constitution of the meaning of an expression should be rendered explicit. They should all be part of the object language. The roots of this perspective are based on Wittgenstein's *Un-Hintergebarkeit der Sprache*. Language-games are purported to accomplish the task of displaying this “internalist feature of meaning”. Indeed, one of the main insights of Lorenz' interpretation of the relation between the so-called *first* and *second* Wittgenstein is based on a thorough criticism of the metalogical approach to meaning (Lorenz 1970: 74-79). As pointed out by Lorenz, the heart of Wittgenstein's philosophy of language is the internal relation between language and world. The internal relation is what language games display while they constitute meaning: there is no way to ground a logical language outside language (recall the case of Neurath's sailor in his raft):

*Also propositions of the metalanguage require the understanding of propositions, [...] and thus can not in a sensible way have this same understanding as their proper object. The thesis that a property of a propositional sentence must always be internal, therefore amounts to articulating the insight that in propositions about a propositional sentence this same propositional sentence does not express anymore a meaningful proposition, since in this case it is not the propositional sentence that it is asserted but something about it.*⁸

⁸ Similar criticism has been raised by G. Sundholm (1997, 2001) who points out that the standard model-theoretic approaches to meaning turn semantics into a meta-mathematical formal object where syntax is linked

*Thus, if the original assertion (i.e., the proposition of the ground-level) should not be abrogated, then this same proposition should not be the object of a metaproposition, [...].*⁹ (Lorenz, 1970: 75).

*While originally the semantics developed by the picture theory of language aimed at determining unambiguously the rules of “logical syntax” (i.e. the logical form of linguistic expressions) and thus to justify them [...] – now language use itself, without the mediation of theoretic constructions, merely via “language games”, should be sufficient to introduce the talk about “meanings” in such a way that they supplement the syntactic rules for the use of ordinary language expressions (superficial grammar) with semantic rules that capture the understanding of these expressions (deep grammar).*¹⁰ (Lorenz, 1970: 109).

If we recall Hintikka's (1996b) extension of van Heijenoort distinction of a *language as the universal medium* and *language as a calculus*, the point is that the dialogical approach shares some tenets of both conceptions. Indeed on one hand the dialogical approach shares with universalists the view that we cannot place ourselves outside our language, on the other it shares with the anti-universalists the view that we can develop a methodical reconstruction of a given complex linguistic practice out of the interaction of simple ones.

Unfortunately, this one of the wittgenstian perspectives that Hintikka explicitly rejects. Nevertheless, it is exactly this feature of the game theoretical approach to the axiom of choice that makes the reading acceptable. The game theoretical reading of the axiom of choice stresses one of the more salient characteristics of the CTT language: the judgement that a proposition is true can be expressed at the language level. The existence of a winning strategy is part of the first-order language indeed – as pursued by the introduction of a truth predicate in IF logic. Moreover, this explicit theory of meaning is

to semantics by the assignation of truth values to uninterpreted strings of signs (formulae). Language does not any more *express content* but it is rather conceived as a system of signs that speaks *about* the world - provided a suitable metalogical link between signs and world has been fixed.

⁹ The quote is a translation by S. Rahman of the following original text:

Auch Metaaussagen, so können wir zusammenfassen sind auf das Verständnis von Aussagen, [...] angewiesen, und können dieses Verständnis nicht sinnvoll zu ihrem Gegenstand machen. Die These, dass eine Eigenschaft eines Aussagesatzes stets intern sein muss, besagt daher nichts anderes, als die Artikulation der Einsicht, dass in Aussagen über einen Aussagesatz selbst nicht mehr der Ausdruck einer sinnvollen Aussage ist, nicht er wird behauptet, sondern etwas über ihn.

Wenn also die originale Behauptung, die Aussage der Grundstufe nicht ausser Kraft gesetzt werden soll, darf sie nicht zum Gegenstand einer Metaaussage gemacht werden, [...]. (Lorenz, 1970: 75).

¹⁰ The quote is a translation by S. Rahman of the following original text:

Diente ursprünglich die mit der Abbildtheorie entworfene Semantik dazu, die Regeln der ‘logischen Syntax’, also die logische Form sprachlicher Ausdrücke, eindeutig zu bestimmen und damit zu rechtfertigen [...]-, so soll jetzt der Sprachgebrauch selbst, ohne Vermittlung theoretischer Konstruktionen, allein auf dem Wege über die ‘Sprachspiele’, zur Einführung der Rede von ‘Bedeutungen’ hinreichen und die syntaktischen Regeln zur Verwendung gebrauchssprachlicher Ausdrücke (Oberflächengrammatik) mit semantischen, das Verständnis dieser Ausdrücke darstellenden Regeln (Tiefengrammatik), ergänzen. (Lorenz, 1970: 109).

neutral in relation to classical or constructive logic. However, the proof of the axiom of choice is constructive and its game theoretical interpretation is antirealist after all!

Literature

Clerbout, N. and Rahman, S. (2013a). "Constructive Type Theory and the Dialogical Approach to Meaning" *The Baltic International Yearbook of Cognition, Logic and Communication* November 2013, Volume 8: *Games, Game Theory and Game Semantics*. DOI: 10.4148/1944-3676.1077. Also online in: www.thebalticyearbook.org

Clerbout, N. and Rahman, S. (forthcoming – 2013b). "On Dialogues, Predication and Elementary Sentences". *Revista de Humanidades de Valparaíso*. Present volume.

Clerbout, N. and Rahman, S. (forthcoming – 2014). *Linking Game-Theoretical Approaches with Constructive Type Theory: Dialogical Strategies as CTT-Demonstrations*. Springer.

Dechesne, F. (2005). *Game, Sets, Maths: formal investigations into logic with imperfect informations*. PHD Thesis, Department of Philosophy, University of Tilburg, The Netherlands.

Enderton, H. (1970). "Finite partially ordered quantifiers", *Z.math.Logic* 16.

Feferman, S. (2006). "What kind of logic is "Independence Friendly" logic?", *The Philosophy of Jaakko Hintikka* (Randall E. Auxier and Lewis Edwin Hahn, ed.); Library of Living Philosophers vol. 30, Open Court.

Gale, D. and Stewart, F. (1953). "Infite games with perfect information", *Ann. Math. Studies*, 28 (Contributions to the theory of Games II), Princeton.

Hintikka, J. and Saarinen, E. (1979). *Game Theoretical Semantics: Essays on Semantics*, Dordrech, Holland.

Hintikka, J. and Sandu, G. (1989). "Informational Independence as a Semantical Phenomenon," in *Logic, Methodology and Philosophy of Science*, Vol. 8 (J. E. Fenstad, I. T. Frolov, and R. Hilpinen, eds.), Amsterdam: Elsevier.

Hintikka, J. (1996a). *The Principles of Mathematics Revisited*, Cambridge University Press, United Kingdom.

Hintikka, J. (1996b). *Lingua Universalis vs. Calculus Ratiocinator: An Ultimate Presupposition of Twentieth-Century Philosophy*, Dordrecht: Kluwer.

Hintikka, J. (1997). "Defining Truth, the Whole Truth and Nothing but the Truth", *Lingua Universalis vs. Calculus Ratiocinator: An Ultimate Presupposition of Twentieth-Century Philosophy*, *Jaakko Hintikka Selected Papers* Volume 2.

Hintikka, J. and Sandu, G. (1997). "Game-theoretical semantics" *Handbook of Logic*

and Language (J. van Benthem and A. ter Meulen eds.), Amsterdam: Elsevier.

Hintikka, J. (2000). "Game-Theoretical Semantics as a Challenge to Proof Theory," *Nordic Journal of Philosophical Logic*, vol. 4 no. 2, Department of Philosophy University of Helsinki, Finland, Boston University, U.S.A.

Hintikka, J. (2001). "Intuitionistic logic as epistemic logic", *Synthese* 127.

Hintikka, J. (2011). "What is the axiomatic method", *Synthese* 183.

Hodges, W. (2013). "Logic and Games", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Spring 2013 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL = <http://plato.stanford.edu/archives/spr2013/entries/logic-games/>, last consultation 23/10/2013, 6:35 pm.

Lorenzen, P. (1955). *Einführung in die Operative Logik und Mathematik*. Berlin/Göttingen/Heidelberg: Springer

Lorenzen, P. and Lorenz, K. (1987). *Dialogische logik*. Wissenschaftliche Buchgesellschaft Darmstadt.

Lorenz, K. (1970). *Elemente der Sprachkritik Eine Alternative zum Dogmatismus und Skeptizismus in der Analytischen Philosophie*, Frankfurt:Suhrkamp Verlag.

Lorenz, K. (2010a). *Philosophische Variationen: gesammelte Aufsätze unter Einschluss gemeinsam mit Jürgen Mittelstrass geschriebener Arbeiten zu Platon und Leibniz*. Walter de Gruyter.

Lorenz, K. (2010b). *Logic, Language and Method: On Polarities in Human Experience*. Walter de Gruyter.

Martin- Löf, P. (1980). *Intuitionistic type- theory*, Notes by Giovanni Sambin of a series of lectures given in Padua.

Martin- Löf, P. (2006). "100 years of Zermelo's axiom of choice: what was the problem with it?", *The Computer Journal*, 49/3.

Rahman, S. and Tulenheimo, T. (2006). "From games to dialogues and back: towards a general frame for validity", *Games: Unifying Logic, Language, and Philosophy*, Logic, Epistemology and the Unity of Science 15 (O. Majer, A. Pietarinen, and T. Tulenheimo eds.), Dordrecht: Springer.

Sandu, G. (1991). *Studies in Game-Theoretical Logics and Semantics*, Ph.D. thesis, Helsinki: University of Helsinki.

Sandu, G. and Sevenster, M. (2011). *Independence-Friendly Logic: A Game-Theoretic Approach*, London Mathematical Society Lecture Note Series: 386.

Sundholm, G. (1997). "Implicit epistemic aspects of constructive logic". *Journal of*

Logic, Language, and Information 6:2.

Sundholm, G. (2001). "A Plea for Logical Atavism" *The Logica Yearbook 2000*, (Majer, O. ed.), Prague: Filosofia.

Sundholm, G. (2013). "Independence Friendly Language is First Order after all?", *Logique et analyse*.

Tulenheimo, T. (2009). "Independence Friendly Logic", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Summer 2009 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL = <http://plato.stanford.edu/archives/sum2009/entries/logic-if/>, last consultation 23/10/2013, 6:45 pm.

Väänänen, J. (2001). "Second-Order Logic and Foundations of Mathematics," *Bulletin of Symbolic Logic*, 7.

Walkoe, W. (1970). "Finite partially ordered quantification", *Journal of symbolic logic* 35.

Zermelo, E. (1908) "Neuer Beweis für die Möglichkeit einer Wohlordnung", *Mathematische Annalen* 65: 107–128. Reprinted in Zermelo, E. (2010): *Collected Works. Volume I: Set Theory, Miscellanea*, H.-D. Ebbinghaus and A. Kanamori (eds.), Berlin: Springer.

Propuesta editorial

La *Revista de Humanidades de Valparaíso* (RHV) es editada por el Instituto de Filosofía de la Facultad de Humanidades de la Universidad de Valparaíso desde el año 2013. Su periodicidad de publicación es semestral y está destinada a la divulgación de trabajos inéditos, propios del ámbito de las humanidades: la filosofía, las artes y la literatura.

Los trabajos que se envíen a la RHV deben ser inéditos y que no hayan sido remitidos simultáneamente para su publicación a otra revista impresa o electrónica.

Los trabajos se someterán al arbitraje de dos pares externos bajo la modalidad “doble ciego”, velando de este modo la plena confidencialidad tanto de los evaluadores como de los autores de los trabajos enviados. En caso de dictámenes opuestas de los árbitros (uno a favor y otro en contra de publicar el trabajo), los editores someterán el trabajo al dictamen definitivo de un miembro del Consejo Editorial.

La RHV recibe trabajos en castellano, portugués e inglés.

Los trabajos pueden ser enviados en cualquier época del año y serán publicados por orden de aceptación y de acuerdo al número de artículos previsto para la publicación de cada número.

Los derechos de los trabajos publicados pertenecen a sus autores.

Los autores que publiquen en RHV recibirán un ejemplar de la revista.

Preparación del manuscrito

Formato: los trabajos deben estar escritos en letra Times New Roman 10, espaciado simple o sencillo, hoja tamaño carta, con un máximo de 25 páginas en total. Si el trabajo presentado es más extenso, los editores se reservan el derecho de aceptarlo o no para someterlo al proceso de arbitraje. Los trabajos deben incluir un resumen (*abstract*) en castellano e inglés.

La estructura y orden del trabajo debe respetarse rigurosamente y es el siguiente: desde la primera página del trabajo debe constar: el título centrado y en mayúsculas; nombre y apellido del autor, consignando filiación institucional y correo electrónico, todo ello alineado a la derecha; resumen en castellano, centrado; palabras clave, 5 en total; *abstract* y *key words* (ídem anterior); introducción; desarrollo del trabajo (capítulos y subcapítulos); conclusión y bibliografía.

Si el trabajo lleva imágenes, éstas deben adjuntarse además en un archivo independiente en formato JPG. Si las imágenes no son lo suficientemente nítidas, los editores se reservan el derecho de no incluirlas en la edición.

Referencias bibliográficas

Las referencias bibliográficas se tienen que insertar en el texto indicando entre paréntesis solo el apellido del autor, año de publicación y la(s) página(s). Ejemplo:

(Frege, 1879: 44); (Heidegger, 1939: 31-45)

Si es más de un trabajo en la misma cita: (Frege, 1879; 1901).

Si el autor posee más de una publicación por año, se diferencian con letras minúsculas de acuerdo a su orden de aparición. Ejemplo

(Frege, 1879a; 1879b); (Frege, 1879b: 34)

Cuando el libro citado posee más de un autor

Dos autores: (Frege y Dedekind, 1879: 44); Tres autores: (Frege, Dedekind y Peano, 1879: 44); Más de tres: (Frege et al., 2006)

La bibliografía debe venir al final del artículo en orden alfabético, repitiendo los apellidos cuando sea el caso de varios libros de un mismo autor y seguidos por el año de publicación que corresponde a la referencia bibliográfica que se indicó en el artículo. Los textos de un mismo autor deben ordenarse de acuerdo a su orden de aparición. Ejemplos:

Libros y autores: Apellido(s), Nombre(s) (año): *Título libro*. Lugar: Editorial.

Un autor: Carnap, Rudolf (1947): *Meaning and Necessity*. Chicago: Chicago University Press.

Dos autores: Redmond, Juan y Fontaine, Matthieu (2011): *How to Play Dialogues. An Introduction to Dialogical Logic*. London: College Publications.

Tres autores: Lorenzen, Paul; Lorenz, Kuno y Rahman, Shahid (1978): *Dialogische Logik*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.

Libro con editor(es). Ejemplo:

Verdugo, Carlos, ed. (2013): *An Essay Concerning Human Understanding*. Oxford: Clarendon Press.

Capítulos en libros. Ejemplo:

Apellido(s), Nombre(s) (año): "Título del capítulo". En Nombre Apellido (ed.), *Título libro*. Lugar: Editorial.

Un autor: Carnap, Rudolf (1947): "Sinn und Bedeutung". En John Smith (ed.), *Meaning and Necessity*. Chicago: Chicago University Press.

Dos autores: Redmond, Juan y Fontaine, Matthieu (2011): "Rules of Dialogical logic". En Shahid Rahman (ed.), *How to be a Dialogician*. London: College Publications.

Artículos en revistas. Ejemplo:

Apellido(s), Nombre(s) (año): "Título del artículo" en *Nombre Revista*, año, N°. Lugar: Editorial.

Un autor: Carnap, Rudolf (1947): "Sinn und Bedeutung" en *Journal of Philosophy*, Año 3, N°2. Londres: King's College University Press.

Dos autores: Carnap, Rudolf y Frege, Gottlob (1901): "Der Gedanke" en *Journal of Philosophy*, Año 2, N°4. Berlin: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.

Referencias en internet. Ejemplo:

Valladares, Diego (2011): "Modelos y Ficciones" en *Revista de Epistemología*. Consultada 12 de enero de 1965: www.revistadeepistemologia-oit.org/sdf/17.htm

Notas a pie de página:

Las notas a pie de página solo se aceptarán en la medida que aporten a la comprensión del texto.

La Revista de Humanidades de Valparaíso (RHV) es editada por el Instituto de Filosofía de la Facultad de Humanidades de la Universidad de Valparaíso desde el año 2013. Su periodicidad de publicación es semestral y está destinada a la divulgación de trabajos inéditos propios del ámbito de las humanidades (la filosofía, las artes y la literatura).